

РЕШЕНИЕ

«30» мая 2014 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжин Д.А. - начальника отдела
контроля в сфере закупок;

Мироновой Н.Л. - специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

Вагас М.А. - старшего государственного инспектора
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- представителя заказчика – <...> (по доверенности);
- заявитель, уведомленный надлежащем образом, на заседание комиссии, представителя не направил,

рассмотрев дело № 156/З-2014, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская клиническая больница № 3 им. М.А. Подгорбунского» (далее – МБУЗ «ГКБ № 3»), законодательства в сфере закупок при проведении аукциона в электронной форме № 0339300209914000086 на поставку укупорочного материала, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или

котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

установила:

26.05.2014 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «ПТК» «Беланд» (вх. 1580 э, от 26.05.2014 г.) на действия заказчика – МБУЗ «ГКБ № 3» при проведении электронного аукциона № 0339300209914000086 на поставку укупорочного материала.

Заявитель указывает на то, положения аукционной документации нарушают интересы участников закупки, а именно: пункт 4.1. проекта договора предусматривает поставку товара по заявкам заказчика партиями, однако не уточняет ни максимально допустимое количество заявок, ни номенклатуры товара, входящую в конкретную партию, что даёт возможность заказчику злоупотреблять своим правом, подавая заявки неоправданно часто и увеличивать, таким образом, финансовую нагрузку на поставщика.

Кроме того, пункт 4.1 проекта контракта предусматривает срок поставки товара в 3 рабочих дня. Учитывая географическое местоположение заказчика, такой срок поставки нереальный для большинства поставщиков, находящихся в удалении от заказчика. Установление столь короткого срока поставки территориально сужает круг поставщиков, имеющих возможность участвовать в закупке.

В пункте 2.2 проекта контракта неоправданно растянут срок оплаты товара 180 банковских дней с момента поставки товара, тем самым переноса конечный срок оплаты на 2015 год, что нарушает предоставленную заказчику возможность в одностороннем порядке определять условия контракта.

Пункт 4.2. проекта контракта предлагает считать сроком поставки дату подписания поставщиком и заказчиком товарно-транспортной накладной, по мнению заявителя, данный пункт проекта контракта должен быть переформулирован.

Пункт 7.4.1 проекта контракта предусматривает размер санкции (пеню) для поставщика превышающий размер санкций (пени) для заказчика, что является нарушением принципов разумности, равенства и справедливости, являющихся основополагающими в гражданско-правовых отношениях.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России, состоявшемся 30.05.2014 г, представителем заказчика – МБУЗ «ГКБ № 3» были представлены возражения, из которых следовало, что заказчик не может согласиться с доводами заявителя и считает, что указанные пункты проекта договора составлены в соответствии с законодательством о контрактной системе и не содержат требования, нарушающие действующее законодательство, вместе с тем, представитель заказчика указывает на то, что в связи с отсутствием у заказчика возможности хранения поставляемого товара, а также невозможностью, прогнозирования их расхода и возможностью возникновения острой незапланированной

потребностью (так как предмет закупки используется для приготовления жизненно важных лекарственных препаратов), невозможно на этапе подготовки документации о проведении электронного аукциона определить этапность поставки и объём отдельно взятой партии.

В своих возражениях представитель заказчика указывает на то, что в результате проведения анализа рынка, заказчиком установлено, что средний срок доставки груза в город Кемерово из любого региона России составляет 3 дня, следовательно, местоположение заказчика никаким образом не может сузить круг участников закупки, находящихся в других регионах.

Представитель заказчика указывает на то, что срок оплаты по контракту установлен исходя из анализа финансовой ситуации в учреждение и не противоречит положениям ФЗ № 44 – ФЗ.

В своих возражениях представитель заказчика указывает на то, что поступающий в учреждение товар принимается на основании товарно-транспортных накладных, в которых указывается дата поставки, подпись, должность и фамилия ответственного за приёмку товара лица, таким образом, дата поставки соответствует дате подписания товарно-транспортной накладной за исключением несоответствия количества или качества товара контракту и заявке.

На заседании комиссии представитель заказчика ссылается на то, что в соответствии с ФЗ № 44 – ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. №1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» предусмотрена пеня, за каждый день просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в размере не менее одной трёхсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (исполнителем, подрядчиком), таким образом, вследствие того, что предельное значение такой пени не установлено, заказчиком не нарушены права и законные интересы участников закупки.

Представитель заказчика сообщил, что заявитель неоднократно принимал участие в закупках с похожими условиями поставки и оплаты товара, кроме того, по результатам некоторых из них были заключены контракты с заказчиком.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено следующее:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБУЗ «ГКБ № 3» было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0339300209914000086 на поставку укупорочного материала.

Согласно части 1 статьи 24 ФЗ № 44 – ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 статьи 24 ФЗ № 44 – ФЗ установлено, что конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 59 ФЗ № 44 – ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Пунктом 1 части 1 статьи 95 ФЗ № 44 – ФЗ установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

- *если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом.*

В соответствии с вышеуказанной статьёй ФЗ № 44 - ФЗ изменения условий контракта возможно при условии, что изменения предусмотрены, документацией о закупке и контрактом.

Пунктом 10.2 раздела 10 «Возможность изменения условий муниципального контракта» аукционной документации заказчика установлено, что заказчик может изменить количество поставляемых по контракту товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг в соответствии со статьёй 95 ФЗ № 44 – ФЗ.

Возможность изменения условий контракта заказчиком была предусмотрена документацией, следовательно, в ходе исполнения муниципального контракта, заключенного с победителем аукциона, условия исполнения контракта могут быть изменены по соглашению сторон.

Частью 15 статьи 99 ФЗ № 44 – ФЗ установлено, что контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям:

- получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 6](#) настоящего

Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение;

- *поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;*
- истечение срока исполнения ранее выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#), [пунктом 3 части 27](#) настоящей статьи предписания.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что положение аукционной документации нарушают интересы участников закупки, вместе с тем, заявитель не указывает какие нормы ФЗ № 44-ФЗ были нарушены МБУЗ «ГКБ № 3» при проведении аукциона в электронной форме.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «ПТК «Беланд» на действия заказчика – МБУЗ «ГКБ № 3» при проведении аукциона в электронной форме №0339300209914000086 на поставку укупорочного материала, необоснованной;
2. Производство по делу № 156/3-2014 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Миронова Н.Л.

Лыжин Д.А.

Вагас М.А.