

17 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО особого типа «Медицинский информационно-аналитический центр»: <...> (по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «Кабельные Системы»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Кабельные Системы» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО особого типа «Медицинский информационно-аналитический центр» при проведении электронного аукциона № 0351200021818000009 на работы по монтажу структурированной кабельной системы, начальная (максимальная) цена контракта 263 620 руб. 26 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Кабельные Системы» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО особого типа «Медицинский информационно-аналитический центр» при проведении электронного аукциона № 0351200021818000009 на работы по монтажу структурированной кабельной системы.

Суть жалобы ООО «Кабельные Системы» сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки №2 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретные показатели предлагаемого товара, соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки, а именно, не указан конкретный тип IDC контактов (содержится слово «или»).

Податель жалобы сообщил, что союз «или» в заявке отсутствует. Кроме того, данный вид товара имеет оба типа IDC контактов: 110 и Krone, исключать один из них было бы нарушением со стороны участника, так как в соответствии с описанием объекта закупки описание товара должно быть выполнено в строгом соответствии с реальными функциональными характеристиками товара.

ГБУЗ НСО особого типа «Медицинский информационно-аналитический центр» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «Кабельные Системы» сообщило следующее.

В отношении первого довода заказчик пояснил, что при формировании протокола произошла опечатка, аукционная комиссия подразумевала, что в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки формулировка «либо» и «или» означает выбор показателей по значению взаимоисключающих или заменяющих друг друга, указывая на необходимость выбора между ними, однако участник в заявке указал оба типа IDC контактов.

Распространены следующие типы IDC контактов:

1. 110;
2. Krone;
3. Dual IDC.

ГБУЗ НСО особого типа «Медицинский информационно-аналитический центр» необходимы к поставке товары с типом контактов: 110 или Krone. В соответствии с указанными характеристиками по данным позициям участнику необходимо было выбрать одно из значений показателя.

ООО «Кабельные Системы» были предложены к поставке панели, имеющие тип контактов Dual IDC, однако, как показал негативный опыт использования Dual IDC, данный тип контактов заказчику не подходит.

Таким образом, участник № 2, имея возможность поставить оборудование с типом контактов 110 или Krone, обязан был выполнить условия, содержащиеся в инструкции по заполнению первой части заявки, что не было выполнено.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В соответствии с ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие, предусмотренное п.2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Описание объекта закупки содержит перечень товаров, используемых при выполнении работ, а также требования к характеристикам указанных товаров, в частности, к позициям: «коммутационная панель тип 1», «розетка тип 1», «розетка тип 2» установлены следующие требования: тип IDC контактов – 110 или Krone.

В соответствии пп.16.1 (состав первой части заявки) документации об электронном аукционе формулировка «либо» и «или» означает выбор показателей по значению взаимоисключающих или заменяющих друг друга, указывая на необходимость выбора между ними.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в составе первой части заявки ООО «Кабельные Системы» указало, что при производстве работ будут использованы, в том числе: «коммутационная панель тип 1», «розетка тип 1», «розетка тип 2» с типом IDC контактов – 110 и Krone.

Таким образом, исходя из положений документации, предложенные ООО «Кабельные Системы» значения показателей по типу IDC контактов не соответствуют требованиям документации, так как не содержат конкретные значения, указанных заказчиком в описании объекта закупки, показателей.

Исходя из изложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки № 2 ООО «Кабельные Системы» было принято правомерно. Довод жалобы не подтвержден.

Изучив протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.08.2018 Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия действительно в обосновании принятого решения указала союз «или», который не фигурировал в первой части заявки участника № 2. Указав в протоколе противоречивую информацию, аукционная комиссия нарушила ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе. Данный довод жалобы подтвержден. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что данное нарушение никак не повлияло на результаты определения поставщика, в связи с чем считает возможным не выдавать аукционной комиссии заказчика предписание об отмене результатов указанной закупки.

Таким образом, жалоба ООО «Кабельные Системы» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО особого типа «Медицинский информационно-аналитический центр» при проведении электронного аукциона № 0351200021818000009 на работы по монтажу структурированной кабельной системы частично обоснована (обоснован первый довод).

*При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.*

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Кабельные Системы» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО особого типа «Медицинский информационно-аналитический центр» при проведении электронного аукциона № 0351200021818000009 на работы по монтажу структурированной кабельной системы частично обоснованной (обоснован первый довод).

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*