

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11160/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу АНО Спортивный клуб «Ровесник-Спорт» (далее — Заявитель)  
на действия Управы Войковского района г. Москвы (далее - Организатор торгов)  
при проведении конкурса на право заключения на безвозмездной основе  
договора на реализацию социальной программы (проекта) по организации  
досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и  
спортивной работы с населением по месту жительства в нежилом помещении,  
находящемся в собственности города Москвы, находящимся по адресу: ул.  
Адмирала Макарова,  
д. 37, корп. 2, площадью 348.1 кв.м (далее — Конкурс) в соответствии  
со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Организатора торгов, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от  
участия в процедуре Конкурса.

Поскольку федеральным законодательством Российской Федерации в сфере  
антимонопольного регулирования предусмотрена возможность обращения в  
антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора  
торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких  
жалоб, жалоба Заявителя принята и рассмотрена управлением по существу.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции  
антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры  
обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов,  
продажи государственного или муниципального имущества.

Порядок рассмотрения жалоб, поданных при проведении обязательных торгов,  
установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представив письменные

возражения.

В соответствии с Законом города Москвы от 06.11.2002 № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве», Законом города Москвы от 25.10.2006 № 53 «О наделении органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы в сфере организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства», Законом города Москвы от 11.07.2012 № 39 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы», Постановлением Правительства Москвы от 18.11.2014 № 680-ПП «О мерах по реализации органами местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельных полномочий города Москвы в сфере работы с населением по месту жительства, внесении изменений в правовые акты Правительства Москвы и признании утратившими силу правовых актов (отдельных положений правовых актов) Правительства Москвы», руководствуясь распоряжением управы Войковского района г. Москвы от 10.07.2019 № 39 «Об утверждении Порядка организации и проведения конкурсов на право заключения на безвозмездной основе договоров на реализацию социальных программ (проектов) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилых помещениях, находящихся в оперативном управлении Управы Войковского района г. Москвы», распоряжением Управы Войковского района г. Москвы от 10.07.2019 № 40 «О создании конкурсной комиссии по проведению конкурсов на право заключения на безвозмездной основе договоров на реализацию социальных программ (проектов) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилых помещениях, находящихся в собственности города Москвы в Войковском районе г. Москвы», распоряжением Управы Войковского района г. Москвы от 10.07.2019 № 41 «О проведении конкурсов на право заключения на безвозмездной основе договора на реализацию социальной программы (проекта) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилых помещениях, находящихся в собственности города Москвы в Войковском районе г. Москвы», Управой Войковского района г. Москвы 26.07.2019 на официальном сайте Управы Войковского района г. Москвы было размещено извещение о проведении Конкурса.

Распоряжением Управы Войковского района от 10.07.2019 № 39 утвержден порядок проведения Конкурса (далее — Порядок).

Согласно извещению о проведении Конкурса прием заявок на участие в процедуре производился с 26.07.2019 по 26.08.2019 до 16:00.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Организатора, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников Конкурса от 03.09.2019 АНО Спортивный клуб «Ровесник-Спорт» отказано в допуске к участию в

процедуре со следующей формулировкой: «не признано участником Конкурса». При этом иных оснований для отказа в признании Общества участником в протоколе не содержится.

Согласно письменным возражениям Организатора торгов заявка Заявителя не была прошита, скреплена печатью организации, заверена подписью уполномоченного лица участника Конкурса и не имела сквозную нумерацию страниц, что в свою очередь, послужило основанием для её отклонения.

В соответствии с пунктом 5 Извещения о проведении Конкурса заявки на участие в Конкурсе должны быть представлены в запечатанных конвертах, оформленным по образцу, указанному в конкурсной документации.

Также в примечании Приложения 7 Конкурсной документации указано, что копии документов заверяются участником Конкурса, за исключением выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, которая заверяется отдельно.

В соответствии с пунктом 6.1 Порядка Комиссия не допускает участника до участия в Конкурсе и отстраняет его от участия на любом этапе вплоть до заключения договора на реализацию социальной программы (проекта) в следующих случаях:

- установления недостоверности сведений, содержащихся в документах и материалах, представленных участником Конкурса;
- несоответствия заявки на участие в Конкурсе и конкурсного предложения требованиям Конкурсной документации;
- в случае несоответствия участника Конкурса требованиям, указанным в пунктах 5.1-5.3 Порядка.

В пункте 10 Порядка Организатором конкурса закреплены требования к заявке на участие в Конкурсе. В том числе в соответствии с пунктом 10.4 Порядка указано, что верность копий документов и материалов, представляемых для участия в Конкурсе, должна быть подтверждена печатью и подписью уполномоченного лица участника Конкурса. Все документы и материалы должны быть прошиты, скреплены печатью, заверены подписью уполномоченного лица участника Конкурса, в том числе на прошивке, и иметь сквозную нумерацию страниц.

Комиссией было установлено, что заявка Общества в действительности не была прошита и не имела сквозную нумерацию.

В свою очередь, документы, представленные Заявителем в составе заявки, были представлены в запечатанном конверте и листы были сами по себе заверены печатью организации. При этом представители Организатора торгов не оспаривают полноту и верность представленных в заявке сведений и документов.

Как указывает Организатор торгов, требование о том, что все документы и материалы заявки должны быть прошиты, скреплены печатью, заверены подписью уполномоченного лица участника Конкурса, в том числе на прошивке, и иметь сквозную нумерацию страниц, установлены пунктом 10.4 Порядка.

Комиссия отмечает, что установленное Организатором торгов требование к оформлению заявки закреплено для удостоверения факта предоставления в

составе заявки документов.

Кроме того, в настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Организатора торгов исходят из сугубо формального толкования требования положений Порядка, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Организатора торгов на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые публичного порядка Российской Федерации определенного законодательством, регулирующие проведение торгов.

Учитывая, что Заявителем были представлены все необходимые документы, а также принимая во внимание то, что заявка на участие в процедуре была подана в запечатанном конверте, а сами конверты вскрывались публично, Комиссия приходит к выводу, что заявка Общества была отклонена по формальному основанию.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о признании доводов жалобы обоснованными.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Таким образом, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией было установлено следующие нарушения.

Согласно пункту 14 Конкурсной документации анализ и сопоставление заявок проводится с целью установления соответствия проектов социальных программ требованиям к социальной программе, а также взаимного сопоставления показателей социальных программ участником Конкурса. Далее приведены требования к социальной программе по четырем разделам (Основные положения социальной программы, Мероприятия социальной программы, Информирование, расписание мероприятий и отчетность, Финансово — экономическое обоснование).

В соответствии Разделом 1 Приложения 10 к Конкурсной документации анализ и сопоставление заявок проводится с целью установления соответствия социальной программы (проекта) участника установленным в разделе требованиям, а также взаимного сопоставления показателей социальных программ участником Конкурса. Оценка проводится по основным показателям социальной программы (проекта), включающих:

- общее число жителей, привлекаемых к участию в основных формах работы в расчете на месяц и год, а также число жителей. Привлекаемых к участию в основных формах работы на платной основе;
- общее число жителей, привлекаемых к участию в дополнительных формах работы

в расчете на год;

– число мероприятий основных форм работы;

– число мероприятий дополнительных форм работы.

При этом количество баллов, присваиваемое заявкам зависит от количества предлагаемых направлений работы, количества населения района, которое будет задействовано при реализации предлагаемых направлений работы, количества мероприятий в представленном перечне, количества жителей, привлекаемых к участию к участию в основных формах работы.

Комиссией при изучении установленного Организатором торгов порядка оценки заявок выявлено, что такой порядок оценки имеет необъективный характер начисления соответствующих баллов, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности участников Конкурса и равные условия его проведения.

Организатором торгов не установлено на основании каких документов и сведений будут оцениваться заявки участников.

В целях расширения возможностей участия юридических и физических лиц в Конкурсе и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимого Конкурса.

Комиссия отмечает, что на Организатора торгов возложена обязанность по установлению в Конкурсной документации критериев оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Вместе с тем в настоящем случае Организатором торгов данная обязанность не исполнена.

В этой связи в Конкурсной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии Конкурсной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя Конкурса (с указанием всех осуществляемых организатором торгов в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенного Конкурса.

Комиссия отмечает, что при составлении Организатором торгов Конкурсной документации любая потребность должна быть отражена и обусловлена объективными факторами.

Организатор торгов не установил критерии оценки, а также не указал, что именно будет оцениваться в рамках критериев.

Данные действия Организатора торгов могут привести к указанию участниками в составе заявки с целью подтверждения соответствующего требования

сведения, фактически не соответствующее действительности, поскольку отсутствие установления порядка оценки не предусматривает проверку таких сведений.

Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в Документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников Конкурса, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов при подведении их итогов. Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из п. 2 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам, так и из недопустимости ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Обратное же приведет к бесконтрольному усмотрению Организатора торгов процедуры при оценке поданных заявок, поскольку критерии оценки таких заявок будут известны лишь ему самому в зависимости от его выбора таких критериев среди перечисленных в Конкурсной документации или вовсе придуманных им самостоятельно в ходе процедуры.

В настоящем же случае какое-либо указание на необходимые к представлению документы в целях получения максимально возможного количества баллов по критериям, равно как и на диапазон возможных к присвоению баллов в Конкурсной документации отсутствует и детально не определен, какие именно параметры будут учитываться Организатором торгов при оценке заявок по данным критериям, в Конкурсной документации также не раскрыто.

Комиссия отмечает, что основными целями Конкурса является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Однако действия Организатора торгов в настоящем случае указанным целям и не соответствовали.

Отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Организатором торгов по всем критериям и составляющих их показателях, не

позволяет участникам формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей Организатора торгов с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Данное обстоятельство, в свою очередь, ведет к недостижению таких целей процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности.

Также следует отметить, что действующим законодательством Российской Федерации не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого организатора закупочной процедуры в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику Конкурса.

Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Между тем в настоящем случае Организатором торгов в качестве критериев оценки заявок в Конкурсной документации установлены неисчисляемые показатели, описание которых в упомянутой документации не приведено, что делает невозможным объективное сопоставление заявок по ним с соблюдением принципов равноправия и справедливости. Не способствует соблюдению данного принципа и отсутствие в Документации указания на то, какие конкретно параметры оцениваются в показателях названных критериев.

При этом выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением Организатора торгов со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В этой связи при выборе показателей оценки и сопоставления заявок Организатору торгов надлежало либо детально описать названные показатели с целью соблюдения принципа информационной открытости и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления таких показателей с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников Конкурса, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения баллов.

Допустимым в том числе является установление нестоимостных критериев оценки таких как, качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом Конкурса, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В Конкурсной документации в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки либо предусматриваются показатели. Для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В случае если для Организатора торгов лучшим условием исполнения договора по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя) количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о необходимости оценки заявок именно по установленному в Конкурсной документации порядку и о невозможности надлежащего порядка оценки заявок Организатором торгов не представлено.

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682, определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых проводятся публичные процедуры, такие как Конкурс.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссией было установлено, что по результатам Конкурса был заключен договор от 17.09.2019 № б/н (далее — Договор).

Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

В контексте компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем выдачи

соответствующих предписаний, антимонопольный орган руководствуется не формальным моментом подписания договора (заключенного по результатам проведения торгов), а возможностью реального восстановления нарушенных прав остальных участников при наличии таких нарушений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Частями 18 и 19 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Следовательно, заключение договора по результатам торгов, не учитывающее закрепленной в Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

В соответствии с Порядком по результатам анализа и сопоставления заявок и конкурсных предложений Конкурсная комиссия принимает решение о ранжировании представленных проектов социальных программ (проектов). Участник Конкурса, социальной программе (проекту) которого был присвоен первый номер рекомендуется в качестве победителя Конкурса. При этом окончательный выбор победителя Конкурса принимается решением Совета депутатов муниципального округа.

Таким образом, в контексте статьи 18.1 Закона о защите конкуренции датой

подведения итогов Конкурса будет являться дата принятия решения Совета депутатов муниципального округа о выборе победителя Конкурса, что прямо подтверждает и Организатор торгов.

Как установлено Комиссией решение Совета депутатов муниципального округа Войковский о победителе Конкурса принято 17.09.2019, при этом договор с победителем Конкурса был заключен в тот же день — 17.09.2019, то есть в нарушение вышеуказанных сроков, что является нарушением законного права иных участников Торгов на обращение в административный орган в пределах установленных законом сроков.

Учитывая совокупность вышеназванных обстоятельств, Комиссия считает договор от 17.09.2019 № б/н ничтожным в силу части 4 статьи 18.1 и приходит к выводу об отсутствии оснований для невыдачи предписания по результатам рассмотрения жалобы.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 и пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 6.1 Порядка, публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение торгов.

3. Выдать Организатору торгов обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-11160/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 10.10.2019 по делу № 077/07/00-11160/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Управе Войковского района г. Москвы (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса на право заключения на безвозмездной основе договора на реализацию социальной программы (проекта) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилом помещении, находящемся в собственности города Москвы, находящимся по адресу: ул. Адмирала Макарова, д. 37, корп. 2, площадью 348.1 кв.м (далее — Конкурс), а именно:

1.
  1. Организатору торгов отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
  2. Организатору торгов вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием возможности повторной подачи.
  3. Организатору торгов внести изменения в Документацию с учетом решения Комиссии от 10.10.2019 по делу № 077/07/00-11160/2019.
  4. Организатору торгов продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в документацию до даты окончания приема заявок.
  5. Организатору торгов разместить на сайте информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.
  6. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте Управы района Войковский г. Москвы (<https://voykovsky.mos.ru/>).
  7. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок

до 25.11.2019.

8. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.11.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

1.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.