

## Решение № 05-04.1/112-16

### о признании жалобы обоснованной

10.11.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лифтком» (далее – ООО «Лифтком», Заявитель) на действия Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов по Омской области (далее – РФКР МКД, Заказчик, Ответчик) при проведении конкурсов №№ 2016/239/к, 2016/240/к по отбору подрядной организации для выполнения работ по замене лифтов, лифтового оборудования и ремонту лифтовых шахт в рамках капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Омской области (информация о проведении конкурсов №№ 2016/239/к, 2016/240/к размещена на официальном сайте РФКР МКД <http://kapremontomsk.ru> в сети «Интернет») (далее – Конкурс № 2016/239/к, Конкурс № 2016/240/к, Конкурсы),

при участии представителей ООО «Лифтком» – директора <...> (протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Лифтком» № 20 от 23.05.2014, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 19 от 09.10.2016, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 18 от 09.11.2016, личность удостоверена паспортом);

представителей РФКР МКД – <...> (доверенность от 10.05.2016 № 66, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 98 от 10.11.2016, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 99 от 10.11.2016, личность удостоверена паспортом),

#### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Лифтком» исх. № 01-07/54 от 31.10.2016 (вх. Омского УФАС России № 8253 от 31.10.2016) на действия РФКР МКД при проведении Конкурсов.

Заявитель считает, что конкурсные документации не соответствует требованиям законодательства, к участию в Конкурсах допущены претенденты, представившие недостоверные сведения, победитель Конкурсов определен неправомерно.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

**1.1.** Постановлением Правительства Омской области от 14.07.2014 № 149-п

утвержден Порядок привлечения специализированной некоммерческой организацией, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Омской области, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах (далее – Постановление № 149-п).

Подпунктом 20 пункта 7 Постановления № 149-п установлено требование к содержанию в конкурсной документации мер при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

По мнению Заявителя, включение пункта 2.3.2 в конкурсные документации не обеспечивает выполнение требования подпункта 20 пункта 7 Постановления № 149-п, так как конкурсные документации не содержат реквизитов для перечисления денежных средств в качестве меры при предложении участником Конкурсов цены договора на 20 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены, а также конкурсные документации не содержат указания на возможные негативные последствия невыполнения участником Конкурсов мер, указанных пунктом 2.3.2 конкурсных документаций.

Таким образом, пункт 2.3.2 конкурсных документаций, по мнению Заявителя, является формальным выполнением требования подпункта 20 пункта 7 Постановления № 149-п, поскольку не позволяет исключить из числа участников Конкурсов заведомо недобросовестных участников.

Как отмечает Заявитель, примером меры, обеспечивающей невозможность участия недобросовестных лиц в подобных конкурсах, является требование о предоставлении участником, предложившим цену на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, сметной документации, прошедшей ценовую экспертизу.

**1.2.** Заявитель полагает, что сведения бухгалтерской (финансовой) отчетности победителя Конкурсов ООО «Элит плюс» фальсифицированы, так как предоставленная Федеральной службой государственной статистики по Омской области (ответ на запрос о предоставлении информации ООО «Лифтком» вх. № ЕШ-57-05/1773-Др от 25.10.2016) Заявителю бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО «Элит плюс» содержит нулевые показатели, что, в свою очередь, говорит о невозможности расчета коэффициента налоговой нагрузки и существенным образом повлияло на расчет других показателей и, как следствие, на результаты Конкурсов.

На основании изложенного, ООО «Лифтком» просит признать жалобу на действия РФКР МКД обоснованной, выдать РФКР МКД предписание об устранении выявленных нарушений, а также в случае необходимости принять иные меры в пределах полномочий Омского УФАС России.

К жалобе Заявителя приложены копии следующих документов:

- письма № 01-07/47 от 14.10.2016 с просьбой РФКР МКД предоставить протоколы итогов Конкурсов и таблицы оценки и сопоставления конкурсной комиссией заявок участников;

- письма № ЕШ-57-05/1773-Др от 25.10.2016 о предоставлении Федеральной службой государственной статистики по Омской области данных годовой бухгалтерской отчетности ООО «Элит плюс» с приложением бухгалтерского баланса ООО «Элит плюс» за 2015 год.

**2.** В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 03.11.2016 № 05-8020 РФКР МКД представлены письменные возражения на жалобу Заявителя от 07.11.2016 исх. № 5615 и надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов:

- конкурсной документации от 04.10.2016 № 2016/239/к, конкурсной документации от 04.10.2016 № 2016/240/к (далее – конкурсные документации);
- протокола заседания конкурсной комиссии от 13.10.2016 № 2016/239/к;
- протокола заседания конкурсной комиссии от 13.10.2016 № 2016/239/к/о;
- протокола заседания конкурсной комиссии от 13.10.2016 № 2016/240/к;
- протокола заседания конкурсной комиссии от 13.10.2016 № 2016/240/к/о;
- журналов регистрации заявок на участие в Конкурсах;
- заявок на участие в Конкурсе № 2016/239/к на обозрение Омского УФАС России;
- заявок на участие в Конкурсе № 2016/240/к на обозрение Омского УФАС России.

Ответчик с доводами жалобы Заявителя не согласился и пояснил следующее.

**2.1.** Пунктом 2.3.2 конкурсных документаций установлено, что, если при проведении Конкурсов участником предложена цена договора, которая на 20 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, участник Конкурсов, с которым заключается договор, обязан в срок, установленный пунктом 2.15.8 конкурсных документаций, предоставить обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в 3 раза размер обеспечения его исполнения, установленный в пункте 2.16.1 конкурсных документаций.

При этом раздел 2.16 конкурсных документаций содержит исчерпывающую информацию о форме, порядке предоставления обеспечения исполнения договора, в том числе реквизиты, и порядке возврата такого обеспечения.

Пункт 2.15.8 конкурсных документаций обязывает участника конкурса, с которым заключается договор, предоставить Заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения договора.

Пунктом 2.17.1 конкурсных документаций установлены случаи признания победителя, единственного (единственного допущенного) участника конкурса, участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов после победителя конкурса, уклонившимся от заключения договора, в том числе в случае непредоставления обеспечения исполнения обязательств по договору в соответствии с порядком и сроками, установленными в конкурсных документациях.

Уклонение участника конкурса от заключения договора оформляется конкурсной комиссией протоколом об уклонении победителя и (или) участника конкурса от заключения договора, который размещается на официальном сайте в течение трех рабочих дней со дня подписания.

В части расчета баллов при оценке заявок на участие в Конкурсах представители Ответчика пояснили, что согласно пунктам 16-18 Постановления № 149-п соответствие критериям «финансовая устойчивость», «текущая ликвидность», «налоговая нагрузка» подтверждается предоставлением годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015 год *с отметкой налогового органа*. В случае, если подрядная организация сдавала бухгалтерскую отчетность в налоговые органы в электронной форме, то вместо отметки налогового органа допускается предоставление в составе заявки на участие в конкурсе копии извещения о вводе сведений, заверенной печатью (при наличии печати) и подписью уполномоченного лица претендента на участие в конкурсе, подтверждающей факт принятия данной отчетности налоговым органом и отсутствия ошибок (противоречий).

Представители РФКР МКД отметили, что конкурсная комиссия не вправе использовать для оценки заявок сведения, полученные из других источников, и в полномочия конкурсной комиссии не входит обязанность проверки достоверности сведений, предоставленных претендентами в составе заявок на участие в конкурсах, в том числе годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности участников.

Кроме того, Заказчик пояснил, что в связи с рассмотрением в антимонопольном органе жалобы Заявителя, запросил повторно у участника Конкурсов ООО «Элит плюс» бухгалтерский баланс за 2015 год и налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость, налогу на имущество организаций, налогу на прибыль организаций за 2015 год. ООО «Элит плюс» представило Заказчику указанные документы *с печатью* Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому административному округу города Омска (далее – ИФНС России по КАО г. Омска) и *отметкой о принятии* отделом учета и работы с налогоплательщиками ИФНС России по КАО г. Омска.

Сведения в документах, представленных ООО «Элит плюс», совпали со сведениями, представленными ООО «Элит плюс» в составе заявок на участие в Конкурсах, в связи с чем, сомнений у конкурсной комиссии в недостоверности сведений, представленных в составе заявок на участие в Конкурсах, не возникло.

На основании вышеизложенного, РФКР МКД просит признать жалобу ООО «Лифтком» необоснованной.

**3.** Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте РФКР МКД по адресу <http://kapremontomsk.ru> в сети «Интернет», Комиссией установлено, что 04.10.2016 на сайте РФКР МКД размещена информация о проведении Конкурсов №№ 2016/239/к, 2016/240/к, а также конкурсные документации.

Заявки на участие в Конкурсах принимались с 04.10.2016 по 12.10.2016.

Дата вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в Конкурсах – 13.10.2016.

Дата оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсах – 13.10.2016.

Начальная (максимальная) цена договора по Конкурсу № 2016/239/к – 50 977 055, 34 руб.

Начальная (максимальная) цена договора по Конкурсу № 2016/240/к – 38 524 880, 56 руб.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии № 2016/239/к/ от 13.10.2016 на участие в Конкурсе было подано 6 заявок: ООО «Лифтком», ООО «Элит плюс», ООО «ПКФ Сиблифт», ПАО «Карачаровский механический завод», ООО «Импорт-Лифт Сервис», ООО «Импорт-Лифт Новосибирск». ПАО «Карачаровский механический завод» и ООО «Импорт-Лифт Новосибирск» отказано в допуске к участию в Конкурсе № 2016/239/к/. Конкурс № 2016/239/к/ признан состоявшимся.

На основании протокола заседания конкурсной комиссии № 2016/239/к/о от 13.10.2016 победителем Конкурса № 2016/239/к/ признано ООО «Элит плюс» с ценой договора 45 879 349, 80 руб.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии № 2016/240/к/ от 13.10.2016 на участие в Конкурсе было подано 7 заявок: ООО «Лифтком», ООО «Омсклифтсервис», ООО «Элит плюс», ООО «ПКФ Сиблифт», ПАО «Карачаровский механический завод», ООО «Импорт-Лифт Сервис» и ООО «Импорт-Лифт Новосибирск». ООО «Омсклифтсервис», ПАО «Карачаровский механический завод» и ООО «Импорт-Лифт Новосибирск» отказано в допуске к участию в Конкурсе № 2016/240/к/.

На основании протокола заседания конкурсной комиссии № 2016/240/к/о от 13.10.2016 победителем Конкурса № 2016/240/к/ признано ООО «Элит плюс» с ценой договора 34 672 392, 51 руб.

**4.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **обоснованной** в части, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 167 Жилищного кодекса Российской Федерации органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, которые направлены на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, и которыми в том числе создается региональный оператор, решается вопрос о формировании его имущества, утверждаются учредительные документы регионального оператора, устанавливается порядок деятельности регионального оператора, порядок назначения на конкурсной основе руководителя регионального оператора.

Конкурсная комиссия РФКР МКД при проведении Конкурсов руководствовалась Постановлением № 149-п.

4.1. Региональный оператор, организующий конкурс (организатор конкурса) принимает решение о создании конкурсной комиссии, утверждает ее состав, порядок ее деятельности и конкурсную документацию (пункт 4 Постановления № 149-п).

Согласно подпункту 20 пункта 7 Постановления № 149-п конкурсная документация должна содержать меры при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

В пункте 2.3.2 Конкурсных документаций указано, что если при проведении конкурса участником предложена цена договора, которая на 20 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, участник конкурса, с которым заключается договор, обязан в срок, установленный пунктом 2.15.8 конкурсной документации, предоставить обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в 3 раза размер обеспечения его исполнения, установленный в пункте 2.16.1 настоящей документации.

Разделом 2.16 конкурсных документаций установлены форма, размер, порядок предоставления обеспечения исполнения договора и возврата такого обеспечения.

Согласно пункту 2.16.1 конкурсных документаций размер обеспечения исполнения договора составляет 5 % от цены договора, предложенной участником конкурса, с которым заключается договор, в заявке на участие в конкурсе из них обеспечение надлежащего исполнения обязательств по каждому Объекту капитального ремонта составляет 5 % от стоимости работ на Объектах, предложенной участником конкурса, с которым заключается договор, в заявке на участие в конкурсе.

В пункте 2.16.3 конкурсных документаций указаны платежные реквизиты для

перечисления денежных средств.

В соответствии с пунктом 2.15.8 конкурсных документаций участник конкурса, с которым заключается договор, одновременно с подписанными экземплярами договора обязан предоставить Заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения договора.

Согласно пункту 2.17.1 конкурсных документаций победитель, единственный (единственный допущенный) участник конкурса, набравший наибольшее количество баллов после победителя конкурса, признается *уклонившимся* от заключения договора в следующих случаях:

- направление Организатору конкурса письменного отказа от подписания договора;
- непредоставление подписанного участником конкурса договора включая приложения, являющиеся его неотъемлемой частью, соответствующих требованиям конкурсной документации, в предусмотренный для этого срок;
- *непредоставление обеспечения исполнения обязательств по договору в соответствии с порядком и сроками, установленными в конкурсной документации;*
- предъявление при подписании договора встречных требований по условиям договора, в противоречие ранее установленным в конкурсной документации и (или) в заявке такого участника;
- предоставление *подложных (поддельных) документов.*

Таким образом, анализ указанных пунктов конкурсных документаций позволяет сделать вывод Комиссии, что данные конкурсные документации содержат меры при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены (подпункт 20 пункта 7 Постановления № 149-п), реквизиты для перечисления денежных средств в качестве меры при предложении участником Конкурсов цены договора на 20 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены (пункт 2.16.3 конкурсных документаций), а также указание на возможные негативные последствия непринятия участником Конкурсов мер, предусмотренных пунктом 2.3.2 конкурсных документаций (пункт 2.17.1 конкурсных документаций).

Комиссия отмечает, что при проведении Конкурсов, его организатору – Заказчику предоставлена возможность самостоятельно установить меры при предложении цены договора участником конкурса на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, которые будут в равной степени относиться ко всем его участникам.

На основании вышеизложенного, у Комиссии отсутствуют основания считать, что Заказчиком нарушен подпункт 20 пункта 7 Постановления № 149-п, в связи с чем, указанный довод Заявителя является необоснованным.

4.2. В соответствии с пунктом 7 Постановления № 149-п конкурсная документация должна содержать, в том числе:

- требования к участникам конкурса;
- форму, состав и порядок оформления и подачи заявки, порядок и сроки внесения изменений, отзыва заявки;
- перечень прилагаемых к заявке документов;
- основания для отказа в допуске к участию в конкурсе, отклонения заявки, порядок признания победителя конкурса уклонившимся от заключения договора.

Согласно пункту 2.5.1.7 конкурсных документаций заявка на участие в Конкурсе должна содержать справки или нотариально заверенные копии справок, подтверждающие отсутствие у претендента на участие в Конкурсе задолженности по налогам, сборам, взносам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды, датированные не ранее 20 календарных дней до даты размещения конкурсной документации на официальном сайте, а именно:

- справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, выданная налоговым органом;
- справка о состоянии расчетов по страховым взносам, пеням и штрафам, выданная Пенсионным фондом Российской Федерации;
- справка о состоянии расчетов по страховым взносам, выданная Фондом социального страхования Российской Федерации.

Согласно пункту 2.5.2 конкурсных документаций для оценки заявок по критериям, установленным в подпунктах 2, 3, 4, 5 пункта 2.13 конкурсных документаций, претендент на участие в Конкурсе должен предоставить документы, в том числе копию годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, состоящей из бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, за 2015 год с *отметкой налогового органа* (пункт 2.5.2.2 конкурсных документаций).

В соответствии с пунктом 2.11.3 конкурсных документаций конкурсная комиссия отказывает в допуске претенденту на участие в конкурсе и отклоняет заявку на участие в конкурсе по следующим основаниям:

- несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению требованиям, установленным конкурсной документацией;
- предоставление претендентом в составе заявки *недостоверных и (или) противоречивых сведений*;
- несоответствие претендента на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации;
- несоответствие состава и объема работ и (или) договорных условий, указанных в заявке на участие в конкурсе, требованиям конкурсной документации;
- превышение предложения по цене договора/стоимости выполнения работ на объектах, содержащегося в заявке на участие в конкурсе, над начальной (максимальной) ценой договора/максимальной стоимостью выполнения работ на

объектах, установленных организатором конкурса;

- несоответствие формы, размера, и (или) порядка предоставления обеспечения заявки;

- в случае установления факта подачи одним претендентом на участие в конкурсе двух и более заявок на участие в конкурсе при условии, что поданные ранее заявки на участие в конкурсе такого претендента не отозваны.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 193 Административного регламента Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2012 № 99н, конечным результатом выполнения административной процедуры по приему налоговых деклараций (расчетов) *при представлении налоговой декларации (расчета) в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи является регистрация налоговой декларации (расчета) в информационном ресурсе инспекции Федеральной налоговой службы России, направление заявителю квитанции о приеме и извещения о результате приема (уведомление о результате приема) налоговой декларации (расчета) в виде электронного документа с усиленной квалифицированной электронной подписью, позволяющей идентифицировать соответствующий налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата).*

Из материалов настоящего дела следует, что ООО «Элит плюс» в составе заявок представлены бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах по состоянию на 03.06.2016.

Как утверждает Заявитель, предоставленная в составе заявки на участие в Конкурсах бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО «Элит плюс» является недостоверной.

С целью проверки достоверности сведений, предоставленных ООО «Элит плюс» в заявках на участие в Конкурсах, Омским УФАС России были направлены запросы о предоставлении информации в Управление Федеральной налоговой службы России по Омской области (далее – УФНС России по Омской области) (от 01.11.2016 № 05-7926), отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области (далее – ПФР по Омской области) (от 01.11.2016 № 05-7927), Омское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Омское ФСС РФ) (от 01.11.2016 № 05-7928).

Изучив документы и информацию, представленные УФНС России по Омской области, Инспекцией Федеральной налоговой службы России по Кировскому административному округу г. Омска (далее – ИФНС России по КАО г. Омска), ПФР по Омской области, Омским ФСС РФ, и сравнив их с документами, представленными ООО «Элит плюс» в заявках на участие в Конкурсах, Комиссия установила следующее.

Согласно информации, представленной ПФР по Омской области в Омское УФАС России (исх. от 08.11.2016 № СТ-12-03-5456), за 2015 год ООО «Элит плюс» задолженности по страховым взносам в бюджеты Пенсионного фонда России и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования по состоянию на 31.12.2015 и на 14.09.2016 не имеет. По всем отчетным периодам 2015 года ООО «Элит плюс» «Расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам» предоставлялись с нулевыми начислениями. В отчетности за 1 квартал 2016 года, предоставленной ООО «Элит плюс» в ПФР по Омской области 06.06.2016, были внесены корректировки по 2015 году с начислениями по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование на одного человека, сумма страховых взносов уплачена 03.06.2016.

Вместе с тем, в заявках на участие в Конкурсах ООО «Элит плюс» представлен расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации и на обязательное медицинское страхование в Пенсионный фонд обязательного медицинского страхования плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (форма РСВ-1 ПФР), за 1 квартал 2016 года с номером уточнения 1 с указанием двух застрахованных лиц, на которых представлены сведения о сумме выплат и иных вознаграждений и/или страховом стаже, датированный 03.06.2016.

Согласно информации, представленной Омским ФСС РФ в Омское УФАС России (исх. от 03.11.2016 № 02-32/5523-3067), ООО «Элит плюс» просроченной задолженности по уплате страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации за 2015 год по состоянию на 31.12.2016 и на 14.09.2016 не имеет.

В заявках на участие в Конкурсах предоставленный ООО «Элит плюс» расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному медицинскому страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения (форма 4-ФСС) представлен по состоянию на 03.06.2016 и содержит информацию о том, что ООО «Элит плюс» задолженности за плательщиком страховых взносов (страхователем) за 2015 год не имеет.

Согласно информации, представленной ИНФС по КАО г. Омска в Омское УФАС России, ООО «Элит плюс» за 2015 год представлена в налоговый орган одна бухгалтерская (финансовая) отчетность (без каких-либо корректировок), датированная 21.03.2016.

Вместе с тем, в заявках на участие в Конкурсах ООО «Элит плюс» предоставлена бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2015 год, датированная 03.06.2016, с приложением извещения о вводе сведений, указанных в налоговой декларации (расчете) в электронной форме, в котором указано, что в бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Элит плюс» с номером корректировки 1 не содержится ошибок.

При сравнении бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Элит плюс» за 2015 год, предоставленной в ИНФС России по КАО г. Омска, с бухгалтерской (финансовой) отчетностью за 2015 год, предоставленной ООО «Элит плюс» в

составе заявок на участие в Конкурсах, Комиссией установлено, что сведения, указанные в бухгалтерской (финансовой) отчетности, принятой в налоговом органе 21.03.2016, имеют расхождения со сведениями, указанными в бухгалтерской (финансовой) отчетности, предоставленной ООО «Элит плюс» в составе заявок для участия в Конкурсах.

Как указывалось выше в настоящем решении, в соответствии с пунктом 2.11.3 конкурсных документов конкурсная комиссия отказывает в допуске претенденту на участие в конкурсе и отклоняет заявку на участие в конкурсе в случаях, в том числе предоставления претендентом в составе заявки *недостовверных и (или) противоречивых сведений*.

Поскольку налоговый орган является первичным источником получения достоверных сведений об информации, содержащейся в бухгалтерской (финансовой) отчетности хозяйствующего субъекта, Комиссия приходит к выводу, что бухгалтерская (финансовая) отчетность, представленная ООО «Элит плюс» в составе заявок на участие в Конкурсах, является недостоверной и содержит признаки фальсификации.

При указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что в силу пункта 2.11.3 конкурсных документов ООО «Элит плюс» должно быть отказано в участии в Конкурсах.

РФКР МКД мотивирует свои действия по допуску ООО «Элит плюс» к участию в Конкурсах тем, что у конкурсной комиссии не возникло сомнений в достоверности сведений представленной бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также тем, что проверка достоверности таких сведений не является обязанностью конкурсной комиссии.

Комиссия принимает указанные доводы Ответчика, учитывая, что предоставление достоверных сведений возложено на участника закупки и свидетельствует о добросовестности такого участника, и отмечает, что бухгалтерский баланс и налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость, налогу на имущество организаций, налогу на прибыль организаций, предоставленные ООО «Элит плюс» Заказчику повторно, имеют синий оттиск печати ИФНС России по КАО г. Омска и *отметку о принятии* отделом учета и работы с налогоплательщиками ИФНС России по КАО г. Омска.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о выдаче предписания.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «Лифтком» на действия Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов по Омской области при проведении конкурсов №№ 2016/239/к, 2016/240/к по отбору подрядной организации для выполнения работ по замене лифтов, лифтового оборудования и ремонту лифтовых шахт в рамках капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Омской области.

2. Выдать предписание РФКР МКД об устранении выявленных нарушений с учетом выводов Комиссии, указанных в настоящем решении, в связи с чем, **в течение трех рабочих дней** с даты получения предписания:

2.1. Отменить протоколы заседания конкурсной комиссии № 2016/239/к от 13.10.2016, № 2016/240/к от 13.10.2016;

2.2. Внести изменения в протоколы заседания конкурсной комиссии № 2016/239/к/о от 13.10.2016, № 2016/240/к/о от 13.10.2016 с учетом пересчета баллов, присуждаемых заявкам претендентов с целью определения победителей конкурсов № 2016/239/к, № 2016/240/к.

3. Об исполнении предписания уведомить Омское УФАС России в течение 3 (трех) рабочих дней со дня исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

### **Предписание № 05-04.1/112-16**

#### **об устранении нарушений антимонопольного законодательства**

10.11.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лифтком» на действия Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов по Омской

области (далее – РФКР МКД) при проведении конкурсов №№ 2016/239/к, 2016/240/к по отбору подрядной организации для выполнения работ по замене лифтов, лифтового оборудования и ремонту лифтовых шахт в рамках капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Омской области (информация о проведении конкурсов №№ 2016/239/к, 2016/240/к размещена на официальном сайте РФКР МКД <http://kapremontomsk.ru> в сети «Интернет») (далее – Конкурсы № 2016/239/к, № 2016/240/к),

на основании своего Решения от 10.11.2016 № 05-04.1/112-16, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. РФКР МКД устранить выявленные нарушения с учетом выводов Комиссии, указанных в решении от 10.11.2016 № 05-04.1/112-16, в связи с чем, **в течение трех рабочих дней** с даты получения предписания:

1.1. Отменить протоколы заседания конкурсной комиссии № 2016/239/к от 13.10.2016, № 2016/240/к от 13.10.2016;

1.2. Внести изменения в протоколы заседания конкурсной комиссии № 2016/239/к/о от 13.10.2016, № 2016/240/к/о от 13.10.2016 с учетом пересчета баллов с целью определения победителей Конкурсов № 2016/239/к, № 2016/240/к.

2. Об исполнении предписания уведомить Омское УФАС России в течение 3 (трех) рабочих дней со дня исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>