

# РЕШЕНИЕ

## по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 05/1392-18

Резолютивная часть объявлена  
01.04.2019г.

г.  
Симферополь

В полном объеме решение изготовлено 15.04.  
2019г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Республике Крым и городу Севастополю  
(далее – Комиссия) по рассмотрению дела о  
нарушении антимонопольного законодательства в  
составе:

.....

рассмотрев материалы дела № 05/1392 -18, возбужденного приказом  
Крымского УФАС России от 17.07.2018 г. № 95, в отношении ООО «1»,  
ИП «1», ИП «2», ООО «2», ООО «3», ООО «4», ООО «5», ООО «6» по  
признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11.1 Федерального  
закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»  
(далее – Закон)

В присутствии:

представителя ИП «1» Б., действующей на основании доверенности  
от 28.01.2019г. б/н;

представителя ООО «6» Л., действующего на основании  
доверенности от 20 сентября 2018г.;

ИП «2», действующего на основании паспорта;

представителя ООО «2» Ч., действующей на основании приказа от

## УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения информации, предоставленной Государственным комитетом по ценам и тарифам Республики Крым (вх. № 2825ов от 02.07.2018), на действия перевозчиков на междугороднем маршруте «Симферополь-Джанкой-Симферополь» Крымским УФАС России возбуждено дело № 05/1392-18 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона.

Седьмого августа 2018 г. определением об отложении сделаны запросы в адреса ООО «1», ИП «2», ИП «1», ООО «2», ООО «3», ООО «4», ООО «5», ООО «6» относительно единовременного повышения цены на проезд.

На основании полученных данных был зафиксирован факт повышения цен на перевозки пассажиров и багажа по маршруту «Симферополь-Джанкой-Симферополь».

14.07.2017г. - 3 перевозчика (ИП «1», ИП «2», ООО "2") одновременно установили тариф на уровне 1,65 руб. пасс/км.

27.07.2017г. - 4 перевозчика (ИП «1», ООО "1", ООО "3", ООО «5») одновременно повысили тариф до уровня 1,80 руб. пасс/км.

Таб.1

Наименование автоперевозчика	Наименование маршрутов	Дата заявления	Дата введения тарифа	Уровень тарифа
ООО "1"	"Симферополь АС2-Граница Джанкой"	12.07.2017	12.07.2017	1,70
ИП «1»	"Джанкой-Симферополь"	14.07.2017	14.07.2017	1,65
ИП «2»	"Джанкой - Симферополь"	13.07.2017	14.07.2017	1,65
ООО "2"	"Джанкой-Симферополь"	13.07.2017	14,07,2017	1.65
ООО "3"	"Симферополь АС2-	04.07.2017	16.07.2017	1.80

	Граница Джанкой"			
ООО "4"	"Симферополь-Джанкой"	25.07.2017	26.07.2017	1,80
ИП «1»	"Джанкой-Симферополь"	26.07.2017	27.07.2017	1,80
ООО "1"	"Симферополь АС2-Граница Джанкой"	25.07.2017	27.07.2017	1,80
ООО "3"	"Симферополь АС2-Граница Джанкой"	25.07.2017	27.07.2017	1,80
ООО "3"	"Симферополь-Джанкой"	25.07.2017	27.07.2017	1,80
ООО «5»	"Симферополь-Джанкой"	26.07.2017	27.07.2017	1,80

Как видно из (таб.2) 2 предприятия (ИП «2» и ООО «2» в один и тот же день устанавливали одинаковый уровень тарифа (01.08.2017г. - 1,60 руб. пасс/км; 17.08.2017г. - 1,80 руб. пасс/км.).

Таб.2

Наименование автоперевозчика	Наименование маршрутов	Дата заявления	Дата введения тарифа	Уровень тарифа
ИП «2»	"Джанкой - Симферополь"	01.08.2017	01.08.2017	1,60
ООО "2"	"Джанкой-Симферополь"	01.08.2017	01.08.2017	1,60
ИП «2»	"Джанкой - Симферополь"	16.08.2017	17.08.2017	1,80
ООО "2"	"Джанкой-Симферополь"	16.08.2017	17.08.2017	1,80

За период с 18 по 26 октября 2017г. 5 перевозчиков (ИП «1», ООО «5», ИП «2», ООО "2", ООО "6") повысили уровень тарифа до 2,00 руб. за 1 пасс/км.

Таб.3

--	--	--	--	--

Наименование автоперевозчика	Наименование маршрутов	Дата заявления	Дата введения тарифа	уровень тарифа
ИП «1»	"Джанкой-Симферополь"	17.10.2017	18.10.2017	2,00
ООО «5»	"Симферополь- <b>Джанкой</b> "	23.10.2017	23.10.2017	2,00
ООО «5»	"Симферополь-граница Джанкой"	23.10.2017	23.10.2017	2,00
ИП «2»	"Джанкой - Симферополь"	23.10.2017	25.10.2017	2,00
ООО "2"	"Джанкой-Симферополь"	23.10.2017	25.10.2017	2,00
ООО "6"	"Симферополь-Джанкой"	26.10.2017	26.10.2017	2,00

Таким образом, всего за период июль 2017г. - октябрь 2017г., в результате неоднократного повышения стоимости проезда, рост тарифа на данном маршруте составил в среднем 25%, не маловажное значение так же имеет единовременное повышение тарифа хозяйствующими субъектами конкурентами.

Указанные обстоятельства, согласно п. 1 ч. 2 статьи 39 Закона, послужили основанием для возбуждения дела по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона, выразившимся в согласованных действиях хозяйствующих субъектов-конкурентов, которые привели к установлению и поддержанию тарифа на рынке перевозок пассажиров и багажа. Приказом Крымского УФАС России № 95 от 17.07.2018 г. возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №05/1392-18 в отношении ООО «1», ИП «2», ИП «1», ООО «2», ООО «3», ООО «4», ООО «5», ООО «6» (далее – ответчики по делу) и создана комиссия по его рассмотрению (далее - Комиссия).

Определением Комиссии от 27.07.2018 г. ООО «1», ИП «2», ИП «1», ООО «2», ООО «3», ООО «4», ООО «5», ООО «6» привлечены в качестве ответчиков по делу №05/1392-18 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона.

В целях получения дополнительной информации по делу Крымским УФАС России в адрес ответчиков по делу направлены требования о предоставлении информации.

Седьмого августа 2018 г. Крымским УФАС России направлены в адрес ответчиков по делу требования о предоставлении информации об обоснованности повышения тарифа в июле-августе 2017 года, январе-феврале 2018 года и апреле-мае 2018 года, перечень хозяйствующих субъектов - работающих на маршруте «Симферополь-Джанкой-Симферополь», сведения о пассажиропотоке, сведения о количестве автобусов, выходящих ежедневно на маршрут.

Определением Комиссии от 21.09.2018 г. срок рассмотрения дела №05/1392-18 продлен до 21.03.2019 г. в связи с необходимостью получения дополнительной информации, связанной с рассмотрением указанного дела.

Определением от 21.09.2018 г. Комиссией повторно была запрошена та же информация у хозяйствующих субъектов, не предоставивших сведения.

В соответствии с частью 3 статьи 42 закона Комиссией вынесено определение о прекращении участия в рассмотрении дела №05/1392-18 в качестве ответчиков по делу о нарушении пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона ООО «1», ООО «3», ООО «4».

В результате проведенного анализа материалов, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела №05/1392-18 Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

- 1. Анализ рынка междугородних перевозок пассажиров и багажа на маршруте Симферополь-Джанкой-Симферополь  
Согласно части 5.1 статьи 45 Закона, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства  
антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции**

**в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Согласно пункта 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" по делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:**

**а) определение временного интервала исследования товарного рынка;**

**б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;**

**в) определение географических границ товарного рынка;**

г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Географические границы обуславливаются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможности участия покупателей в приобретении данной продукции на рассматриваемой территории, и устанавливаются на территории, на которой покупатели из выделенной группы имеют экономическую возможность приобрести рассматриваемую продукцию. Географические границы рынка были определены как территория деятельности субъектов хозяйствования, осуществляющих междугородние перевозки пассажиров и багажа по маршруту «Симферополь-Джанкой-Симферополь» и их основных потребителей, а именно – территория Республики Крым.

Согласно Общероссийскому классификатору услуг данный вид деятельности относится к услугам пассажирского автомобильного транспорта в междугороднем сообщении (ОКУН- 021522).

Принимая во внимание требования статьи 5 Закона временной интервал исследования определен как 2017 -2018 годы.

### **1. Анализ уровня цен перевозчиков**

Согласно предоставленным пояснениям и прослеживая динамику изменения цен на перевозки пассажиров и багажа, следует отметить, что за период с июля 2017 года до октябрь 2017 года рост

тарифа составил в среднем 25%.

Таб.4

Наименование автоперевозчика	Наименование маршрутов	Дата заявления	Дата введения тарифа	Уровень тарифа
ООО "1"	"Симферополь АС2-Граница Джанкой"	12.07.2017	12.07.2017	1,70
ИП «1»	"Джанкой-Симферополь"	14.07.2017	14.07.2017	1,65
ИП «2»	"Джанкой -Симферополь"	13.07.2017	14.07.2017	1,65
ООО "2"	"Джанкой-Симферополь"	13.07.2017	14,07,2017	1.65
ООО "3"	"Симферополь АС2-Граница Джанкой"	04.07.2017	16.07.2017	1.80
ООО "4"	"Симферополь-Джанкой"	25.07.2017	26.07.2017	1.80
ИП «1»	"Джанкой-Симферополь"	26.07.2017	27.07.2017	1.80
ООО "1"	"Симферополь АС2-Граница Джанкой"	25.07.2017	27.07.2017	1.80
ООО "3"	"Симферополь АС2-Граница Джанкой"	25.07.2017	27.07.2017	1,80
ООО "3"	"Симферополь- Джанкой"	25.07.2017	27,07,2017	1,80
ООО «5»	"Симферополь-Джанкой"	26.07.2017	27.07.2017	1,80
ИП «2»	"Джанкой -Симферополь"	01.08.2017	01.08.2017	1,60
ООО "2"	"Джанкой-Симферополь"	01.08.2017	01.08.2017	1,60
ИП «2»,	"Джанкой -Симферополь"	16.08.2017	17.08.2017	1,80
ООО "2"	"Джанкой-Симферополь"	16.08.2017	17.08.2017	1,80
ИП «1»	"Джанкой-Симферополь"	17.10.2017	18.10.2017	2,00
ООО «5»	"Симферополь- <b>Джанкой</b> "	23.10.2017	23.10.2017	2,00
ООО «5»	"Симферополь-граница Джанкой"	23.10.2017	23.10.2017	2,00
ИП «2»	"Джанкой -Симферополь"	23.10.2017	25.10.2017	2,00
ООО "2"	"Джанкой-Симферополь"	23.10.2017	25.10.2017	2,00
ООО "6"	"Симферополь-АПП Джанкой"	26.10.2017	26.10.2017	2,00

Ответчик по делу ИП «2» сообщил о том, что рост тарифа обоснован расчетом затрат с учетом НДС. Тариф на 25 октября 2017г. вырос до 2,00 руб. Рост тарифа за 4 месяца составил 25%.

ООО «2» в ответе на запрос Крымского УФАС России предоставило расчет затрат с учетом НДС. Тариф на 25 октября 2017г. вырос до 2,00 руб. Рост тарифа за 4 месяца составил 25%.

ООО «5» направило в Крымское УФАС России отчет экономического обоснования повышения тарифа. Согласно которому рост тарифа обусловлен ростом цен на топливо и сопутствующие расходы. Тариф

на 25 октября 2017г. вырос до 2,00 руб. Рост тарифа за 4 месяца составил 25%.

ООО «6» в ответе на запрос Крымского УФАС России сообщило о том, что рост тарифа произведен в связи с ростом цен на моторное топливо, шин, масел и других материальных затрат. Тариф 26 октября 2017г. вырос до 2,00 руб. Рост тарифа за 4 месяца составил 25%.

ИП «1» в ответе на запрос Крымского УФАС России сообщил о том, что повышение тарифа связано с повышением стоимости моторного топлива и ростом МРОТ. Тариф 18 октября 2017г. вырос до 2,00 руб.

Рост тарифа за 4 месяца составил 25%.

Основной довод перевозчиков основывается на росте цен на моторное топливо, поэтому Крымским УФАС России приведены цены на бензин и дизельное топливо, согласно мониторингу:

- цены на моторное топливо в среднем на июль 2017 года:

АИ92- 40,45 рублей;

АИ 95- 43,27 рубля;

Дизтопливо- 40,17 рублей;

- цены на моторное топливо в среднем на октябрь 2017 года:

АИ92- 40,45 рубля, рост не наблюдался;

АИ 95- 42,87 рублей, падение менее чем на один рубль;

Дизтопливо-40,17 рублей, рост нет наблюдался.

По результатам анализа предоставленной информации о перевозчиках и их ценах можно сделать вывод об отсутствии объективных причин единовременного повышения цен на перевозки пассажиров и багажа в связи с тем, что цены на топливо и сопутствующие затраты повышались в течение года и это не могло послужить основанием для резкого и столь высокого повышения цен на перевозки у ИП «1», ООО «5», ИП «2», ООО «2», ООО «6» в период с

18.10.2017 по 26.10.2017г. В этой связи необходимо также отметить, что цены на перевозки пассажиров и багажа были увеличены указанными перевозчиками на 25% в течении 3 месяцев, т.е. вне зависимости от величины собственных издержек предприятия обновления подвижного состава.

## **1. Калькуляция цены услуги перевозки**

### **Порядок формирования цены услуги перевозки**

В письменных пояснениях по делу от 03.12.2018г. вх. №156 ИП «1» указал, что повышение тарифа 18.10.2017г. на перевозки на маршруте «Симферополь-Джанкой-Симферополь» связано с повышением цен на моторное топливо и МРОТ.

В связи с чем ИП «1» было принято решение «поднять тариф на указанном маршруте до 2,0 руб. Сделано это было следующим образом: 14.07.2017 до 1,65 руб., 27.07.2017 до 1,80 руб., 18.10.2017 до 2,00 руб. Таким образом, размер увеличения тарифа на перевозки по маршруту «Симферополь- Джанкой – Симферополь» составил 25% за 3 месяца. Однако за предыдущие 3 месяца цены на моторное топливо не менялись.

Тот факт, что повышение тарифа произошло одновременно с другими участниками рынка (ответчиками по делу) свидетельствует о наличии договоренности участников рынка по установлению одинакового уровня тарифа.

ИП «1» в пояснениях по делу №05/1392-18 также отметил, что уровень тарифа установлен по его решению единолично. Этот факт свидетельствует о том, что «его решение» может быть связано с договоренностью с другими участниками рынка об установлении нового тарифа.

Представитель ООО «5» в обосновании повышения цен так же сослался на отчет проведенный ООО «Л» из которого следует, что тариф поднимался в связи с ростом цен на моторное топливо и сопутствующие расходы.

Отмечено также, что «Обществу неизвестно, как поведут себя другие хозяйствующие субъекты, когда и как они изменяют тариф».

Такая позиция ООО «5» подтверждает тот факт, что в процессе установления тарифов на указанный маршрут немаловажное значение имеет уровень тарифа конкурентов и в случае его изменения ООО «5» проводит соответствующую корректировку собственных тарифов.

ООО «6» письмом от 19.09.2018 г. №57 предоставило в адрес Крымского УФАС России пояснения, в которых указало, что рост тарифа на указанном маршруте связан с повышением цен на топливо и другие затратные механизмы. Однако, согласно мониторингу цен на топливо, рост цены на моторное топливо за предыдущие 3 месяца не происходил. Такая позиция ООО «6» подтверждает тот факт, что в процессе установления тарифов на указанный маршрут немаловажное значение имеет уровень тарифа конкурентов и в случае его изменения ООО «6» проводит соответствующую корректировку собственных тарифов.

ИП «2» в Крымское УФАС России поданы пояснения из которых следует, что тариф устанавливался согласно расчету затрат с учетом НДС утвержденным приказом Государственного комитета по ценам и тарифам

Республики Крым от 10 апреля 2015г. № 20/5. Однако пояснений, почему тариф был поднят именно 25 октября 2017г. представлено не было, что подтверждает факт необоснованности единовременного повышения тарифа пятью перевозчиками в период с 18.10.2017г. по 26.10.2017г.

ООО «2» предоставило письменные пояснения, в которых так же сослалось на то, что тариф устанавливался согласно расчету затрат с учетом НДС утвержденным приказом Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым от 10 апреля 2015г. № 20/5. Однако пояснений, почему тариф был поднят именно 25 октября 2017г. представлено не было, что подтверждает факт необоснованности единовременного повышения тарифа пятью перевозчиками в период с 18.10.2017г. по 26.10.2017г.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Крымского УФАС России пришла к выводу об отсутствии обоснованности одновременного увеличения тарифа до 2,00 рублей п/км. с 18.10.2017г. по 26.10.2017г., поскольку установление цен на проезд зависит от множества факторов. Так, перевозчики имеют разное количество задействованных на маршрутах транспортных средств разных марок и разных годов выпуска, а соответственно несут разные затраты на их содержание и ремонт; в структуру цены услуги на перевозку пассажиров входят другие затраты (фонд оплаты труда, накладные расходы), которые также различны у каждого перевозчика.

Проанализировав полученные данные, Комиссия пришла к следующим выводам. Учитывая значительные неоднократные повышения тарифа хозяйствующими

субъектами на указанном рынке прослеживается, что рынок является конкурентным и тарифы корректируются согласно Распоряжения Министерства транспорта РФ № НА-37р от 18.04.2013. Однако, несмотря на то, что перевозчики имеют разное количество задействованных на маршрутах транспортных средств разных марок и разных годов выпуска, а соответственно несут разные затраты на их содержание и ремонт; в структуру цены услуги на перевозку пассажиров входят другие затраты (фонд оплаты труда, накладные расходы), которые также различны у каждого перевозчика, пять перевозчиков на указанном рынке в период с 18.10.2017г по 26.10.2017г. (в течение 1 недели) подняли тариф до 2,00 рублей за п/км. В вышеуказанный период не происходило скачков цен на топливо, что прослеживается из цен на моторное топливо согласно мониторингу (таблица 5).

Таб.5

<u>ДАТА</u>	<u>А-92</u>	<u>А-95</u>	<u>ΔТ</u>
<u>07.2018</u>	<u>40,47</u>	<u>43,27</u>	<u>40,17</u>
<u>08.2018</u>	<u>40,47</u>	<u>43,27</u>	<u>40,17</u>
<u>09.2018</u>	<u>40,47</u>	<u>43,27</u>	<u>40,17</u>
<u>10.2018</u>	<u>40,47</u>	<u>42,87</u>	<u>40,17</u>

Учитывая вышеприведенное, проанализировав данные, представленные ответчиками по делу относительно значительного увеличения затрат перевозчиков за 3 месяца, Комиссия сделала вывод о полной несостоятельности доводов ответчиков

относительно повышения тарифа вследствие повышения цен на моторное топливо и сопутствующих затрат.

Таким образом, Комиссией сделан вывод о том, что доводы ответчиков по делу о повышении тарифа в связи с повышением цен на моторное топливо и сопутствующие расходы не подтверждаются фактическими данными по соотношению с ростом тарифа на 25% за 3 месяца.

В соответствии пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона антимонопольный орган

выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в частности, о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (п. п. "б");

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

На заседаниях Комиссии представители ответчиков отрицали факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении. Комиссия, заслушав позицию ответчиков, полагает, что доводы об отсутствии факта заключения антиконкурентного соглашения опровергаются совокупностью полученных доказательств.

Комиссия Крымского УФАС России по рассмотрению дела № 05/1392-18 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

1. Отсутствие расчетов увеличения издержек предприятий, что повлекло увеличение тарифа на 25%;
2. Отсутствие экономически обоснованных расчетов поднятия тарифа до 2,00 рублей с 18.10.2017г. по 26.10.2017г.;
3. Несоответствие соотношений роста цен на топливо и сопутствующие расходы с ростом уровня тарифа на перевозки, считает, что доводы ответчиков об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными и приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ИП «1», ООО «5», ИП «2», ООО «2», ООО «6» по пункту 1 части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела и переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Поскольку в период рассмотрения настоящего дела ответчиком продолжается совершение действий, нарушающих антимонопольное законодательство, Комиссия пришла к выводу о

необходимости выдачи ответчику предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства путем совершения определенных предписанием действий. Комиссия полагает, что принятие настоящего решения и выдача ответчику предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства являются достаточными мерами по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о конкуренции, пункта 3.156. Административного регламента, Комиссия

## РЕШИЛА

1. Признать ИП «1», ИП «2», ООО «2», ООО «5», ООО «6» нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ИП «1», ИП «2», ООО «2», ООО «5», ООО «6» обязательное для исполнения предписание о прекращении и недопущении повторения ограничивающих конкуренцию согласованных действий, приводящих к установлению или поддержанию цен (тарифов) на маршруте «Симферополь-Джанкой-Симферополь».

3. Передать материалы дела № 05/1392-18 о нарушении антимонопольного законодательства соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для последующего осуществления производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной

законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.