

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-73-75

10.07.2019

г. Ульяновск

На основании статьи 104 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) Комиссия Ульяновского УФАС России (далее – Комиссия) в составе:

председателя
Комиссии: - заместителя руководителя управления
Спиридонова И.И.;

членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта Мартиросян
Е.И.;

- ведущего специалиста-эксперта Нефёдовой
Е.А.,

в отсутствие представителей,

на основании обращения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский институт гражданской авиации имени Главного маршала авиации Б.П. Бугаева» (далее - ФГБОУ ВО УИГА, заказчик) о включении сведений об участнике закупки Индивидуальном предпринимателе <...> (далее – ИП <...>) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением в одностороннем порядке государственного контракта № КЭ 16/19-38 от 06.03.2019 г. на поставку электроматериалов (извещение № 0368100010819000010)

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4484 от 03.07.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступило обращение ФГБОУ ВО УИГА о включении сведений в отношении ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением контракта в одностороннем порядке.

На заседание Комиссии 09.07.2019 г. представитель ФГБОУ ВО УИГА не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 05.07.2019 г. в 13:26).

ИП <...> на заседании Комиссии 09.07.2019 г. не явилась (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 05.07.2019 г. в 13:27).

Вх. № 4640 от 08.07.2019 г. от ИП <...> поступили письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

По результатам электронного аукциона между ФГБОУ ВО УИГА и ИП <...> был заключен контракт № КЭ 16/19-38 от 06.03.2019 г. на поставку электроматериалов.

В установленный контрактом срок ИП <...> осуществила поставку товара в адрес заказчика, при этом, товар был принят заказчиком частично, а именно, прожектор светодиодный 50 Вт и Прожектор светодиодный 100 Вт.

Остальная часть товара (Светильник ЖКУ-150) заказчиком принята не была в связи с тем, что страной происхождения этого товара является Россия, а не Китай, как предусмотрено контрактом.

Поставщик для подтверждения своего намерения исполнить контракт предложил заказчику поставку аналогичного товара: Светильник ЖКУ-150, производство Россия.

В целях подтверждения своей добросовестности, ИП <...> обратилась к заказчику за проведением экспертизы указанной позиции и провел ее за свой счет.

По итогам независимой экспертизы было установлено, что светильники ЖКУ-150 российского производства имеют улучшенные характеристики по сравнению с китайским аналогом FOTON, кроме того, было установлено, что у таких светильников имеются дополнительные функции, улучшающие потребительские свойства.

ИП <...> всегда выходила на связь с заказчиком в целях исполнения контракта и не имела намерения уклоняться.

На основании вышеизложенного, ИП <...> просит Комиссию Ульяновского УФАС России сведения в отношении индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

В рассмотрении обращения объявлялся перерыв до 11:45 10.07.2019 г. для анализа материалов по делу.

Рассмотрев имеющиеся материалы, Комиссия решила сведения в отношении ИП Прониной Е.В. в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

При этом Комиссия исходила из следующего.

06.03.2019 г. между ФГБОУ ВО УИГА и ИП <...> был заключен контракт № КЭ 16/19-38 на поставку электроматериалов.

В соответствии с пунктом 3.1 раздела 3 «Сроки и порядок поставки» контракта срок поставки товара: в течение 10 (десять) дней со дня заключения контракта.

Согласно сведениям, представленным сторонами, ИП <...> осуществила поставку товара (товарная накладная № 000011 от 13.03.2019 г.).

При этом, согласно сведениям заказчика, при приемке товара было обнаружено несоответствие товара спецификации, а именно по пункту 1 спецификации к контракту «Светильник ЖКУ-15» производства Китай, был представлен товар российского производства, в связи с чем, 15.03.2019 г. заказчиком был составлен акт приемки имущества на ответственное хранение.

Исх. № 1304.44 от 25.03.2019 г. заказчик направил в адрес ИП <...> уведомление о несоответствии поставленного товара и замене данного товара в соответствии со спецификацией.

Исх. № 211 от 03.04.2019 г. ИП <...> было направлено письмо в адрес заказчика о рассмотрении вопроса о внесении изменений в спецификацию, а также заключение эксперта на светильник ЖКУ-06-150-001 № 077-07-00097 от 01.04.2019 г.

Исх. № 1549.44 от 08.04.2019 г. ФГБОУ ВО УИГА направило в адрес индивидуального предпринимателя ответ относительно представленного заключения эксперта и указало, что в заключении установлен материал корпуса светильника ЖКУ производства Китай – алюминий, тогда как в аукционной документации и спецификации к контракту корпус – основание штампованное из стального проката, со стеклом.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Раздел 11 «Порядок изменения и расторжения контракта» контракта № КЭ 16/19-38 от 06.03.2019 г., заключенного между ФГБОУ ВО УИГА и ИП <...>, предусматривает возможность расторжения контракта в одностороннем порядке.

11.06.2019 г. ФГБОУ ВО УИГА было принято решение об одностороннем отказе от исполнения указанного контракта.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе *решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).* Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого

надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, принятое 11.06.2019 г., было направлено на почтовый адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением **13.06.2019 г.**, на адрес электронной почты **11.06.2019 г.**, а также размещено в Единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) **11.06.2019 г.**

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учитывая, что согласно сведениям, представленным заказчиком, датой получения заказчиком подтверждения вручения поставщику уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта является **18.06.2019 г.**, датой вступления указанного решения в силу является **01.07.2019 г.**

Исх. № 242 от 20.06.2019 г. ИП <...> направила в адрес заказчика ответ на уведомление заказчику о принятом решении в части расторжения контракта в одностороннем порядке, содержащее указание на то, что индивидуальным предпринимателем были предприняты все возможные действия в целях исполнения обязательств по контракту в полном объеме.

В письме от 01.07.2019 г. (исх. № 2484.33), направленном в адрес ИП <...>, ФГБОУ ВО УИГА повторно указало о невозможности принятия заключения эксперта исходя из анализа которого был сделан вывод о недостоверности информации по спорной позиции, представленной в заявке индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе *в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.*

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном нарушении условий государственного контракта.

Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного уклонения участника закупки от исполнения контракта.

При этом ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Под недобросовестностью понимается совершение умышленных действий, направленных на неисполнение либо уклонение от исполнения контракта.

В указанном случае Комиссия Ульяновского УФАС России не может ограничиваться формальным установлением факта нарушения законодательства о контрактной системе, поскольку согласно представленным сторонами сведениям ИП <...> был частично исполнен контракт.

Учитывая изложенное, а также проведя полную оценку действий общества, Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к выводу, что включение сведений об ИП <...> в реестр не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности и является несоразмерным характеру допущенного нарушения.

Таким образом, Комиссия Ульяновского УФАС России решила сведения в отношении ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1062 от 25.11.2013 г., статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

сведения об индивидуальном предпринимателе <...> (юридический адрес: 445056, Самарская область, ул. 40 лет Победы, д. 61, кв. 195; ИНН 632207562830) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии

Спиридонов И.И.
Мартиросья Е.И.

Нефёдова Е.А.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.