

197227, г. Санкт-Петербург, улица Гаккелевская, дом 21, лит. А

АО «Объединенная зерновая компания»

107139, г. Москва, Орликов пер., дом 3, строение 1

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1951/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.02.2020

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ТопФрейм» на действия АО «Объединенная зерновая компания» при проведении закупки на право заключения договора на оказание услуг по выполнению юридических и фактических действий, связанных с приобретением сельскохозяйственной продукции федерального интервенционного фонда сельскохозяйственной продукции, реестровые номера закупок 31908706221, 31908706253,

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Руководствуясь Законом о закупках и Положением о закупках, заказчиком в Конкурсной документации установлен порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как следует из документации, стоимостной критерий оценки «Цена единицы товара, работы, услуги (за тонну зерна)». Значимость критерия в процентах — 60%.

Нестоимостной критерий оценки «Квалификация Участника». Значимость критерия в процентах — 40%. Оценка по критерию («Квалификация Участника закупки оценивается по двум показателям: «Наличие опыта проведения инспекционных услуг по приемке сельскохозяйственной продукции (зерна) на территории Российской Федерации (3 период с 2013 года по дату окончания срока подачи заявок на участие в закупке» (НЦБМ).

Наличие представителей в федеральных округах Российской Федерации (учитывались представители в следующих федеральных округах Российской Федерации: Центральном, Приволжском, Уральском, Сибирском, Дальневосточном, Северо-Кавказском федеральных округах. Сведения подтверждаются внутренним нормативным Документом: штатное расписание, приказы, Договоры на оказание услуг и т.д.).

Указанные выше положения Закона о закупках и Положения о закупках свидетельствуют о соблюдении Заказчиком (организатором закупок) требований Закона о закупках и Положения о закупках при установлении критериев оценки в Конкурсной документации.

В доводах ООО «ТопФрейм» указано, что по нестоимостному критерию оценки (квалификация участника закупки, была незаконно и необоснованно оценена в 0 (Ноль) баллов, что является нарушением прав и законных интересов Участника.

Довод является не состоятельным.

В соответствии с п. 5.3.1. Документации о закупке, Закупочная комиссия в течение установленного Информационной картой закупки срока осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в закупке Участников закупки, признанных Участниками конкурса, на основе критериев (и их величин значимости) и в порядке, указанном в Информационной карте закупки.

Пунктом 5.3.3. Документации о закупке установлено, что на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в закупке Закупочная комиссия каждой заявке на участие в закупке относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивает порядковые номера. Заявке на участие в закупке, содержащей лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, Закупочная комиссия присваивает

первый номер.

Показателем нестоимостного критерия оценки «(Квалификация Участника закупки» наличие представителей в федеральных округах Российской Федерации», предусмотрено, что сведения подтверждаются внутренним нормативным документом: штатное расписание, приказы, договоры на оказание услуг и т.д.)».

Участник закупки ООО «ТопФрейм» в составе заявки предоставил копии договоров 03/2019 от 18.07.2019; № 97 от 17.09.2019; № 143/2019 от 02.09.2019; № 142/2019 от 02.09.2019; 14/2019 от 02.09.2019; № 8/2019 от 18.07.2019; № 19/2019 от 17.07.2019; № 15/2019 от 02.09.2019 (далее - Договоры ГПХ) и копию штатного расписания от 03.08.2019 №2/20 19.

Предоставленные копии Договоров ГПХ не содержат сведений о наличии у ООО «ТопФрейм» представителей в федеральных округах Российской Федерации (Центральном, Приволжском, Уральском, Сибирском, Дальневосточном и СевероКавказском федеральных округах). Штатное расписание от 31.08.2019 подтверждает наличие у ООО «ТопФрейм» представителей в Центральном и Дальневосточном округах. Иных внутренних нормативных документов (штатное расписание, приказы, договоры на оказание услуг и т.д.), подтверждающих наличие представителей в федеральных округах Российской Федерации в составе заявки ООО «ТопФрейм» не предоставлено.

Предоставленная в составе заявки ООО «ТопФрейм» заполненная таблица по Форме 2 (страница 51 Конкурсной документации, являющаяся по сведениям Заявителя заверением об обстоятельствах и в совокупности свидетельствует о том, что по нестоимостному критерию заявка Участника подлежит оценке в 50 баллов), не является внутренним нормативным документом Участника закупки, соответственно не могла быть принята заказчиком как документ подтверждающий и соответствующий указанному в Конкурсной документации порядку оценки и сопоставления заявок по показателю нестоимостного критерия оценки «(Квалификация Участника закупки наличие представителей в федеральных округах Российской Федерации.

Согласно установленному в Конкурсной документации порядку оценки по показателю «Наличие представителей в федеральных округах Российской Федерации», в случае наличия представителей в трех и менее федеральных округах Российской Федерации участнику присваивается 0 баллов.

Заказчиком в Конкурсной документации предоставлена возможность участникам предоставить подтверждающий наличие представителей в Федеральных округа Российской Федерации внутренний нормативный

документ из неограниченного перечня.

На основании изложенного, Комиссия управления признает довод заявителя необоснованным.

Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов заявкам участников торгов (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и начисления баллов.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах отклонения заказчиком заявок, не могут в жалобе, подаваемой

в контрольный орган, возразить доводам заказчика.

В связи с чем довод заявителя о ненадлежащем формировании протокола оценки заявок участников закупки признается Комиссией Управления обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной в части, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТопФрейм» (ИНН 7811110381) на действия АО «Объединенная зерновая компания» (ИНН 7708632345) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.