

РЕШЕНИЕ № 207-ВП/2016

04 октября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России; ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок для
Членов Комиссии:	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для
	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев гражданина о нарушении законодательства о контрактной системе при заключении контрактов с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) , в присутствии:

- представителя Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Централизованная клубная система» (далее – Заказчик), действующего на основании распоряжения № 38/1 от 11.10.2011 г;

- представителя Управления культуры Кусинского муниципального района, действующего на основании приказа №32 от 08.07.2016;

- в отсутствии Заявителя, уведомленного о дате, времени, месте проведения внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 23.09.2016 поступило обращение гражданина, направленное Прокуратурой Кусинского района о нарушении законодательства о контрактной системе при заключении контрактов с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями):

1) договор подряда №25 на ремонт потолка в большом зрительном зале от 19.08.2016 на сумму 249 023 рубля 00 копеек;

2) договор подряда № 26 на ремонт полов большого зрительного зала от 19.08.2016 на сумму 391 499 рублей 00 копеек;

3) договор подряда № 23 на ремонт стен в большом зрительном зале от 19.08.2016 на сумму 391 608 рублей 00 копеек;

4) договор №19/08-01 на поставку спинок - сидений для многоместных секций театральных кресел для большого зала РКДЦ от 19.08.2016 на сумму 399 973 рубля 20 копеек;

5) договор №08/08-05 на установку театральных кресел для большого зала РКДЦ от 22.08.2016 на сумму 41 859 рублей 34 копейки ;

6) договор №08/08-04 на сборку театральных кресел для большого зала РКДЦ от 22.08.2016 на сумму 99 977 рублей 60 копеек;

7) договор №19/08-02 на поставку каркасов металлических для театральных кресел большого зала РКДЦ от 19.08.2016 на сумму 99 998 рублей 20 копеек;

8) договор подряда №35 на ремонт системы отопления в большом зрительном зале от 01.09.2016 на сумму 26 061 рубль 00 копеек.

По состоянию на 04.10.2016 года контракты заключены и исполнены.

Согласно доводам, изложенным в обращении, Заявитель считает, что Заказчиком при заключении контрактов с единственными поставщиками (подрядчиками) допущены нарушения законодательства о контрактной системе. Заявитель указал, что в 2016 году в рамках программы «Реальные дела» выделены денежные средства на ремонт РКДЦ им. Барабанова в размере 1 700 000 рублей 00 копеек. По мнению Заявителя, в целях экономии бюджетных средств необходимо проведение конкурентных процедур. Кроме того, Гражданин указывает, что сведения о закупках отсутствуют в плане - графике Заказчика, что также является нарушением законодательства о контрактной системе.

Представитель Заказчик на заседании комиссии Челябинского УФАС России с доводами обращения не согласился и пояснил, что в денежные средства в рамках программы «Реальные дела» выделены в июле 2016 года. По устному распоряжению главы Кусинского муниципального района указано, что денежные средства необходимо освоить до 01.09.2016, в противном случае денежные средства будут направлены на реализацию других целей указанной программы. Представителем Заказчика также указано, что необходимо было провести большой объем работ в короткие сроки, в связи с чем были заключены контракты с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями). Заказчик на заседании комиссии также пояснил, что проведение конкурентных процедур предполагает более длительные сроки. Кроме того, Заказчик указал, что денежные средства поступили на счет Заказчика в августе 2016 года, в связи с чем до 01.09.2016 невозможно было провести конкурентные процедуры и выполнить все работы в полном объеме.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. Согласно [части 1](#) и [2 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществление закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Согласно части 13 статьи 22 Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Понятие идентичных работ, услуг также раскрывается в пункте 3.5.2. Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее — методические рекомендации), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567. Согласно указанной норме идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Пунктом 3.5.1. Методических рекомендаций установлено понятие идентичных товаров. Согласно данному определению идентичными товарами признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Как видно из представленных материалов дела, Заказчик заключил следующие договоры с единственными подрядчиками (исполнителями):

1) договор подряда №25 на ремонт потолка в большом зрительном зале от 19.08.2016 на сумму 249 023 рубля 00 копеек;

2) договор подряда № 26 на ремонт полов большого зрительного зала от 19.08.2016 на сумму 391 499 рублей 00 копеек;

3) договор подряда № 23 на ремонт стен в большом зрительном зале от 19.08.2016 на сумму 391 608 рублей 00 копеек;

4) договор №19/08-01 на поставку спинок - сидений для многоместных секций театральных кресел для большого зала РКДЦ от 19.08.2016 на сумму 399 973 рубля 20 копеек;

5) договор №08/08-05 на установку театральных кресел для большого зала РКДЦ от 22.08.2016 на сумму 41 859 рублей 34 копейки ;

6) договор №08/08-04 на сборку театральных кресел для большого зала РКДЦ от 22.08.2016 на сумму 99 977 рублей 60 копеек;

7) договор №19/08-02 на поставку каркасов металлических для театральных кресел большого зала РКДЦ от 19.08.2016 на сумму 99 998 рублей 20 копеек;

8) договор подряда №35 на ремонт системы отопления в большом зрительном зале от 01.09.2016 на сумму 26 061 рубль 00 копеек.

Таким образом, предметом всех указанных контрактов является выполнение ремонта в РКДЦ им. Барабанова, а также поставка и установка театральных кресел.

Вместе с тем, доводы Заказчика о том, что закупки были произведены в соответствии с законодательством о контрактной системе не могут быть приняты Комиссией Челябинского УФАС России по следующим основаниям:

1) Заказчиком не представлено доказательств того, что денежные средства необходимо освоить до 01.09.2016.

Кроме того, частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе установлен перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых отсутствует такое условие, как необходимость освоения денежных средств до определенного периода времени.

2) В соответствии с частью 2 статьи 72 Бюджетного кодекса РФ, государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются **в пределах лимитов бюджетных обязательств**.

Согласно пояснениям Заказчика, Распоряжением главы Кусинского муниципального района №482-р от 01.07.2016 Управлению культуры Кусинского муниципального района увеличены бюджетные ассигнования на сумму 1 700 000 рублей 00 копеек. Указанные средства выделены в рамках программы «Реальные дела» на ремонт РКДЦ им. Барабанова.

Таким образом, также не может быть принят во внимание пояснения Заказчика о том, что закупка может осуществляться только в случае наличия на счете денежных средств, доведенных до Заказчика, поскольку закупка также может быть осуществлена в пределах лимитов бюджетных средств.

3) В соответствии с частью 14 статьи 21 Закона о контрактной системе внесение изменений в план-график осуществляться не позднее чем за десять дней

до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом.

Согласно части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Частью 2 статьи 67 установлено, что срок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать семь дней с даты окончания срока подачи указанных заявок.

В соответствии с частью 3 статьи 68 Закона о контрактной системе, днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе.

Частью 5 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

Согласно части 9 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

В связи с тем, что лимиты бюджетных средств доведены 01.07.2016 года, то 02.07.2016 Заказчик имел возможность внести изменения в план график, следовательно, в соответствии с частью 14 статьи 21 Закона о контрактной системе 12.07.2016 Заказчик имел право опубликовать на сайте ЕИС извещение о проведении закупки. Поскольку сумма лимитов не превышала 3 000 000 рублей, следовательно, окончание подачи заявок приходилось на 20.07.2016. В соответствии с частью 2 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия имеет право рассматривать первые части заявок в день окончания подачи заявок, это в свою очередь означает, что протокол рассмотрения первых частей заявок мог быть принят аукционной комиссией 20.07.2016.

Поскольку днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок, то день проведения аукциона и рассмотрения вторых частей заявок приходился бы на 24.07.2016.

Таким образом, контракт по результатам проведения аукционов мог быть заключен 05.08.2016.

Как видно из материалов дела, контракты с единственными поставщиками (подрядчиками) были заключены не ранее 19.08.2016, следовательно, довод Заказчика о том, что конкурентные способы определения поставщика (подрядчика, исполнителя) предполагают более длительные сроки, также не

может быть принят Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку у Заказчика была возможность заключить контракты ранее 19.08.2016.

Вместе с тем, представитель Заказчика настаивал на том, что денежные средства поступили на счет 12.07.2016, следовательно, до 22.07.2016 он не мог разместить извещение об осуществлении закупки. Однако, если взять во внимание сроки, указанные ранее, то в случае поступления денежных средств 12.07.2016, Заказчик имел возможность заключить контракты 16.08.2016, то есть в любом случае ранее 19.08.2016.

Исследовав и оценив представленные материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что договоры поставки, оказания услуг и подряда направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом во многих случаях - одноименные товары, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами-документами.

Позиция Челябинского УФАС России подтверждается Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 №Ф09-8787/16 по делу №А34-6943/2015.

Поскольку общая стоимость договоров превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, антимонопольный орган приходит к выводу, что Заказчиком нарушены положения частей 1, 5 статьи 24, пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Заказчика, направленные на заключение договоров с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и его уклонение от проведения конкурентных процедур привели к ограничению конкуренции и дополнительному расходованию бюджетных средств.

2. Статьей 7 Закона о контрактной системе установлено, что в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок, посредством размещения информации в единой информационной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона о контрактной системе планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 3, 6 - 8, 11 - 14, 16 - 19 части 1 настоящей статьи, заказчик размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении такой закупки не позднее чем за пять дней до даты заключения контракта.

Как указано Заявителем, на сайте ЕИС в плане - графике отсутствует информация об осуществлении ремонта РКДЦ им. Барабанова, а также извещение о проведении закупок.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заказчик представил утвержденный план-график по состоянию на 11.08.2016 года, также печатную форму плана-графика, размещенного на сайте ЕИС.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе Заказчик вправе не размещать в ЕИС извещение об осуществлении закупки, в случае если закупка осуществляется на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, неразмещение в ЕИС извещения об осуществлении закупок связано с неправомерным выбором способа осуществления закупки, как следствие, ограничение доступа потенциальных участников закупки к информации об осуществлении закупки, что является нарушением принципов открытости и прозрачности контрактной системы, предусмотренного статьей 7 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного можно сделать вывод, что непроведение конкурентных процедур, а также действия Заказчика, направленные на заключение контрактов с единственными поставщиками, привели к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок, что является нарушением статьи 8 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушения статьи 7, статьи 8, частей 1, 5 статьи 24, пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.
2. Предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, в связи с тем, что по результатам проведения закупок контракты заключены.
3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.