

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10368/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.08.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя финансового управляющего «.....»,

в отсутствие «.....», извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.08.2023 № ЕИ/32817/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия финансового управляющего «.....» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения № 11727213, 12025462, 12040222, лоты № 1, 2, 3, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России исх. от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-10709/2021-90-30 от 31.05.2023 г. в отношении «.....» («.....» г.р., место рождения «.....», ИНН «.....», СНИЛС «.....», «.....») введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден «.....» (ИНН «.....», СНИЛС «.....») – член ПАУ ЦФО (ОГРН «.....», ИНН «.....», адрес: «.....»).

Информация о Торгах опубликована 15.06.2023 на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 11727213, лоты №№ 1, 2, 3).

Вид торгов: Открытый аукцион.

Предмет торгов:

Лот № 1: Квартира, кадастровый (условный) номер 77:02:0001003:1711, площадью 58 м2, расположенная по адресу (местонахождение) Россия, г Москва, ул. Псковская, дом 9, корпус 1, квартира 123. Является предметом залога ПАО «Сбербанк России».

Начальная цена установлена в размере: 14 402 000,00 рублей.

Лот № 2: Машиноместо, кадастровый (условный) номер 77:00:0000000:30155, площадь 16,7 м2., адрес (местонахождение) Россия, г Москва, пр-д 1-й Нагатинский, дом 11, корпус 1, квартира пом. Машиномест 375. Является предметом залога ПАО «Сбербанк России».

Начальная цена установлена в размере: 3 319 000,00 рублей.

Лот № 3: Машиноместо, кадастровый (условный) номер 77:00:0000000:30097, площадь 16,8 м2, адрес (местонахождение) Россия, г Москва, пр-д 1-й Нагатинский, дом 11, корпус 1, квартира пом. Машиномест 317. Является предметом залога ПАО «Сбербанк России».

Начальная цена установлена в размере: 3 339 000,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок: 19.06.2023 00:00 (Московское время МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 23.07.2023 14:00 (Московское время МСК).

Дата и время торгов: 24.07.2023 10:00 (Московское время МСК).

Проведение торгов осуществлялось посредством функционала электронной торговой площадки ООО «МЭТС».

Информация о повторных Торгах опубликована 26.07.2023 на официальном сайте ЕФРСБ (сообщение № 12040222, лоты №№ 1, 2, 3).

Вид торгов: Открытый аукцион.

Предмет торгов:

Лот № 1: Квартира, кадастровый (условный) номер 77:02:0001003:1711, площадью 58 м2, расположенная по адресу (местонахождение) Россия, г Москва, ул. Псковская, дом 9, корпус 1, квартира 123. Является предметом залога ПАО «Сбербанк России».

Начальная цена установлена в размере: 12 961 800,00 рублей.

Лот № 2: Машиноместо, кадастровый (условный) номер 77:00:0000000:30155, площадь 16,7 м2., адрес (местонахождение) Россия, г Москва, пр-д 1-й Нагатинский, дом 11, корпус 1, квартира пом. Машиномест 375. Является предметом залога ПАО «Сбербанк России».

Начальная цена установлена в размере: 2 987 100,00 рублей.

Лот № 3: Машиноместо, кадастровый (условный) номер 77:00:0000000:30097,

площадь 16,8 м2, адрес (местонахождение) Россия, г Москва, пр-д 1-й Нагатинский, дом 11, корпус 1, квартира пом. И машиномест 317. Является предметом залога ПАО «Сбербанк России».

Начальная цена установлена в размере: 3 305 100,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок: 26.07.2023 14:00 (Московское время МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 31.07.2023 14:00 (Московское время МСК).

Дата и время торгов: 01.09.2023 10:00 (Московское время МСК).

Проведение торгов осуществлялось посредством функционала электронной торговой площадки ООО «МЭТС».

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует правомерность выставления имущества на торги.

Также Заявителем оспариваются действия конкурсного управляющего и кредиторов, выразившиеся в непроведении оценки стоимости имущества.

Кроме того, Заявитель указывает, что Организатор торгов неправоммерно подвел итоги торгов ранее даты, утвержденной залоговым кредитором ПАО «Сбербанк» и установленной в сообщении о проведении торгов.

Относительно доводов жалобы в части обжалования правомерности выставления имущества на торги, а также в части оспаривания действий конкурсного управляющего и кредиторов, выразившиеся в непроведении оценки стоимости имущества, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

В свою очередь, действия конкурсного управляющего и кредиторов не входят в полномочия антимонопольного органа, а равно действия указанных лиц не подлежат рассмотрению в административном порядке, поскольку полномочия Управления ограничены специальным субъектным составом, определенным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, у Управления отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы в указанной части в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В связи с изложенным, Заявитель не лишен возможности обратиться в суд за защитой своих прав и интересов, в том числе с заявлением о признании торгов недействительными.

Относительно доводов жалобы в части оспаривания действий Организатора торгов о неправомерности подведения итогов торгов ранее даты 24.07.2023 10:00 (Московское время), утвержденной залоговым кредитором и установленной в сообщении о проведении торгов, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что решение

организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

В силу пункта 18 статьи 110 Закона о банкротстве, в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного настоящим Федеральным законом для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее — Приказ Минэкономразвития № 495).

Подпунктом а) пункта 7.1 Приказа Минэкономразвития № 495 установлено, что по результатам проведения торгов оператором электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта формируется и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения проект протокола о результатах проведения торгов или решения о признании торгов несостоявшимися при проведении торгов с использованием открытой или закрытой формы представления предложений о цене - не позднее тридцати минут с момента завершения торгов при проведении торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене.

Согласно пункту 7.2 Приказа Минэкономразвития № 495 Организатор торгов рассматривает, подписывает квалифицированной электронной подписью и направляет оператору электронной площадки поступившие в соответствии с пунктом 7.1 Порядка протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися в случае проведения торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене - не позднее одного часа после получения от оператора электронной площадки соответствующих проектов протокола или решения.

Как следует из материалов дела, согласно протоколам об определении участников торгов от 23.07.2023 № 118556-МЭТС/1, от 23.07.2023 № 118556-МЭТС/2, от 23.07.2023 № 118556-МЭТС/3 по лотам № 1, № 2, № 3 не подано ни одной заявки.

В связи с тем, что в соответствии с протоколами о допуске к участию в открытых торгах № 118556-МЭТС/1 от 23.07.2023, № 118556-МЭТС/2 от 23.07.2023, № 118556-МЭТС/3 от 23.07.2023 на участие в торгах по лотам №№ 1, 2, 3 не было подано ни одной заявки, Организатором торгов принято решение о признании торгов

несостоявшимися.

Комиссия отмечает, что Законом о банкротстве не запрещено подводить итоги в дату окончания приема заявок в случае отсутствия заявок и признания торгов несостоявшимися.

Кроме того, довод Заявителя о том, что Организатор торгов подвел итоги преждевременно следует рассматривать совместно с тем обстоятельством, чьи права и законные интересы при этом были нарушены.

В свою очередь, из имеющихся материалов не представляется возможным сделать вывод, что Организатором торгов была ограничена конкуренция, а также нарушены права и законные интересы каких-либо иных лиц.

Принимая во внимание, что в случае признания торгов несостоявшимися проводятся повторные торги, при этом начальная цена продажи имущества устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи, установленной на первоначальных торгах (пункт 18 статьи 110 Закона о банкротстве), Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Организатора торгов не противоречат нормам действующего законодательства, в частности, пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об отсутствии в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства о банкротстве.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Организатора торгов действующего законодательства Российской Федерации о банкротстве.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких

отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.08.2023 № ЕИ/32817/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.