

## РЕШЕНИЕ

по делу № 354-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

14 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» б/н, б/д (вх. № 3306 э от 06.07.2016) на действия Заказчика Управление капитального строительства администрации города Рязани при проведении электронного аукциона на выполнение комплекса строительно – монтажных работ по объекту: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в микрорайоне ДПР – 5,5А» (извещение № 0859300019616000616 от 20.06.2016), и проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

Управление капитального строительства администрации г. Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение комплекса строительно–монтажных работ по объекту: «Общеобразовательная школа на 1100 мест в микрорайоне ДПР – 5,5А» (далее – электронный аукцион).

20 июня 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 671 200 228,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком необоснованно установлено следующее требование к Подрядчику: использовать по целевому назначению денежные средства, выделенные на выполнение работ по настоящему контракту, что является вмешательством во внутреннюю административно – хозяйственную деятельность подрядчика.

Между тем статьей 715 Гражданского кодекса РФ установлено, что Заказчик вправе проверять деятельность Подрядчика. Это право Заказчик может осуществлять во всякое время, а объектами и пределами его контроля являются ход (сроки) и качество работы. В связи с тем, что сроки выполнения работ и качественные характеристики объекта строительства являются существенными условиями муниципального контракта, недостатки, выявленные в ходе проверок, можно квалифицировать как нецелевое использование бюджетных средств. Обязанностью Подрядчика является использование по целевому назначению денежных средств, выделенных на выполнение работ, что нельзя считать вмешательством Заказчика в административно – хозяйственную деятельность.

2. Заявитель считает, что Заказчик не выполнил требования части 6 статьи 30 Закона о ФКС.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона о ФКС, Заказчиком в пункте 4.1.22 Проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, установлено, что подрядчик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также актов, иных документов, подтверждающих выполнение данным субподрядчиком работ в соответствии с договором субподряда.

В соответствии с пунктом 12.7 Проекта контракта установлена ответственность Подрядчика (применение штрафных санкций) за неисполнение им обязательства, предусмотренного пунктом 4.1.22 Проекта контракта.

Таким образом, Комиссия считает, что Заказчиком надлежащим образом исполнено требование части 6 статьи 30 Закона о ФКС.

3. Согласно третьему доводу Заявителя, Заказчик должен был указать в документации об электронном аукционе конкретный подвид работ, на которые требуется допуск, выданный саморегулируемой организацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В пункте 30: «Документы, подтверждающие соответствие участника аукциона [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющейся объектом закупки» Информационной карты документации установлено: «Копия свидетельства о допуске к работам по организации строительства, выданного саморегулируемой организацией».

Согласно письму – разъяснению ФАС России от 23.05.2011 № ИА/19714 условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах, должно являться обязательное наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника закупки свидетельств

о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, является нарушением части 6 статьи 31 Закона о ФКС.

Таким образом, Заказчиком правомерно установлено требование о наличии у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства, без указания на конкретный подвид работ.

4. Заявитель также считает, что Заказчик неправомочно установил в Проекте контракта возможность удержания неустойки в одностороннем порядке, без совершения дополнительных действий обеими сторонами.

В пункте 12.9 Проекта контракта предусмотрены дополнительные действия сторон при осуществлении процедуры удержания в одностороннем порядке пени, штрафа, подлежащих к оплате Подрядчиком из сумм оплаты: «подрядчик согласен с удержанием Заказчиком пени, штрафа, подлежащих уплате Подрядчиком». Порядок предъявления требования об оплате неустойки (штрафа, пени) Заказчиком и ее взыскания регламентирован пунктами 12.10 и 12.11 Проекта контракта.

Таким образом, указанный довод Заявителя является несостоятельным.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений закона со стороны Заказчика:

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.