

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-859-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

7 ноября 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.;

специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.;

специалиста 1 разряда информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Закревской Н.Г.;

В присутствии представителей:

от заявителя жалобы – <\*\*\*> (доверенность №10 от 7 ноября 2012 г.),

от муниципального заказчика – <\*\*\*> (доверенность №734 от 06.11.2012г.).

Рассмотрев жалобу ИП <\*\*\*> на действия муниципального заказчика - МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14», котировочной комиссии МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14» по факту размещения муниципального заказа путём проведения запроса котировок №0321300000412000006 на поставку видеокамер, оборудования для видеокамер,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <\*\*\*> на действия муниципального заказчика - МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14», котировочной комиссии МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14» по факту размещения муниципального заказа путём проведения запроса котировок №0321300000412000006 на поставку видеокамер, оборудования для видеокамер.

Заявитель по жалобе считает действия муниципального заказчика, котировочной комиссии заказчика в части отклонения котировочной заявки ИП <\*\*\*> неправомерными, а свои права нарушенными.

Представитель муниципального заказчика пояснил следующее:

16 октября 2012г. в 09:00 МКОУ СОШ №14 на официальном сайте РФ для размещения заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) объявило начало подачи котировочных заявок на поставку видеокамер и оборудования для видеокамер.

Процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных участниками размещения заказа, состоялась 26.10.2012г. К окончанию срока подачи котировочных заявок было представлено 5 заявок.

По результатам рассмотрения котировочных заявок котировочной комиссией была отклонена заявка, поданная индивидуальным предпринимателем <\*\*\*>. Причиной отказа было указано несоответствие требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок. Во-первых, МКОУ «СОШ №14» не смогло открыть котировочную заявку <\*\*\*>, присланную в электронной форме 24.10.2012г. 20:09, школа попросила переслать на электронный ящик 25.10.2012г. 09:16. в тот же день 11:05 была получена заявка в Microsoft Word формате, однако, сертификата электронной цифровой подписи к котировочной заявке не было приложено, что послужило причиной отказа. Во-вторых, лицо, подавшее жалобу на котировочную комиссию, не приложило к котировочной заявке выписку из единого государственного реестра, что являлось обязательным требованием при подачи заявок.

Представитель подателя жалобы поддержал свои доводы, изложенные в жалобе.

Комиссия Ставропольского УФАС России, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, установила следующее:

24.10.2012 года ИП <\*\*\*> была подана котировочная заявка на участие в запросе котировок на поставку видеокамер, оборудования для видеокамер, которая была направлена по адресу электронной почты заказчика, указанному в извещении о проведении запроса котировок.

26.10.2012г. котировочной комиссией муниципального заказчика - МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14» была осуществлена процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поступивших в адрес заказчика по запросу котировок на поставку видеокамер, оборудования для видеокамер. Результаты рассмотрения оформлены протоколом №0321300000412000006-1 от 26 октября 2012 г., согласно которому котировочная заявка ИП <\*\*\*> признана не соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и отклонена котировочной комиссией по причине того, что заявка не подписана электронно-цифровой подписью (далее – ЭЦП) участника размещения заказа.

Порядок рассмотрения и оценки котировочных заявок установлен ст. 47 Закона №94-ФЗ, в соответствии с которой котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. Котировочная комиссия не

рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, котировочная комиссия, оценивая котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Так, одним из требований извещения о проведении запроса котировок является обязательное подписание котировочной заявки в соответствии с требованиями Федерального закона от 10 января 2002 г. №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи».

Как пояснил представитель муниципального заказчика, котировочная заявка ИП <\*\*\*> была получена 24.10.2012 года по электронной почте в виде электронного документа. Данная заявка, в нарушение требований извещения о проведении запроса котировок и Закона №1-ФЗ, не содержала электронной цифровой подписи.

Так, согласно ст. 3 Федерального закона от 10 января 2002 года «Об электронной цифровой подписи» №1-ФЗ (далее – Закон №1-ФЗ) – электронный документ – документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме; электронная цифровая подпись (далее – ЭЦП) – реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

В соответствии с ч. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» №149-ФЗ электронный документ – документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Таким образом, ЭЦП используется для определения лица, подписывающего документ, и предназначена для защиты электронного документа от подделки, то есть обеспечивает возможность для установления отсутствия искажений информации в электронном документе.

На рассмотрении дела, с рабочего компьютера Ставропольского УФАС России, представителями муниципального заказчика была открыта страница электронной почты, на адрес которой поступали котировочные заявки по вышеуказанному аукциону. Комиссией было установлено, что заявка ИП <\*\*\*>, в соответствии с требованиями Извещения о проведении запроса котировок и Закона №1-ФЗ, была подписана ЭЦП.

Соответственно, у котировочной комиссии МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14» отсутствовали основания для отклонения котировочной заявки ИП <\*\*\*>.

Также, в ходе внеплановой проверки Ставропольским УФАС России выявлены следующие нарушения:

В форме котировочной заявки муниципальным заказчиком установлено требование «К конверту котировочной заявки приложить выписку из единого государственного реестра».

Согласно ст. 44 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - Котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица);

(в ред. Федерального закона от 20.07.2012 N 122-ФЗ)

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;

(в ред. Федерального закона от 21.04.2011 N 79-ФЗ)

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Требования о приложении выписки из единого государственного реестра в законе отсутствуют.

Таким образом, муниципальный заказчик неправомерно потребовал включения к форме котировочных заявок сведений, непредусмотренных текущим законодательством.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <\*\*\*> на действия муниципального заказчика - МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14», котировочной комиссии МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14» по факту размещения муниципального заказа путём проведения запроса котировок

№0321300000412000006 на поставку видеокамер, оборудования для видеокамер, обоснованной;

2. По результатам внеплановой проверки проведенной в соответствии со статьей 17 Закона №94-ФЗ, признать действия муниципального заказчика – МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14», котировочной комиссии МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14» не соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Данные нарушения выразились в нарушении котировочной комиссией заказчика порядка отбора участников запроса котировок, а также в утверждении котировочной документации с нарушением требований ст. 44 Закона №94-ФЗ;

3. Выдать муниципальному заказчику – МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14», котировочной комиссии МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №14» по факту размещения муниципального заказа путем проведения запроса котировок №0321300000412000006 на поставку видеокамер, оборудования для видеокамер – обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.