

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 04-50/156-2015

«14» мая 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии представителей: ГП РБ «Бурят-Фармация» (далее – Заявитель) – <...>, доверенность от 11.11.2014 № 126, ГБУЗ «Территориальный центр медицины катастроф Республики Бурятия» (далее – Заказчик 1)–<...>, доверенность от 12.05.2015№3, Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) – <...>, доверенность от 03.02.2015 б/н,

в отсутствие представителей ГБУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. В.В. Ангапова» (далее – Заказчик 2), ГБУЗ «Курумканская центральная районная больница» (далее – Заказчик 3), ГБУЗ «Городская больница № 5» (далее – Заказчик 4), уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ГП РБ «Бурят-Фармация» на действия Заказчиков и Уполномоченного органа при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (метамизол натрия) (совместный аукцион), с реестровым номером – **0102200001615001684** (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а :

Заявитель считает, что Уполномоченный орган и Заказчики необоснованно объединили в один аукцион несколько технических описаний разных лекарственных препаратов в рамках одного МНН Метамизол натрия – требуется закупить для одного заказчика раствор для инъекций, для другого – таблетки, также установлены разные остаточные сроки годности лекарственных препаратов.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о контрактной системе при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы.

По мнению Заявителя одними и теми же лекарственными средствами можно считать, согласно статье 61 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», лекарственные препараты с одинаковыми МНН, одинаковыми лекарственными формами и дозировками.

Кроме того, по мнению Заявителя, проект государственного контракта не содержит одного из существенных условий – условия об оплате за поставленный товар.

Просят признать Заказчиков и Уполномоченный орган нарушившими требования статьи 25 Закона о контрактной системе, провести проверку данной закупки.

Представитель Заказчика 1 с доводами жалобы не согласилась, считает документацию соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, а жалобу необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа возражала против удовлетворения жалобы, пояснила, что при разработке документации по электронному аукциону требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) необходимого к поставке товара сформулированы в соответствии с техническими заданиям заказчиков, исходя из их потребностей.

Считает понятия «одни и те же товары» и «аналогичные» нетождественными, поскольку Закон о контрактной системе не содержит определения понятия «одни и те же товары, работы, услуги», и не приравнивает его к «аналогичным».

По доводу Заявителя об отсутствии существенного условия об оплате за поставленный товар пояснила, что данные сведения содержатся в приложении № 2 к документации об электронном аукционе «Условия исполнения контракта».

На основании изложенного, просила признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Процедура проведения совместных торгов предусмотрена статьей 25 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой совместные конкурсы или аукционы проводятся при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг.

Закон о контрактной системе не содержит определения понятия «одни и те же товары, работы, услуги», равно как в Законе о контрактной системе отсутствует порядок формирования лота при проведении совместных торгов.

Понятие «аналогичных лекарственных средств» используется в Федеральном законе от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» и относится к сфере обращения лекарственных препаратов, для расчета предельной отпускной цены, и никак не относится к сфере осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, в том числе и остаточный срок годности, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих

требований. В Законе о контрактной системе определено, что в описание объекта закупки должны быть четко прописаны требования качественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.

В рамках данного аукциона осуществляется закупка товаров, которые имеют общее функциональное назначение; указанные товары используются для достижения единой цели – лечение, объект закупки сформирован по одному МНН, исходя из взаимной потребности Заказчиков при осуществлении закупок одних и тех же товаров.

Довод заявителя о том, что проект государственного контракта не содержит условия об оплате за поставленный товар, несостоятелен, так как данные сведения содержатся в приложении № 2 к документации об электронном аукционе «Условия исполнения контракта».

Нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не выявлены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

Р е ш и л а:

1. Признать жалобу ГП РБ «Бурят-Фармация» необоснованной.
2. Необходимость передачи материалов настоящей жалобы для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствует.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.