

РЕШЕНИЕ № 230-ВП/2017

13 сентября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: ...	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России; ведущего специалиста — эксперта отдела контроля
Членов Комиссии: ...	- закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста - эксперта отдела контроля закупок для
...	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение ООО МК «Ромкор» (далее – Заявитель, Общество) о нарушении аукционной комиссией и Заказчиком законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на проведение почерковедческой и технической экспертизы (извещение № 0369100016315000085) в присутствии:

- представителя Межрайонной ИФНС России №10 по Челябинской области (далее — Заказчик)..., действующего на основании распоряжения доверенности № 05-1-07/14303 от 31.08.2017 (до объявления перерыва),

- представителя Заказчика ..., действующего на основании доверенности № 05-1-07/14302 от 31.08.2017 (до объявления перерыва),

- представителя Заказчика ..., действующего на основании доверенности № 05-1-07/14298 от 31.08.2017 (до объявления перерыва),

- представителя Заказчика ..., действующего на основании доверенности № 05-1-07/14297 от 31.08.2017,

- в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 25.08.2017 поступило обращение ООО МК «Ромкор» (далее – Заявитель, Общество) о нарушении аукционной комиссией и Заказчиком законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на проведение почерковедческой и технической экспертизы (извещение № 0369100016315000085), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru. 13.11.2015 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 30 000 рубля 00 копеек.

По состоянию на 13.09.2017 контракт по результатам Аукциона не заключен.

Согласно доводам, изложенным в обращении, Заявитель полагает, что аукционной комиссией и Заказчиком при проведении аукциона допущены нарушения законодательства о контрактной системе. В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее:

1. Заказчик не обосновано признал победителем аукциона ООО «Эксперт», поскольку в составе заявке Обществом не представлены документы, подтверждающие наличие у эксперта опыта работы не менее 3 лет аттестованным экспертом, производящий экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.
2. Требования документации о наличии у эксперта (участников закупки) опыта работы не менее 3 лет аттестованным экспертом привело к ограничению конкуренции.
3. Невозможно определить выборочную стоимость услуг, поскольку перед Исполнителем в рамках исполнения контракта может быть поставлена лишь часть вопросов.
4. ООО «Эксперт» фактически исполнило контракт в 2016 году, однако оплата по контракту произведена в 2015 году.
5. В единой информационной системе в сфере закупок не размещена информация об исполнении контракта.
6. Исходя из технического задания невозможно определить объем работ.

Представители Заказчика с доводами обращения не согласились и пояснили, что документация составлена в полном соответствии с положениями законодательства о контрактной системе.

Более того, представителями Заказчика заявлено о том, что экспертиза в отношении документов ООО МК «Ромкор» проводилась на основании контракта, заключенного с единственным исполнителем № 69 от 25.04.2017.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. Как следует из содержания пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в извещении, документации об аукционе и проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Таким образом, неопределенность сведений о потребности заказчика в товарах, являющихся предметом закупки, может привести к тому, что контракт, по которому не определен его предмет, может быть признан незаключенным.

Как видно из документации об аукционе, описание объекта закупки определено Заказчиком в разделе III «Техническое задание на оказание услуг по проведению почерковедческой и технической экспертизы».

При этом, в техническом задании определено, что количество объектов (почерков, подписей, оттисков), подлежащих экспертизе, составляет 6 объектов.

Таким образом, довод Заявителя о том, что в документации о закупке не указан объем услуг, не нашел своего подтверждения.

2. Частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что к участникам закупки предъявляются единые требования.

2.1. При этом, такие требования в силу части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе должны содержаться в извещении и документации о закупке.

Более того, в силу пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документация и извещения должны содержать перечень документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального

закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Как видно из документации об аукционе, Заказчик на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установил к участникам закупки требование о наличии у эксперта опыта работы не менее 3 лет аттестованным экспертом, производящий экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Вместе с тем, Заказчик не указал в документации перечень документов, которые должны быть представлены участником закупки в качестве подтверждения установленного требования, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2.2. Как видно из аукционной документации, Заказчик в 2.3 установил требование, согласно которому к участнику закупки предъявляется требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма (пункт 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Пункт 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не применим в указанном случае, поскольку в связи с исполнением контракта заказчик не приобретает права на такие результаты интеллектуальной деятельности, следовательно, Заказчиком нарушены положения части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2.3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии участников требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

На основании указанного пункта Заказчиком в подпункте 1 пункта 2.3 документации установлено требование о соответствии требованиям, указанным в соответствии с частью 1 статьи 2, статьями 3, 4, 6-8, 16, 17, частью 2 статьи 18, статьями 24, 25, частью 6 статьи 41 Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о судебно-экспертной деятельности), осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в том числе:

а) наличие опыта работы не менее 3 лет аттестованным экспертом,

производящий экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей;

б) должность эксперта может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование или среднее профессиональное образование, получивший дополнительное профессиональное образование в области судебной экспертизы в порядке, установленном нормативными правовыми актами (свидетельство);

в) в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами;

- проводить полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, давать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

д) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую [ЗАКОНОМ](#) тайну;

е) обеспечивать сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Вместе с тем, согласно преамбуле Закона о судебно-экспертной деятельности, указанный федеральный закон определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации **в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.**

Как указано представителем Заказчика, закупка осуществлялась Заказчиком в целях проведения проверки **налоговым органом**, следовательно, Заказчик не вправе был предъявлять указанные требования к участникам закупки, поскольку предмет контракта не охватывал область применения Закона о судебно-экспертной деятельности.

Более того, требования установленные в подпунктах «в», «г», «д», «е» пункта 2.3 документации не могут быть предъявлены к участникам закупки, поскольку они устанавливают обязанности лица, который проводит экспертизу.

Таким образом, требования указанные Заказчиком в подпункте 1 пункта 2.3 документации установлены неправомерно и привели к нарушению части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2.4. Как видно из подпункта 2 пункта 2.3 документации, Заказчик на

основании пункта 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установил требование о правомочности участника закупки заключать контракт.

Вместе с тем, на момент размещения закупки (13.11.2015) указанная норма утратила силу, следовательно, Заказчик в нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе необоснованно предъявил такое требование.

3. В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе определено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Поскольку Заказчик не установил в документации о закупке требование о необходимости предоставления документов, подтверждающих наличие опыта работы аттестованным экспертом не менее 3-х лет, то, соответственно, аукционная комиссия при рассмотрении заявок не могла оценить наличие (отсутствие) такого опыта.

Таким образом, доводы Заявителя о том, ООО «Эксперт» неправомерно признано победителем аукциона, не находит своего подтверждения.

4. Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении закупок.

По мнению Заявителя, требование о наличии у эксперта опыта работы аттестованным экспертом не менее 3-х лет привело к ограничению конкуренции.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что указанное требование установлено неправомерно.

Вместе с тем, Заявитель не представил на заседание комиссии документы и сведения, подтверждающие исследование рынка и свидетельствующие об ограничении конкуренции. Более того, на участие в аукционе поступило 2

заявки.

5. Согласно пункту 7 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении о закупке должна содержаться информация о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке.

В нарушение указанной нормы Заказчик не определил в извещении порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

6. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

6.1. Как видно из извещения, документации и проекта контракта, предметом закупки является оказание услуг по проведению почерковедческой и технической экспертизы.

Вместе с тем, Заказчик в документации о закупке (пункт 3.4) устанавливается требование о том, что предмет заявки (товар), входящий в комплект поставки, должен быть указан в соответствии с товарным наименованием, указываемым в отгрузочных документах при поставке продукции (ТУ, маркой, типом и моделью).

Необходимо отметить, что при оказании услуг по рассматриваемому аукциону поставка товара не требуется, следовательно, документация об аукционе содержит противоречивые условия, что не позволяет участникам закупки определить предмет контракта, что может также привести к невозможности исполнить контракт.

Действия Заказчика противоречат пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

6.2. В пункте 6 Информационной карты установлен следующий порядок формирования цены контракта: «Предлагаемая Участником цена контракта должна включать все расходы Исполнителя, связанные с исполнением государственного контракта, включая цену оказываемых услуг, в том числе расходы по оплате труда специалистов, вознаграждения, стоимость используемых материалов, командировочные, транспортные, страхование,

уплата таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, подлежащих уплате в связи с оказанием данных услуг.

Однако пунктом 2.2 проекта контракта установлено, что цена контракта включает все расходы Исполнителя, связанные с исполнением государственного контракта, в том числе цену оказываемых услуг, компенсацию всех издержек Исполнителя и причитающееся ему вознаграждение, расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, подлежащих уплате в связи с оказанием данных услуг.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Заказчиком допущено противоречие между условиями проекта контракта и документацией об Аукционе.

6.3. Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен использовать показатели, требования, обозначения, терминологию, касающуюся технических и функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, которые предусмотрены техническими регламентами и документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации.

Таким образом, из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе следует, что условия исполнения контракта в части предоставления исполнителем документов, подтверждающих качество и безопасность товара, возлагают на заказчика обязанность указать в документации об аукционе, в том числе проекте контракта, исчерпывающий перечень таких документов, предусмотренных действующим законодательством.

Пунктом 5.5. проекта контракта установлено, что услуги, не соответствующие требованиям ГОСТ, СНиП, также иным нормативным правовым актам, регламентирующим оказание соответствующих видов услуг, требованиям Технического задания (Приложение № 1 к настоящему Контракту), требованиям качества, безопасности, считаются не оказанными.

Исходя из положений контракта не представляется возможным установить, каким ГОСТ и СНиП должна соответствовать оказываемые, поскольку не указаны конкретные нормативные документы, регламентирующие требования, которые предъявляются к таким услугам, что не обеспечивает объективного характера описания объекта закупки в нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и может привести к ненадлежащему исполнению контракта.

7. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты

начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Пункт 13 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений аукционной документации» устанавливает лишь порядок предоставления участникам разъяснений положений аукционной документации.

Таким образом, в документации об электронном аукционе отсутствует даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе, что нарушает пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

8. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

8.1. В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 (далее – Постановление № 1063).

Согласно пункту 4 Постановления № 1063 за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы - 10 процентов **цены контракта** в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

Пунктом 5 Постановления № 1063 определено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы - 2,5 процента цены контракта в случае, если **цена контракта** не превышает 3 млн. рублей.

Как видно из проекта контракта, Заказчик в пункте 5.2 указал, что за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, 10 процентов цены контракта, **что составляет 3000 (три тысячи) рублей.**

Пунктом 5.2.1 проекта установлено, что за ненадлежащее исполнение

заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, 2,5 процента цены контракта, **что составляет 750 (семьсот пятьдесят) рублей.**

Таким образом, Заказчик установил размер штрафа **от начальной (максимальной) цены контракта**, а не от **цены контракта**, которая будет известна только после проведения электронного аукциона и рассмотрения заявок участников.

Действия Заказчика противоречат части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

8.2. В силу части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В нарушение указанной нормы Заказчик не установил в проекте контракта размер пени, подлежащей оплате Заказчиком в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

9. В силу части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе в случае, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта,

которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

В нарушение части 2 статьи 37, части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе Заказчиком в проекте контракта не установлены антидемпинговые меры.

10. Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчик не установил в проекте контракта порядок приемки оказанных услуг со стороны Заказчика.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», пунктом 5 части 8, пунктом 1 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе Челябинское УФАС России не обладает полномочиями по осуществлению финансового контроля и контроля в отношении соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта, а также контроля в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по оценке доводов о том, что:

- Невозможно определить выборочную стоимость услуг, поскольку перед Исполнителем в рамках исполнения контракта может быть поставлена лишь часть вопросов.

- ООО «Эксперт» фактически исполнило контракт в 2016 году, однако оплата по контракту произведена в 2015 году.

- В единой информационной системе в сфере закупок не размещена информация об исполнении контракта.

Вместе с тем, Заказчиком на заседание комиссии представлены документы, подтверждающие размещение в Единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении контракта.

Заявление гражданина направлено в Управление Федерального казначейства по Челябинской области для проведения контрольных мероприятий в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш Е Н И Е

1. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 1,2, 11 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, части 6 статьи 31, пункта 7 статьи 42, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, частей 5 и 13 статьи 34, части 2 статьи 37, части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

2. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что контракт заключен.

3. Материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России не передавать, в связи с истечением срока давности привлечения виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

