

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16104/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев в жалобу ООО «Три Клевера» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку расходных материалов для нужд Центра (реестровый № 32009360069, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с неправомерным допуском заявки участника.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с пунктами 1, 2, части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно итоговому протоколу от 16.09.2020 заявка Заявителя признана единственной заявкой и принято решение признать данного участника победителем Закупки.

Однако в соответствии с жалобой Заявителя допуск к Закупке заявки Заявителя был неправомерным, так как в составе технического предложения им были предложены несуществующие картриджи по позициям 34, 35, компании HEWLETT-PACKARD, для данных устройств картриджи с ресурсом рассчитанным 13000 страниц не производятся.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

В которых указал, что ранее антимонопольным органом была рассмотрена жалоба Заявителя, по которой было вынесено решение 21.09.2020 по делу № 077/07/00-15599/2020 о признании жалобы необоснованной, в данной жалобе Заявитель обжаловал положения закупочной документации именно по установленным в Закупочной документации позициям – 34, 35.

На основании подпункта 2.1 «Форма заявки» пункта 2 раздела VII Документации участник закупки при подаче заявки должен выразить согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением о проведении аукциона в электронной форме, Документацией об аукционе в электронной форме и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона в электронной форме.

По позициям 34, 35 Раздел XI Описание предмета закупки, Заказчиком было установлено требование ресурс: не менее 13000 страниц. Заказчик по данным позициям запрашивает комплект картриджей, в связи с этим ресурс указан на комплект, о чем написано в характеристиках товара. По п.34 комплект состоит из двух картриджей (ресурс каждого 6500 страниц). По п. 35 комплект состоит из 3 картриджей (5000 страниц для каждого из 3 картриджей).

Заказчик указал, что по позициям 34, 35 участник закупки в своей заявке по данным показателям указал конкретный параметр, а именно: «ресурс: 13 000 страниц».

На заседании Комиссии было установлено, что Заявителем было дано согласие с условиями Закупочной документации при подаче заявки на участие в Закупке, что является достаточным основанием для признания Заявителя участником Закупки.

При этом, как было указано и подтверждено Заказчиком, Заявитель подписал договор с Заказчиком – 25.09.2020, что также является согласием на поставку товара в соответствии с Закупочной документацией.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что акцептировать договор и по причине нежелания или наличия объективных причин не исполнять его, является ненадлежащим поведением со стороны Заявителя.

Также Комиссия отмечает, что поведение связанное с подачей жалобы в антимонопольный орган после подписания договора и предварительного обжалования недопуска своей заявки, фактически воспринимается Комиссией, как недобросовестное поведение Заявителя.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Три клевера» (ОГРН: 1197746259380, ИНН: 7727416685) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» (ОГРН: 1037739394285, ИНН: 7736182930) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.09.2020 № 52915/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.