

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9209/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Меднова» (далее — Заявитель) на действия ГАУ«ГОРМЕДТЕХНИКА» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кресла для гемодиализа (ПСЗ2023-335) (реестровый № 32312503051, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным

лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с положениями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Предметом обжалуемой Закупки является поставка кресла для гемодиализа (ПС32023-335).

Требования к поставляемому товару установлены Техническим заданием.

Согласно позиции Заявителя описание объекта закупки установлено с применением избыточных характеристик, которые не имеют клинической значимости при использовании их в отделении гемодиализа, а также сужают круг медицинских изделий до одного производителя.

Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерное установление следующих требований:

1.1.1	Конструкция изделия	Подвижная опорная платформа и ложе соединены между собой одним соединительным механизмом (колонна)
1.1.2	Адрес поставщика	В заявке указана конкретная адресная информация

1.11.3	Адаптер для установки дополнительных приспособлений	в задней части каждой опоры для рук
1.16	Пластиковый защитный кожух, закрывающий все электрические компоненты	На нижней части кресла
1.20	Внутреннее наполнение	полиэстер
1.22	Конструкция предусматривает установку инфузионной стойки	Наличие
1.23	Расширенная гарантия на электромотор	не менее 24
1.24	Расширенная гарантия на металлический каркас и детали, подвергшиеся сварке при производстве	не менее 10
2.3	Прозрачный чехол для упора ступней	не менее 1
2.4	Прозрачный чехол на ножную секцию	не менее 1
1.12	Безопасная рабочая нагрузка	не менее 150 кг
1.19	Покрытие	антимикробная обивка
1.10	Программируемые положения кресла на пульте	не менее 1

По мнению Заявителя, совокупности установленных требований может соответствовать только Lojer Carpe RC5 АО «Лойер», Финляндия.

При этом Заявитель отмечает, что даже вышеуказанный товар не соответствует требованиям пунктов 1.8, 1.13, 1.18, 1.25, 2.3, 2.4 Технического задания.

Также Заявитель указывает, что ряд требований в Техническом задании имеют двойственное толкование, а также содержит дублирование иных пунктов:

№ п/п	Наименование, функциональные, технические характеристики, описание товара	Требуемые значения (параметры)
1.6	Регулировка положения Тренделенбург	Электрическая бесступенчатая
1.8	Головная секция	без выреза для лица с возможностью регулировки или в виде подушки
1.11.3	Адаптер для установки дополнительных приспособлений	В задней части каждой опоры для рук
1.22	Конструкция предусматривает установку инфузионной стойки	Наличие
1.26	Расположение механизма регулирования	Под сиденьем пациента или в пульте
2.1	Опоры для рук согласно технического задания	Не менее 2

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что в описании объекта закупки отсутствуют термины технических регламентов, принятых в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документах национальной системы стандартизации - ГОСТ Р МЭК 60601-1-2010, ГОСТ Р МЭК 60601-2-2014, ГОСТ 3 1508-2012, ГОСТ ISO 10993, ГОСТ 150-69, ГОСТ 20790-93, ГОСТ 9.01478 , ГОСТ 9.032-74, ГОСТ 177-88, ГОСТ 3956-76, ГОСТ 5378-88, ГОСТ 5959-80, ГОСТ 7502-98 , ГОСТ 10354-82, ГОСТ 14192-96, ГОСТ 23941-2002, ГОСТ 25644-96.

Относительно вышеуказанных доводов Заказчик пояснил, что установленные требования к поставляемому товару обусловлены спецификой оказываемых услуг.

Также Заказчик пояснил основания установления обжалуемых требований:

			Позиция Заказчика
1.1.1	Конструкция изделия	Подвижная опорная платформа и ложе соединены между собой одним соединительным механизмом (колонна)	Кресло устанавливается в местах постоянного пациентопотока подразумевающих длительные процедуры вливаний. Один соединительный механизм (колонна) необходим: <ul style="list-style-type: none"> • для дезинфекционной обработки поверхности ниже ложка (колонны и кожуха закрывающего

			<p>электромеханизмы);</p> <ul style="list-style-type: none"> • быстрое сервисное обслуживание узла (ремонт/ замена).
1.11.3	Адаптер для установки дополнительных приспособлений	В задней части каждой опоры для рук	<p>Адаптер требуется для установки инфузионной стойки. Адаптер позволяет:</p> <ul style="list-style-type: none"> • экономить место в кабинете/ процедурной; - передвинуть кресло со стойкой, как единое целое, что исключает риск уронить инфузионную стойку и нанести вред пациенту; • стойка устанавливается непосредственно над рукой пациента т.е при длительных процедурах пациент может менять положение руки вместе с подлокотником без необходимости передвижения напольных стоек.
1.16	Пластиковый защитный кожух, закрывающий все электрические компоненты	На нижней части кресла	<p>Техническому заданию соответствует не менее трех моделей разных производителей.</p> <p>Функция защитного кожуха реализована у разных производителей кресел медицинских.</p> <p>Защитная конструкция необходима для мойки и обработки поверхностей кресла ниже лотка без нанесения повреждений электрическим компонентам (электромотору).</p>
1.20	Внутреннее наполнение	полиэстер	<p>В целях обеспечения конкуренции Заказчик согласен с необходимостью исключения конкретного вида наполнителя.</p>
1.22	Конструкция предусматривает установку инфузионной стойки	Наличие	<p>Возможность установки инфузионной стойки позволяет:</p> <ul style="list-style-type: none"> • экономить место в кабинете/ процедурной; - передвинуть кресло со стойкой, как единое целое, что исключает риск уронить инфузионную стойку и нанести вред пациенту;

			<ul style="list-style-type: none"> стойка устанавливается непосредственно над рукой пациента т.е при длительных процедурах пациент может менять положение руки вместе с подлокотником без необходимости передвижения напольных стоек. <p>Закупка инфузионных стоек на данный момент не требуется.</p> <p>Формулировка данного пункта не допускает неоднозначной трактовки. Заказчику требуется возможность установки инфузионной стойки. Требование о поставке самой инфузионной стойке в комплекте поставки в техническом задании отсутствует.</p>
1.23	Расширенная гарантия на электромотор	не менее 24	Гарантия требуется для обеспечения с бесперебойной работы электромотора в течение 24 месяцев. Электромотор является технически сложным механизмом и от его работы зависит возможность полноценного использования кресла.
1.24	Расширенная гарантия на металлический каркас и детали, подвергшиеся сварке при производстве	не менее 10	Гарантия требуется для обеспечения работы кресла в течение 10 лет. Металлический каркас является основным элементом кресла. Дефекты металлического каркаса приведут к невозможности использования кресла.
2.3	Прозрачный чехол для упора ступней	не менее 1	Данному требованию соответствуют модели не менее четырех разных производителей. В целях обеспечения конкуренции Заказчик готов исключить требование о прозрачности чехла.
2.4	Прозрачный чехол на ножную секцию	не менее 1	Данному требованию соответствуют модели не менее четырех разных производителей. В целях обеспечения конкуренции Заказчик готов исключить требование о прозрачности чехла.
1.12	Безопасная рабочая	не менее 150 кг	При составлении технического задания была допущена техническая ошибка. Заказчику требуется
	нагрузка		безопасная рабочая нагрузка и грузоподъемность не менее 150 кг.
1.19	Покрытие	антимикробная обивка	Медицинские кресла с антимикробным покрытием устанавливаются в стационарах и скоропомощных корпусах

			с большим пациентопотоком. Наличие антимикробной обивки позволяет экономить время для дезинфекционной обработки кресла.
1.10	Программируемые положения кресла на пульте	не менее 1	Техническим заданием предусмотрено и заявителем не оспаривается требование об управлении кресла электромоторами. При наличии данного вила управления, механическое изменение положения кресла не целесообразно. Программируемые положения на пульте позволяют экономить время медицинского персонала и трудозатраты в случае необходимости изменения положения пациента в кресле.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Как пояснил Заказчик, требования по позициям 20 «Внутреннее наполнение», 23 «Прозрачный чехол для упора ступней», 2.4. «Прозрачный чехол на ножную секцию» не обусловлены потребностью Заказчика.

При это, установленные требования влекут сужение круга товаров, которые могут соответствовать всей совокупности установленных требований.

Учитывая, что установленные требования не обусловлены потребностью Заказчика, и при этом устанавливают необоснованные требование к поставляемому товару, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя в указанной части и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Относительно установленного требования в пункте 1.12. «Безопасная рабочая нагрузка», Комиссия отмечает следующее.

Согласно Приложению №1 к Техническому заданию Грузоподъемность кресла для гемодиализа должна составлять - ≥ 175 кг.

При этом, в пункте 1.12. Технического задания установлено требование «Безопасная рабочая нагрузка» - не менее 150 кг.

Таким образом, Комиссией установлено, что документация Заказчика имеет двойственное толкование в части грузоподъемности поставляемого товара.

На заседании Комиссии пояснил, что в Приложении №1 к Техническому заданию была допущена техническая ошибка в части требования к

грузоподъемности. Так, по данному пункту Заказчику требуется безопасная рабочая нагрузка и грузоподъемность **не менее 150 кг**.

Комиссия отмечает, что Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта конкурентной процедуры, не соответствуют требованиям пункту 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм закона о закупках, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

Относительно доводов жалобы об установлении требований пункта 1.23. «Расширенная гарантия на электродвигатель» и пункта 1.24. «Расширенная гарантия на металлический каркас и детали, подвергшиеся сварке при производстве», Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 1.23. Технического задания установлено требование о наличии расширенной гарантии на электродвигатель — не менее 24 месяцев.

Пунктом 1.24. Технического задания установлено требование о наличии расширенной гарантии на металлический каркас и детали, подвергшиеся сварке при производстве — не менее 10 лет.

При этом, пунктом 5 Технического задания установлено требование о наличии гарантии производителя оборудования, включая узлы, агрегаты, комплектующие, принадлежности, а также на работы, выполняемые поставщиком в ходе выполнения заказа (комплекс мероприятий, выполняемых поставщиком (исполнителем), направленных на поддержание и восстановление работоспособности медицинского оборудования в гарантийный период эксплуатации) с даты ввода в эксплуатацию, месяцев, не менее 12 месяцев.

Также пунктом 6 Технического задания установлено требование о наличии Гарантия поставщика оборудования, включая узлы, агрегаты, комплектующие, принадлежности, а также на работы, выполняемые поставщиком в ходе выполнения заказа (комплекс мероприятий, выполняемых поставщиком (исполнителем), направленных на поддержание и восстановление работоспособности медицинского оборудования в гарантийный период эксплуатации), с даты ввода в эксплуатацию, месяцев, не менее 12 месяцев.

Таким образом, пункты 1.23, 1.24. Технического задания противоречат требованиям пунктов 5, 6 Технического задания.

При этом, Комиссия отмечает, что электродвигатели, металлический каркас и детали, подвергшиеся сварке являются составными частями кресла для гемодиализа, в связи с чем, не имеют собственной гарантии.

При этом, вопреки позиции Заказчика, электродвигатель не входит в перечень технически сложных товаров, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров».

Кроме того, Заказчиком не представлено доказательств, что установленные пунктом 1.23 , 1.24. требования исходят из его потребности.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках

является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Необходимо отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая, что Заказчиком не приведено доказательств установления обжалуемых требований, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Относительно доводов жалобы Заявителя о неправомерности установления требований пунктов 1.1.1., 1.10, 1.11.3., 1.16., 1.19., 1.22. Комиссией установлено следующее.

Комиссией установлено, что вопреки позиции Заявителя, под совокупность установленных требований подходит несколько производителей.

На заседании Комиссии Заказчиком представлено письмо производителя ООО «МЕТ» от 12.07.2023 №4602, согласно которому требованиям Технического задания полностью соответствует Кресло для диализа и химиотерапии МРК-120.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 11.07.2023 на участие в Закупке была подана одна заявка.

Участником Закупки был предложен товар — Кресло для гемодиализа с электропитанием, с принадлежностями, вариант исполнения BLY-3, Производитель: «Наньнин Пешн Медикал Эквипмент Ко., Лтд.», который согласно протоколу рассмотрения заявок соответствует обжалуемым требованиям Технического задания.

Таким образом, довод Заявителя, что на рынке отсутствует товар, соответствующий требованиям Технического задания не соответствует действительности.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение

о закупках документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических

лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Целесообразность введения повышенных требований к поставляемому товару не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения равноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке преваляровали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, что оспариваемые требования к поставляемому товару влекут предоставление преимущества конкретному участнику.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании специфики оказываемых услуг, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Относительно доводов жалобы Заявителя о наличии двойственного толкования требований пунктов 1.6., 1.8., 1.11.3., 1.22, 1.26. и пункта 2.1. Технического задания, Комиссия отмечает следующее.

№ п/п	Наименование, функциональные, технические характеристики, описание товара	Требуемые значения (параметры)	Позиция Заявителя
1.6	Регулировка положения Тренделенбург	Электрическая бесступенчатая	Дублируется пунктом 1.7. «Функция Транделенбург за счет одновременной регулировки электрических приводов приводят все секции изделия в единую плоскость»
1.8	Головная секция	без выреза для лица с возможностью регулировки или в виде подушки	Не включена в п. 1.2 «Составные части изделия» Не понятно, должна ли головная секция поставляться вместе с креслом или она является дополнительным аксессуаром?
1.11.3	Адаптер для установки дополнительных приспособлений	В задней части каждой опоры для рук	В ТЗ не указывается, какие именно дополнительные приспособления должны крепиться в задней части опоры рук. Также не понятно, какое функциональное значение в процедуре гемодиализа имеют данные приспособления. Должны ли они поставляться вместе с креслом?
1.22	Конструкция предусматривает установку инфузионной стойки	Наличие	В ЛПУ есть отдельные инфузионные стойки, крепить которые нет необходимости. Должны ли стойки поставляться вместе с креслом?
1.26	Расположение механизма регулирования	Под сиденьем пациента или в пульте	Не понятно, какие функции кресла должны регулироваться с помощью такого механизма?
2.1	Опоры для рук согласно технического задания	Не менее 2	Дублирует п. 1.11.

Заказчик в своих возражениях пояснил, что пункты 1.6, 1.6.1 и 1.6.2 указывают на необходимость электрической бесступенчатой регулировки и указывает угол на которое отклоняется кресло.

Пункт 1.8. Технического задания допускает возможность оба варианта поставки.

Относительно пункта 1.11.3. Технического задания Заказчик пояснил, что

адаптер предусмотрен для инфузионной стойки. Инфузионные стойки в процедуре гемодиализа необходимы для крепления пакетов/ мешков с инфузионной жидкостью или жидкостью для химиотерапии.

По пункту 1.22. Технического задания Заказчик пояснил, что закупка инфузионных стоек в настоящий момент не требуется.

Относительно пункта 1.26. Технического задания Заказчик указал, что ножными педалями расположенными под креслом пациента или пультом возможно изменять углы наклона секций кресла для фиксации пациента в зависимости от планируемых процедур (кресло сидя, кресло с поднятыми ногами, горизонтальная поверхность или Тренделинбург).

По пункту 2.1. Технического задания предусматривает требование об обязательной поставке подлокотников, а пункты 1.11, 1.11.1, 1.11.2 и 1.11.3. Технического задания указывают на функциональные характеристики опор для рук.

Комиссия отмечает, что пунктом 9 Информационной карты Закупки установлено право на направление запросов для разъяснения положений Закупочной документации.

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в ЕИС с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

В свою очередь, Заявитель предоставленным правом не воспользовался, запросы разъяснения указанных пунктов Технического задания в адрес Заказчика не направлялись.

Заявителем не представлено доказательств, что пункты 1.6., 1.8., 1.11.3., 1.22, 1.26., 2.1 . Технического задания имеют двойственное толкование и привели к сужению круга участников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Относительно доводов жалобы Заявителя, что в описании закупки отсутствуют термины технических регламентов в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и документах национальной системы стандартизации, Комиссия отмечает следующее.

На основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия отмечает, что для объекта Закупки не установлены ГОСТы.

При этом, указанный Заявителем ГОСТ МЭК 60601-1-2010 отменен, ГОСТ ISO 10993) носит рекомендательный характер, ГОСТ Р МЭК 60601-1-2-2014 (изделия медицинские электрические), ГОСТ 20790-93 (приборы аппараты и оборудование медицинские) носят общий характер.

Кроме того, ГОСТ 9.014-78, ГОСТ 9.032-74 (единая система защита от коррозии), ГОСТ 177-188 (перекись водорода), ГОСТ 3956-76 (технический силикагель), ГОСТ 537888 (уголмеры с нониусом), ГОСТ 5959-80 (ящики из листовых древесных материалов неразборные для грузов массой до 200 кг), ГОСТ 7502-98 (рулетки измерительные металлические), ГОСТ 10354-80 (пленка полиэтиленовая), ГОСТ 14192-96 (маркировка грузов), ГОСТ 23941-2002 (Шум

машин), ГОСТ 25644-96 (средства моющие синтетические порошкообразные) не относятся к проводимой Закупке.

Также Комиссия отмечает, что ГОСТа с наименованием ГОСТ 150-69 не существует.

При этом Заявителем не представлено доказательств, что отсутствие терминов технических регламентов, принятых в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документах национальной системы стандартизации привело к нарушению прав участников и ограничение конкуренции.

На основании изложенного, жалоба в указанной части признается необоснованной.

Также Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с установленным НМЦ Закупки.

Согласно позиции Заявителя Заказчик необоснованно применил дополнительное снижение цены после формирования НМЦ Закупки.

Из файла Обоснование начальной (максимальной) цены договора (НМЦД), заказчиком сформирована НМЦД на основании контракта №1327/2021-КСЕ, предметом поставки по которому являются Столы и кушетки медицинские для осмотра и обследования с принадлежностями, варианты исполнения: Lojer Carpe RC2 № ФСЗ 2012/12047 от «05» мая 2012 года производитель АО «Лойер».

В обосновании НМЦД Заказчик применил дополнительное снижение по решению Заказчика и установил цену за единицу 240 000 рублей.

Согласно пункту 7.1. Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАУ «Гормедтехника» Заказчик осуществляет расчёт и обоснование НМЦ закупки в соответствии с Методическими рекомендациями, утверждёнными Распоряжением Правительства Москвы от 16.05.2014 N 242-РП.

Как пояснил Заказчик, с целью объективного и всестороннего анализа рынка, опираясь на рекомендованные в пункте 1.6 Распоряжения № 242-РП, при формировании НМЦ использовались несколько источников ценовой информации.

В результате к расчёту был принят контракт от 12.11.2021 № 1327/2021-КСЕ с учётом изменения курса валют (пункты 1.10, 1.11 Распоряжении № 242-РП).

Расчётное значение НМЦ планируемой закупки составило 898,2 тыс. руб. за одну единицу товара. При этом полученное в результате расчёта значение НМЦ закупки снижено по решению государственного Заказчика до 240,0 тыс. руб. за одну единицу товара.

Заказчик пояснил, что при снижении расчётной НМЦ планируемой закупки

государственный Заказчик исходил из принципа эффективности использования бюджетных денежных средств, установленного статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктом 1.13 Распоряжения № 242-РП.

В соответствии с данным принципом должны быть достигнуты заданные результаты с использованием наименьшего объема средств.

Решение Заказчика о снижении НМЦД было также обусловлено потребностью в определенном количестве товаров с учетом определенного объема бюджетного финансирования.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.20.2 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения НМЦ контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» коэффициент вариации используется для определения однородности полученных цен на основании совокупности значений, используемых в расчёте.

Как было указано выше, НМЦ по рассматриваемой закупке сформирована на основании одного ценового значения (контракт от 12.11.2021 № 1327/2021-КСЕ). В этой связи определение однородности полученных цен без наличия совокупности иных ценовых значений теряет смысл нормы, указанной в пункте 3.20.2 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567.

При этом, достоверность определения НМЦ также подтверждается заключением ГБУ «Аналитический центр» от 06.06.2023 № 0138-4-2-3-060623.

На основании изложенного Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушение антимонопольного законодательства при формировании НМЦ Закупки и признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Меднова» (ИНН: 9729305215, ОГРН: 1217700071709) на действия ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» (ИНН: 7725262013, ОГРН: 1157746099928) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.