

23 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Энерго Девелопмент» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-Исследовательский институт фундаментальной и клинической иммунологии» (далее - ФГБНУ НИИФКИ): «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Энерго Девелопмент» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021915000267 на поставку холодильника лабораторного, размещено на сайте 02.11.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 53 305 рублей 40 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Энерго Девелопмент» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021915000267 на поставку холодильника лабораторного.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 10.11.2015г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №6 ООО «Энерго Девелопмент» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за не представление информации, предусмотренной п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, за отсутствие в первой части заявки указания на товарный знак предлагаемого к поставке товара. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, при этом указывает, что заказчиком в описании объекта закупки не предусмотрен пункт для указания товарного знака.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Энерго Девелопмент» от заказчика – ФГБНУ НИИФКИ поступило следующее возражение.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и требованиями аукционной документации, участники закупки должны были указать в первой части заявки конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Однако, в нарушение указанных требований, в первой части заявки №6 ООО «Энерго Девелопмент» не указан товарный знак предлагаемого к поставке товара. На основании изложенного, в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия заказчика решила отказать в допуске данному участнику закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и требованиями аукционной документации, участники закупки должны были указать в первой части заявки конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. При этом, в соответствии с ч.2 ст.64 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации не указаны какие-либо требования к оформлению и форме аукционной заявки.

ООО «Энерго Девелопмент» в своей жалобе не указало, что предлагаемый к поставке товар не имеет товарного знака и не представило каких-либо подтверждающих документов, сославшись на то, что причиной отсутствия данных сведений в составе первой части заявки послужило то, что заказчиком в описании объекта закупки не предусмотрено указание товарного знака. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, данное основание для неуказания в составе первой части заявки товарного знака на предлагаемый к поставке товар незаконным и необоснованным, поскольку в соответствии с ч.2 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация не может содержать, и, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, не содержала требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Энерго Девелопмент» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021915000267 на поставку холодильника лабораторного необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением и аукционной документацией данная закупка

проводится для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. В соответствии с требованиями п.7 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в случае, если закупка проводится для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций заказчик обязан установить требование к участникам закупки представить в составе второй части заявки декларацию о соответствии участника закупки статусу субъекта малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организации. Однако, в нарушение требований данной статьи, заказчик в аукционной документации не установил данного требования к составу и содержанию второй части заявки. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика признали данное нарушение. При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки победителя данного аукциона представлена декларация, подтверждающая, что данный участник закупки является субъектом малого предпринимательства.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В ч.5, ч.7 и ч.8 ст.34 указано, что штрафы и пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, определяются в соответствии с порядком, установленным в постановлении Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в проекте контракта ограничился указанием, что штрафы и пени будут рассчитаны в соответствии с постановлением Правительства РФ. Однако, в соответствии с письмом ФАС России №АЦ/42516/14 от 21.10.2014г. включение в проект контракта ссылки на постановление Правительства вместо установления размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энерго Девелопмент» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021915000267 на поставку холодильника лабораторного необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.4 ст.34 и п.7 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-473

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-468 от 23.11.2015г. по жалобе ООО «Энерго Девелопмент» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021915000267 на поставку холодильника лабораторного,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - ФГБНУ НИИФКИ необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в проекте контракта порядок расчета штрафов и пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установленный в постановлении Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г.

2. Прекратить нарушение п.7 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки декларации о соответствии ограничениям, предусмотренным ст.30 ФЗ №44-ФЗ, в случае если закупка проводится для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

3. При заключении контракта внести изменения в контракт, в частности, включить в контракт положения в соответствии с п.1 настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 10.12.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.