

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-619/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.01.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», действующего на основании доверенности от 22.01.2024 № 2, «.....» действующего на основании доверенности от 06.12.2021 №039/158/2021-ДОВ, «.....», действующего на основании доверенности от 21.08.2023 № 116/8-23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку губки гемостатической рассасывающейся (реестровый № 32413165794, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с доводами жалобы требования закупочной документации сформированы под товар единственного производителя — SPONGOSTAN (страна-изготовитель Дания).

Как указывает Заявитель, присутствие конкретных характеристик товара, таких как «срок рассасывания 4-6 недель» и «упаковка товара № 20», в техническом задании подтверждает соответствие требований закупочной документации продукции единственного производителя.

Кроме того, Заявитель замечает, что в графике поставки товара Заказчик указывает на упаковку товара № 20, несмотря на то, что объявленное количество товара в Закупке измеряется в штуках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 32413165794 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на сайте электронной площадки ООО «РТС-Тендер» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.rts-tender.ru/>), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 6 428 289,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 12.01.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 19.01.2024 09:00.

Относительно довода жалобы, согласно которому Заявитель указывает, что требования закупочной документации сформированы под товар единственного производителя — SPONGOSTAN (страна-изготовитель Дания), Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3 Информационной карты предметом договора является поставка губки гемостатической рассасывающейся.

Требования к качеству, техническим характеристикам товара, к его безопасности, к функциональным характеристикам установлены в главе 4 документации о проведении запроса котировок «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ О ЗАКУПКЕ» (далее также — Техническое задание).

Так, в соответствии с техническим заданием Заказчиком закупается следующий товар:

№ п/п	Код ОКПД2	Наименование товара	Характеристики, функциональные (потребительские) свойства и иные показатели, являющиеся определяющими при выборе товара	Ед. изм.	Кол-во
1	21.20.24.110	Губка гемостатическая рассасывающаяся	Рассасывающаяся стерильная гемостатическая губка на основе свиного желатина, со сроками рассасывания 4-6 недель , размером 7см x 5см x 1см ±0,1 см. Форма поставки в коробке, каждая	Шт.	5 700

Согласно позиции Заявителя требование к товару в части характеристики «срок рассасывания 4-6 недель» сформировано под конкретного производителя — SPONGOSTAN (страна-изготовитель Дания).

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически на основании следующего.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при составлении поименованных в жалобе положений документации в части требований к товарам, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части, не прикладывает документы подтверждающие обоснованность доводов жалобы, а также не указывает в чем именно выразилось нарушение Заказчиком Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что им не направлялись какие-либо запросы в адрес производителей, анализ рынка аналогичных товаров не проводился.

Следует отметить, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как

и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 10 заявок, 8 из которых признаны соответствующими требованиям Закупочной документации.

Комиссия, изучив заявки участников, установила, что, помимо губки гемостатической рассасывающейся марки SPONGOSTAN (страна-изготовитель Дания), участниками были предложены к поставке и аналоги производителей, такие как: SURGISPON (страна-изготовитель Республика Индия) и REGULAR (страна-изготовитель Россия), которые полностью соответствуют установленным техническим требованиям.

При таких обстоятельствах, довод жалобы Заявителя, что требованиям Закупочной документации соответствует исключительно товар марки SPONGOSTAN (страна-изготовитель Дания), не нашел своего фактического подтверждения.

Более того, победителем Закупки был признан участник, который предложил к поставке товар с происхождением из Республики Индия.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также то, что на участие в Закупке подано 10 заявок с предложением товаров различных производителей, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушения Закона о закупках при формировании Закупочной документации.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к товару (работам), а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям закона.

Требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что спорные требования технического задания включены в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта и не соответствует целям и потребностям Заказчика.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиками, в равной

мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

По результатам анализа закупочной документации Комиссией не установлено, что оспариваемые в жалобе требования противоречат положениям законодательства Российской Федерации и являются избыточными.

С учетом изложенного, а также учитывая отсутствие в материалах дела однозначных доказательств, свидетельствующих о соответствии требованиям объекта закупки единственному производителю, Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Принимая во внимание вышеизложенные, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, в связи с чем указанный довод признается необоснованным.

В отношении довода Заявителя о том, что в графике поставки товара Заказчик указывает на необходимость поставки товара в упаковке, в то время как Закупка объявлена на количество товара в штуках, Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно техническому заданию единица измерения товара установлена в штуках.

В графике поставки товара (Приложение № 4 к Договору, Глава 3. «Проект гражданско-правового договора») единица измерения товара установлена в упаковках, что при перерасчете полностью соответствует общему количеству в штуках.

Заказчик также отметил, что график поставки товара является приложением к проекту договора и информация о товаре заполняется при его заключении, на основании информации предоставленной участником закупки в своей заявке.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником конкурса на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего конкурс.

Следует также отметить, что в случае наличия вопросов Заявитель не был лишен возможности направить в адрес Заказчика запрос разъяснений, в том числе в

части установленных требований к единице измерения товара. Однако Заявитель не воспользовался своим правом и не направлял запросы разъяснений в адрес Заказчика.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Также иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

На основании изложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН:«.....», ОГРН:«.....») на действия «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.01.2024 № НП/1382/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.