

РЕШЕНИЕ

21 сентября 2011 года

г. Пенза, ул.Урицкого, 127

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2011 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Атюковой О.К. – председателя Комиссии, руководителя территориального управления;

Шмелевой И.Ю.- члена Комиссии, зам.начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы,

Кузьминой М.В.- члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы,

рассмотрев дело № 3-01/13-2011 по признакам нарушения части 7 статьи 5; части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе») индивидуальным предпринимателем Шевченко Сергеем Николаевичем по факту распространения рекламы: «Арсеналь. С нами надежнее! Пластиковые окна от 8 770 р. Натяжные потолки от 297 р. Специальное предложение по остеклению балконов. Рассрочка, кредит. При заказе 2-х окон – жалюзи в подарок! Ул...,

в присутствии представителя -лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – индивидуального предпринимателя Шевченко Сергея Николаевича (паспорт <...> <...>, место регистрации <...>, ИНН <...>).

УСТАНОВИЛА:

Пензенским УФАС России по собственной инициативе возбуждено дело по признакам нарушения части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» в отношении индивидуального предпринимателя Шевченко С.Н

Антимонопольным управлением установлено, что в Пензенской городской бесплатной газете «Час Пик в Пензе» №7 (76) от 29.04.2011 стр.1 размещена реклама следующего содержания: «Арсеналь. С нами надежнее! Пластиковые окна от 8 770 р. Натяжные потолки от 297 р. Специальное предложение по остеклению балконов. Рассрочка, кредит. При заказе 2-х окон – жалюзи в подарок! Ул. <...>тел. <...>....»

Рекламодателем вышеуказанной рекламы является индивидуальный предприниматель Шевченко Сергей Николаевич, что подтверждается договором от 28.03.2011 с рекламораспространителем ООО «Максимум плюс».

На рассмотрении дела Шевченко С.Н. согласился с тем, что реклама в газете «Час Пик в Пензе» размещена с информацией о предоставлении кредита, без указания наименования кредитной организации.

Также пояснил, что нарушение допущено им в связи с незнанием законодательства о рекламе.

Индивидуальный предприниматель Шевченко С.Н. на рассмотрение дела представил копии документов о государственной регистрации, договор о сотрудничестве № 903603111 от 31.03.2011 с ОАО АКБ «Росбанк».

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующему выводу:

В соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В силу части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Указанные нормы приняты в интересах потребителя, с целью формирования у него правильного (неискаженного и относительно полного) представления о рекламируемом объекте (услуге).

Вместе с тем, в рекламе предприятия «Арсеналь» (пластиковые окна, натяжные потолки...) размещена информация о возможности оказания услуги в кредит без указания наименования кредитной организации, которая осуществляет предоставление кредита, что является нарушением части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Текст рекламы свидетельствует о распространении индивидуальным предпринимателем помимо рекламы товара и организации, реализующей указанный товар, рекламу финансовых услуг – «кредит», предоставляемого в связи с покупкой указанного товара (пластиковые окна, натяжные потолки...).

Поскольку в указанной рекламе продажи пластиковых окон, натяжных потолков и т.д. указана финансовая услуга – «кредит», которая направлена на формирование у потребителя желания ею воспользоваться, то существенной является также подробная информация, относящаяся к кредиту.

Таким образом, отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5, статьей 28 законодательства Российской Федерации о рекламе несет рекламоделатель.

Основываясь на фактических обстоятельствах дела и имеющихся документах, Комиссия пришла к выводу, о нарушении индивидуальным предпринимателем Шевченко С.Н. требований части 7 статьи 5; части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу индивидуального предпринимателя Шевченко Сергея Николаевича, размещенную в Пензенской городской бесплатной газете «Час Пик в Пензе» №7 (76) от 29.04.2011 стр.1, как нарушающую требования части 7 статьи 5; части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю Шевченко С.Н. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 21 сентября 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ
о прекращении нарушения
законодательства Российской Федерации о рекламе

21 сентября 2011г.

г.Пенза, ул.Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

Атюкова О.К. – руководитель территориального управления

Члены Комиссии:

Шмелева И.Ю.- зам.начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы,

Кузьмина М.В.- главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы,

на основании своего решения от 21 сентября 2011г. по делу № 3-01/13-2011 о признании ненадлежащей рекламы индивидуального предпринимателя Шевченко С.Н., размещенной в Пензенской городской бесплатной газете «Час Пик в Пензе» №7 (76) от 29.04.2011 стр.1 и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю Шевченко Сергею Николаевичу в срок до 07.10.2011 прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, выразившееся в размещении рекламы о предоставлении кредита, без указания наименования кредитной организации, а именно: в рекламе «Арсеналь» (о предоставлении кредита), размещенной в Пензенской городской бесплатной газете «Час Пик в Пензе» №7 (76) от 29.04.2011 стр.1 и распространяемой иными способами на всей территории Российской Федерации, указать наименование кредитной организации, которая осуществляет предоставление кредита.

2. Индивидуальному предпринимателю Шевченко Сергею Николаевичу представить в Пензенское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 12.10.2011г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Пензенское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

