

Решение по делу № 129
о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

29 сентября 2009 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: Рогачева В.С. – руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

Болховитиной Е.М. - заместителя руководителя- начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Брянского УФАС России;

Дорофеевой В.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Алипа Т.В. – специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

в присутствии:

главного юриста ФГОУ ВПО "Брянская государственная сельскохозяйственная академия" ..., действующего на основании доверенности от 05.08.2009 года № 64/404;

представителя Заявителя директора ООО «Спецтрейдавтоматика» ...

24 сентября 2009 года в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба ООО «Спецтрейдавтоматика» на действия аукционной комиссии ФГОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на монтаж пожарно-охранной сигнализации и оповещения о пожаре общежития №3 в п. Мичуринский ФГОУ ВПО Брянская ГСХА (лот № 2).

Жалоба подана в установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" срок.

Рассмотрение жалобы назначено на «29 » сентября 2009 г. на 10 часов 45 минут. На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Согласно представленным документам, 31.08.09 года государственным заказчиком ФГОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещено извещение и документация об аукционе с выделением двух лотов: лот № 1 на право заключения государственного контракта на монтаж наружного газопровода ФГОУ ВПО Брянская ГСХА; Лот № 2 на право заключения государственного контракта на монтаж пожарно-охранной сигнализации и оповещения о пожаре общежития №3 в п. Мичуринский ФГОУ ВПО Брянская ГСХА. До окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе 21.09.2009 было представлено 16 заявок на участие в аукционе.

Согласно протоколу № 22А поступления и рассмотрения заявок от 22.09.09 года аукционной комиссией ФГОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» по лоту № 2 было отказано в допуске к участию в аукционе следующим участникам размещения заказа: ООО «Профессиональные системы безопасности - Сервис», ООО «Центр пожарно-технических услуг», ООО «Спецтрейдавтоматика», ООО «ГАРАНТ», ООО «МЕГАПОЛИС-СТРОЙ», ООО «Спецсервис», ООО «Электронные системы охраны», ООО «Системы безопасности Плюс», ООО «Вист-Сервис», ИП Алдушин Александр Викторович, ООО «СоюзМонтажНаладка», ООО «Грейс», ООО МФК «Система».

Решением аукционной комиссии ФГОУ ВПО Брянская ГСХА к участию в аукционе допущены следующие участники размещения заказа: ЛОТ № 1 - монтаж наружного газопровода ФГОУ ВПО Брянская ГСХА: ООО «ГАРАНТ»; ЛОТ № 2 - Лот №2 - монтаж охранно-пожарной сигнализации и оповещения о пожаре общежития №4 в п. Мичуринский ФГОУ ВПО Брянской ГСХА: ООО «Система», ИП Семернев П.М.

ООО «Спецтрейдавтоматика» не согласно с решением аукционной комиссии ФГОУ ВПО «БГСХА» об отказе в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе: «как не соответствующих требованиям установленных в соответствии с п. 1 ст. 11 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ следующих участников (основание: ответ Главного управления МЧС России по Брянской области №7824-4-1 от 22.09.2009г.):

При рассмотрении жалобы представитель Заявителя поддержал заявленные доводы.

Представитель ФГОУ ВПО «БГСХА» Белоус М.Ф. не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и по существу вопроса пояснил следующее: Заявка на участие в открытом аукционе Заявителя была отклонена в связи с тем, что аукционная комиссия ФГОУ ВПО «БГСХА» посчитала, что ООО «Спецтрейдавтоматика» не соответствует требованиям, установленным законодательством РФ к лицам, осуществляющим деятельность, являющуюся предметом торгов, что подтверждается письмом ГУ МЧС России по Брянской области.

Заслушав пояснения заявителя, государственного заказчика, изучив представленные документы, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующему выводу:

Аукционной комиссией ФГОУ ВПО БГСХА. нарушены требования ч.1, 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «Спецтрейдавтоматика» по основанию, указанному в протоколе № 22 А поступления и рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.09.09 года: «ответ Главного управления МЧС России по Брянской области № 7824-4-1 от 22.09.09 года).

В силу ст. 49 ГК РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Работы, являющиеся предметом рассматриваемого заказа, относятся к виду деятельности, осуществление которой допускается только на основании лицензии.

При обзоре заявки на участие в аукционе ООО «Спецтрейдавтоматика» установлено, что в составе заявки указанного участника размещения заказа имеется лицензия от 23.04.2009 года № 2/24731 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, тем самым участник размещения заказа подтвердил свое соответствие требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Письмо ГУ МЧС России по Брянской области, представленное в адрес государственного заказчика, не может являться документом, подтверждающим соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов. При этом, из содержания письма ГУ МЧС России по Брянской области от 22.09.2009 года № 7824-4-1, не следует, что выданная в установленном порядке ООО «Спецтрейдавтоматика» лицензия приостановлена лицензирующим органом или аннулирована решением суда.

По итогам проведения внеплановой проверки, осуществленной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа пришла к следующим выводам:

1. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" принято решение об отказе в допуске к участию участнику размещения заказа ООО «СоюзМонтажНаладка», заявка на участие в

аукционе которого полностью соответствует требованиям документации об аукционе на монтаж пожарно-охранной сигнализации и оповещения о пожаре общежития №3 в п. Мичуринский ФГОУ ВПО Брянская ГСХА (лот № 2) по основанию: «ответ Главного управления МЧС России по Брянской области № 7824-4-1 от 22.09.09 года».

Письмо ГУ МЧС России по Брянской области, представленное в адрес государственного заказчика, не может являться документом, подтверждающим соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов. При этом, из содержания письма ГУ МЧС России по Брянской области от 22.09.2009 года № 7824-4-1, не следует, что выданная в установленном порядке ООО «СоюзМонтажНаладка» лицензия приостановлена лицензирующим органом или аннулирована решением суда.

В силу ст. 49 ГК РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Работы, являющиеся предметом рассматриваемого заказа, относятся к виду деятельности, осуществление которого допускается только на основании лицензии. При обзрении заявки на участие в аукционе ООО «СоюзМонтажНаладка» установлено, что в составе заявки указанный участник размещения заказа представил лицензию от 20.06.2008 года № 2/25336 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, тем самым участник размещения заказа подтвердил свое соответствие требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

2. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО БГСХА. нарушены требования ч.1, 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе следующим участникам размещения заказа: ООО «Центр пожарно-технических услуг», ООО «Профессиональные системы безопасности - Сервис», ООО «ГАРАНТ», ООО «Системы безопасности Плюс», ООО МФК «Система» по основанию: «ответ Главного управления МЧС России по Брянской области № 7824-4-1 от 22.09.09 года».

При обзрении заявки на участие в аукционе участника размещения заказа ООО «Центр пожарно-технических услуг» установлено, что ООО «Центр пожарно-технических услуг» представило в составе заявки лицензию от 27.02.2009 года № 2/30767 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, тем самым участник размещения заказа подтвердил свое соответствие требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

При обзрении заявки на участие в аукционе ООО «Профессиональные системы безопасности – Сервис» установлено, что в составе заявки указанного участника размещения заказа имеется лицензия от 27.02.2009 года № 2/30558 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, тем самым участник размещения заказа подтвердил свое соответствие требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

При обзрении заявки на участие в аукционе ООО «ГАРАНТ» установлено, что в составе заявки указанного участника размещения заказа имеется лицензия от 24.12.2008 года № 2/28642 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, тем самым участник размещения заказа подтвердил свое соответствие требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Из содержания письма ГУ МЧС России по Брянской области от 22.09.2009 года № 7824-4-1 также не следует, что выданные в установленном порядке вышеперечисленным участникам размещения заказа лицензии приостановлены лицензирующим органом или аннулированы решением суда.

При обзрении заявки на участие в аукционе ООО «МФК «Система» установлено, что в составе заявки указанного участника размещения заказа имеется лицензия от 18.12.2007 года № 2/22642 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, тем самым участник размещения заказа подтвердил свое соответствие требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". При обзрении заявки на участие в аукционе ООО «МФК «Система» установлено, что в составе отсутствуют сведения о функциональных и качественных характеристиках работ, что позволяет сделать Комиссии Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа вывод о несоответствии заявки на участие в аукционе ООО «МФК «Система» требованиям документации об аукционе.

3. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО БГСХА. нарушены требования ч.1, 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа ООО «Электронные системы охраны» и ООО «Спецсервис» по основанию, указанному в протоколе № 22 А от 22.09.09 года: «на основании п.п.4 п. 1 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ как подавшее заявку на участие в аукционе не соответствующую требованиям аукционной документации (сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров указанные в заявке не соответствуют требованиям, установленным в аукционной документации), а так же руководствуясь п.п. 2 п. 1 ст. 12 как не соответствующих требованиям установленным в соответствии с п. 1 ст. 11 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ (основание: ответ Главного управления МЧС России по Брянской области №7824-4-1 от 22.09.2009г.)».

При обзрении заявок на участие в аукционе ООО «Электронные системы охраны» и ООО «Спецсервис» установлено, что ООО «Электронные системы охраны» и ООО «Спецсервис» в составе своих заявок на участие в аукционе представило сведения о функциональных и качественных характеристиках работ, подлежащих выполнению. Поскольку конкретных требований к описанию участниками размещения заказа сведений о качественных характеристиках работ в документации об аукционе государственным заказчиком не установлены, то у аукционной комиссии отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Электронные системы охраны» и ООО «Спецсервис».

При обзрении заявок вышеперечисленных участников размещения заказа установлено, что в состав их заявок входит лицензия на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (ООО «Спецсервис» представлена лицензия от 11.12.2008 года № 2/28478; ООО «Электронные системы охраны» представлена лицензия от 29.12.2006 года № 2/18281), тем самым участники размещения заказа подтвердили свое соответствие требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Из содержания письма ГУ МЧС России по Брянской области от 22.09.2009 года № 7824-4-1 также не следует, что выданные в установленном порядке вышеперечисленным участникам размещения заказа лицензии приостановлены лицензирующим органом или аннулированы решением суда.

4. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", принято решение об отказе в допуске к участию участнику размещения заказа ООО «Системы безопасности плюс»,

заявка на участие в аукционе которого полностью соответствует требованиям документации об аукционе на право заключить государственный контракт на монтаж охранно-пожарной сигнализации и оповещения о пожаре ФГОУ ВПО БГСХА.

При обозрении заявки Заявителя на участие в аукционе установлено, что ООО «Системы безопасности плюс» в составе заявки представило сведения о функциональных и качественных характеристиках (приложение № 1 к заявке). Конкретных требований к описанию участниками размещения заказа сведений о качественных характеристиках работ в документации государственным заказчиком не установлены, соответственно у аукционной комиссии отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Системы безопасности плюс».

5. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Мегаполис-Строй» по основанию: «п.п.1 п. 1 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ как не предоставивших документов определенных ч. 2 ст. 35 (в заявке отсутствуют сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров), а так же руководствуясь п.п. 2 п. 1 ст. 12 как не соответствующих требованиям установленным в соответствии с п. 1 ст. 11 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ (основание: ответ Главного управления МЧС России по Брянской области №7824-4-1 от 22.09.2009г.)».

При обозрении документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе ООО «Мегаполис-Строй» установлено, что указанным участником размещения заказа представлены предусмотренные ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" документы и сведения: сведения о качестве выполняемых работ, а также лицензия на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений от 09.07.2007 года № 2/20357. Таким образом, у аукционной комиссии ФГОУ ВПО «БГСХА» отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Мегаполис-Строй».

6. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «Вист-Сервис» на основании п.п.1 п. 1 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «как не предоставившего в составе заявки документа, определенного ч. 2 ст. 35 (в заявке отсутствует решение об одобрении и совершении крупной сделки), а также «...не соответствующих требованиям установленных в соответствии с п. 1 ст. 11 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ (основание: ответ Главного управления МЧС России по Брянской области №7824-4-1 от 22.09.2009г.)».

В соответствии с подпунктом д) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона заявка должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Указанными положениями Закона установлена обязанность участника размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки только в тех случаях, если указанные действия являются для участника размещения заказа крупной сделкой, в иных случаях представление такого решения не требуется. Таким образом, в случае, если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой, то в заявке такого участника должно представляться решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не являются крупной сделкой и отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона.

В силу ст. 49 ГК РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Работы, являющиеся предметом рассматриваемого заказа, относятся к виду деятельности, осуществление которого допускается только на основании лицензии. При обозрении заявки на участие в аукционе ООО «Вист-Сервис» установлено, что в составе заявки на участие в аукционе ООО «Вист-Сервис» входит лицензия на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений от 12.02.08 года №2/24100, тем самым участник размещения заказа подтвердил свое соответствие требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

7. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» правомерно отказано в допуске к участию в аукционе индивидуальному предпринимателю Алдушину А.В., поскольку в составе заявки на участие в аукционе им не представлены сведения о качественных характеристиках работ. Отказ в допуске к участию в аукционе ИП Алдушину А.В. по основанию: «... как не соответствующих требованиям установленных в соответствии с п. 1 ст. 11 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ (основание: ответ Главного управления МЧС России по Брянской области №7824-4-1 от 22.09.2009г.)», неправомерен со стороны аукционной комиссии, поскольку в составе заявки на участие в аукционе индивидуальным предпринимателем Алдушиным А.В. представлена лицензия от 31.10.2007 г. № 2/21970 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

8. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» правомерно отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Грейс», поскольку в составе заявки на участие в аукционе ООО «Грейс» не представлен надлежащим образом оформленный документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа: протоколы общего собрания не имеют подписи участников. Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Грейс» по основанию: «... как не соответствующих требованиям установленных в соответствии с п. 1 ст. 11 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ (основание: ответ Главного управления МЧС России по Брянской области №7824-4-1 от 22.09.2009г.)» неправомерен со стороны аукционной комиссии, поскольку в составе заявки на участие в аукционе ООО «Грейс» представлена лицензия № 2/15328 на соответствующий вид деятельности.

9. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" принято решение о допуске к участию в открытом аукционе ИП Семернев П.М., поскольку в составе заявки на участие в аукционе им не представлены сведения о качественных характеристиках работ, подлежащих выполнению.

10. Аукционной комиссией ФГОУ ВПО «БГСХА» в нарушение требований ч. 1,3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" принято решение о допуске к участию в открытом аукционе ООО «Система», поскольку в составе заявки на участие в аукционе им не представлены сведения о качественных характеристиках работ, подлежащих выполнению.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Спецтрейдавтоматика» на действия аукционной комиссии ФГОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на монтаж пожарно-охранной сигнализации и оповещения о пожаре общежития №3 в п. Мичуринский ФГОУ ВПО Брянская ГСХА (лот № 2) обоснованной.

2. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях ФГОУ ВПО «Брянская государственная сельскохозяйственная академия» нарушившим требования ч.1, 2 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключить государственный контракт на монтаж пожарно-охранной сигнализации и оповещения о пожаре общежития №3 в п. Мичуринский ФГОУ ВПО Брянская ГСХА.

3. Поскольку предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов по размещаемому заказу выдано по итогам рассмотрения жалобы ООО «СоюзМонтажНаладка» предписание по итогам рассмотрения жалобы ООО «Спецтрейдавтоматика» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии В. С. Рогачев

Члены комиссии Е. М. Болховитина

В. А. Дорофеева

Т. В. Алипа