

РЕШЕНИЕ

по делу 123/12-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

04 мая 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «МегаБук» на действия единой комиссии, муниципального заказчика – Финансового управления муниципального образования «Смоленский район» Смоленской области при проведении запроса котировок на поставку сервера PRIMERGY XEON E5620/ 4 GB/ max. 4x3.5" HDD hp/ 2x146GB 15K/ RAID 6G 5/6 512MB/ DVD-RW SM/ HOT PLUG PSU (извещение № 0163300031512000001),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «МегаБук» (далее – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) представителем Заявителя, указано следующее.

Извещение о проведении запроса котировок на поставку сервера PRIMERGY XEON E5620/ 4 GB/ max. 4x3.5" HDD hp/ 2x146GB 15K/ RAID 6G 5/6 512MB/ DVD-RW SM/ HOT PLUG PSU было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов 16.05.2012.

Общество в установленный законом срок подало котировочную заявку.

По результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок ООО «МегаБук» было

отказано в допуске к участию в запросе котировок на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, так как котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении (участником не продекларировано, является ли он субъектом малого предпринимательства).

Представитель Заявителя не согласен с решением единой комиссии в связи с нижеследующим.

В извещении о проведении запроса котировок указано, что заявки принимаются от субъектов малого предпринимательства, что должно быть продекларировано участником размещения заказа в свободной форме в соответствии с требованиями пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Закона №209-ФЗ.

Заявитель считает, что:

во-первых, участник размещения заказов декларирует статус субъекта малого предпринимателя в свободной форме, то есть форме, выбранной участником, а не заказчиком,

во-вторых, требование соответствия с нормами закона №209-ФЗ установлены некорректно, так как законодательство РФ включает в себя несколько законов с данным номером.

Таким образом, проанализировав законодательство и не найдя законодательных актов, относящихся к рассматриваемому запросу котировок, Общество подало котировочную заявку, в которой сообщило о согласии выполнить условия контракта согласно требованиям извещения о проведении запроса котировок и законодательства о размещении заказов.

По мнению представителя Заявителя, с учетом требований запроса котировок о принятии заявок исключительно от субъектов малого предпринимательства сам факт подачи котировочной заявки является декларированием наличия у Общества данного статуса.

Кроме того, представитель Заявителя отметил то, что цена контракта, указанная в котировочной заявке Общества (75 100 рублей) ниже цены контракта, предложенной победителем (129 300 рублей). Таким образом, отказ единой комиссии в допуске к участию в запросе котировок не позволил Обществу стать его победителем.

Учитывая вышеизложенное, представитель Заявителя считает отказ Обществу единой комиссией в допуске к участию в запросе котировок необоснованным, в связи с чем просит Комиссию признать Общество участником запроса котировок, пересмотреть результаты запроса котировок.

Представитель единой комиссии пояснила, что в заявке с порядковым номером 4 (ООО «МегаБук») не содержится сведений об отнесении Общества к категории субъектов малого предпринимательства, декларирование которых предусмотрено извещением о проведении запроса котировок. Данное обстоятельство послужило основанием отказа Обществу в допуске к участию в запросе котировок в соответствии с требованиями части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Представитель единой комиссии считает действия единой комиссии правомерными и просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в удовлетворении требований Заявителю отказать.

Представитель государственного заказчика указала на то, что из контекста извещения о проведении запроса котировок следует, что заказчик требует соответствие участников размещения заказа требованиям Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон о развитии малого и среднего предпринимательства), а не иного нормативного правового акта.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «МегаБук» на действия единой комиссии, муниципального заказчика – Финансового управления муниципального образования «Смоленский район» Смоленской области при проведении запроса котировок на поставку сервера PRIMERGY XEON E5620/ 4 GB/ max. 4x3.5" HDD hp/ 2x146GB 15K/ RAID 6G 5/6 512MB/ DVD-RW SM/ HOT PLUG PSU (извещение № 0163300031512000001) и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения запроса котировок, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

16.05.2012 извещение о проведении запроса котировок № 0163300031512000001 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru.

23.05.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, о чем составлен соответствующий протокол, согласно которому участнику размещения заказа с порядковым номером 4 (ООО «МегаБук») отказано в допуске к участию в запросе котировок на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов по причине несоответствия котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (участником не продекларировано, является ли он субъектом малого предпринимательства).

В извещении указано, что размещение заказа проводится для субъектов малого предпринимательства, в связи с чем заявки принимаются только от таких субъектов (на основании статьи 15 Закона о размещении заказов), что должно быть продекларировано участником размещения заказа в свободной форме (соответствие требованиям пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Закона №209-ФЗ) в подаваемой котировочной заявке.

Пунктом 3 письма Минэкономразвития РФ №5684-АП/Д05, ФАС России № АЦ/10329 от 29.04.2008 «О разъяснении норм Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ применительно к размещению заказов у субъектов малого предпринимательства» разъяснено, что участник размещения заказа декларирует в котировочной заявке соответствие требованиям, установленным статьей 4 Закона о развитии малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Проанализировав заявку Общества, Комиссия пришла к выводу о том, что в ней не содержится сведений об отнесении Общества к категории субъектов малого предпринимательства. Из формулировки «изучив извещение о проведении запроса котировок, а также применимые к данному запросу котировок законодательство и нормативно-правовые акты, Общество сообщает о согласии выполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок» не следует, что участник размещения заказа соответствует всем установленным в извещении требованиям, в частности является субъектом малого предпринимательства.

Довод Заявителя о некорректном указании в извещении о проведении запроса котировок на Закон о развитии малого и среднего предпринимательства несостоятелен ввиду того, что формулировка «Закон №209-ФЗ» в контексте извещения трактуется однозначно.

Таким образом, жалоба признана необоснованной.

В результате камеральной проверки Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

На участие в запросе котировок было подано 6 заявок.

Котировочная заявка с порядковым номером 1 (ИП Морозов Сергей Александрович) соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок и законодательству о размещении заказов, следовательно, данный участник обоснованно допущен единой комиссией к участию в запросе котировок.

Котировочная заявка с порядковым номером 2 (ООО «Климат-Т») не содержит сведений, о включенных (не включенных) в цену товара расходах, предлагаемый участником размещения заказа товар не соответствует предмету запроса котировок.

Котировочная заявка с порядковым номером 3 (ООО «Телепорт») не содержит сведений, о включенных (не включенных) в цену товара расходах.

В котировочной заявке с порядковым номером 4 (ООО «МегаБук») отсутствуют сведения об отнесении Общества к субъектам малого предпринимательства.

Предлагаемый в котировочной заявке с порядковым номером 5 (ООО «Легасофт») товар не соответствует предмету запроса котировок, кроме того, в заявке отсутствуют сведения об отнесении Общества к субъектам малого предпринимательства.

Котировочная заявка с порядковым номером 6 (ИП Земчиков Андрей Владиславович) не содержит сведений, о включенных (не включенных) в цену товара расходах, кроме того в ней отсутствуют сведения об отношении Общества к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, участникам размещения заказа с порядковыми номерами 2, 3, 4, 5,

6 обоснованно отказано единой комиссией в допуске к участию в запросе котировок по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.05.2012.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проверке запроса котировок на поставку сервера PRIMERGY XEON E5620/ 4 GB/ max. 4x3.5" HDD hp/ 2x146GB 15K/ RAID 6G 5/6 512MB/ DVD-RW SM/ HOT PLUG PSU (извещение № 0163300031512000001) Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выявлено не было.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МегаБук» на действия единой комиссии, муниципального заказчика – Финансового управления муниципального образования «Смоленский район» Смоленской области при проведении запроса котировок на поставку сервера PRIMERGY XEON E5620/ 4 GB/ max. 4x3.5" HDD hp/ 2x146GB 15K/ RAID 6G 5/6 512MB/ DVD-RW SM/ HOT PLUG PSU (извещение № 0163300031512000001) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.