

Решение № 03-10.1/259-2014

о признании жалобы частично обоснованной

11 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – и.о. начальника отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «МЕДЗДРАВ» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика - БУЗОО «Областная детская клиническая больница» (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов (извещение № 0352200033414000211) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – Сивочкина Дмитрия Владимировича (доверенность от 11.06.2014);

заказчика – Кузнецовой Натальи Владимировны (доверенность от 14.05.2014),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5852э от 04.06.2014) на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав Обществу (заявка № 3) в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 03.06.2014, а именно в связи с предоставлением недостоверных сведений о товаре по позициям №№ 72, 91, 92, 93 .

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия заказчика и его единой комиссии неправомерными и выдать ему предписание об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, допустив ООО «МЕДЗДРАВ» к участию в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4771 от 06.06.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 6058 от 10.06.2014), а также

письменные возражения на доводы жалобы заявителя (исх. № 18/П от 10.06.2014).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 15.05.2014 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0352200033414000211 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 3118226,20 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 03.06.2014 поступило три заявки, одному участнику (заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

06.06.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовал один участник (заявка № 1), цена снижена до 3102635,07 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 06.06.2014 заявка участника № 1 ООО «Современные медицинские технологии» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

09.06.2014 Комиссией Омского УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Белла Вита» на действия заказчика при проведении данного электронного аукциона, в которой Общество обжаловало положения документации об электронном аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Белла Вита» Комиссией Омского УФАС России в действиях заказчика были установлены нарушения норм Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем, было принято решение о выдаче заказчику и его единой комиссии предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона и аннулировании аукциона.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «МЕДЗДРАВ», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу частично обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация** об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать**, в частности, **наименование и описание объекта закупки** и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе (далее - раздел II), в котором в табличной форме в частности указаны наименование, характеристики товаров и показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям.

В частности по обжалуемым заявителем позициям раздела II документации об электронном аукционе, заказчик установил следующие характеристики товара:

№ п/п	Код ОКПД	Наименование объекта закупки	Описание объекта закупки
72	33.10.15.190	Мешок для пассивного дренажа	Мешок накопительный 500±2 мл с невозвратным клапаном, сливным краном и универсальным коннектором для дренажных катетеров СН6-18, не менее 4 отверстий для фиксации размером не менее 15х6 мм, шкала заполнения с отметками 50/75/100/150/200/250/300/350/400/450/500мл, информационная таблица для заполнения с графами: имя пациента, время начала дренирования, примечания, не менее двухуниверсальных зубчатых держателей (20 двойных зубцов, 3 фиксирующих отверстия: треугольной, стреловидной и прямоугольной конфигурации), трубка 500±2мм, двойная стерильная упаковка.
91	33.10.15.163	Внутривенный периферический катетер G 20, дл. 33 мм	Система "катетер на игле" для пункции периферических вен с защитой от укола иглой G 20, длина не менее 33 мм. Состав: катетер прозрачный, с четырьмя или более R-контрастными полосками, кончик совпадает с проксимальным срезом иглы; резервуар Луер Лок с перфорированными крыльями; инъекционный порт Луер Лок с защитной крышкой, расположенный над крыльями; игла с трехгранным срезом и пальцевым упором, гидрофобной заглушкой на резервуаре иглы; крышка Луер Лок на гидрофобной заглушке. Цветовая кодировка размера катетера. Материалы: Нержавеющая сталь, полипропилен, мембрана, ограничивающая обратный ток, полиэтилен высокого давления, катетер - полиуретан, система защиты - защитная

			клипса, полностью закрывающая кончик иглы, активируется автоматически при извлечении иглы из катетера.
92	33.10. 15.163	Внутривенный периферический катетер G 22, дл. 25 мм	Система "катетер на игле" для пункции периферических вен с защитой от укола иглой G 22, длина не менее 25 мм. Состав: катетер прозрачный, с четырьмя или более R-контрастными полосками, кончик совпадает с проксимальным срезом иглы; резервуар Луер Лок с перфорированными крыльями; инъекционный порт Луер Лок с защитной крышкой, расположенный над крыльями; игла с трехгранным срезом и пальцевым упором, гидрофобной заглушкой на резервуаре иглы; крышка Луер Лок на гидрофобной заглушке. Цветовая кодировка размера катетера. Материалы: Нержавеющая сталь, полипропилен, мембрана, ограничивающая обратный ток, полиэтилен высокого давления, катетер - полиуретан, система защиты - защитная клипса, полностью закрывающая кончик иглы, активируется автоматически при извлечении иглы из катетера.
93	33.10. 15.163	Внутривенный периферический катетер G 24, дл. 19 мм	Система "катетер на игле" для пункции периферических вен с защитой от укола иглой G 24, длина не менее 19 мм. Состав: катетер прозрачный, с четырьмя или более R-контрастными полосками, кончик совпадает с проксимальным срезом иглы; резервуар Луер Лок с перфорированными крыльями; инъекционный порт Луер Лок с защитной крышкой, расположенный над крыльями; игла с трехгранным срезом и пальцевым упором, гидрофобной заглушкой на резервуаре иглы; крышка Луер Лок на гидрофобной заглушке. Цветовая кодировка размера катетера. Материалы: Нержавеющая сталь, полипропилен, мембрана, ограничивающая обратный ток, полиэтилен высокого давления, катетер - полиуретан, система защиты - защитная клипса, полностью закрывающая кончик иглы, активируется автоматически при извлечении иглы из катетера.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой

участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя.**

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены заказчиком в подпункте 1.1 пункта 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, **на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.**

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверной информации;**

2) несоответствия информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 03.06.2014 заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Первая часть заявки не соответствует требованиям аукционной документации и ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ: Участник № 3 предоставил в пп. 91,92,93 заявки недостоверные сведения в части страны происхождения товара; в п. 72 заявки – в части производителя товара».*

Изучив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что в своей заявке Общество выразило согласие на поставку товаров на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также указало конкретные показатели по всем позициям поставляемых товаров.

При этом по позициям №№ 72, 91, 92 и 93 Общество в заявке указало, в частности следующие сведения о товарах:

- по позиции № 72 «Мешок для пассивного дренажа» в графе «товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии)...» указано «**Flexicare**», в графе «Наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара» указано «**Flexicare Medical Limited Великобритания**».

- по позициям №№ 91-93 «Внутривенный периферический катетер» в графе «товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии)...» указано «**Вазофикс Сэйфти**», в графе «Наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара» указано «**Б. Браун Мельзунген АГ Германия**».

В жалобе заявитель указывает: «В первой части заявки мы конкретно указываем «Наименование производителя» в п.п. 91-93 указаны согласно регистрационным данным, размещенным на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (см. Приложение), а именно «Б. Браун Мельзунген АГ, Германия».

Иных записей в данном реестре в отношении продукта «Вазофикс Сэйфти» НЕТ.

Производители Мешков для пассивного дренажа (п. 72 заявки) производят достаточно однотипные изделия для данного применения, поэтому наша организация сопоставила описание заказчика именно с изделием производителя указанного в заявке.

В случае наличия у заказчика информации в отношении изделия другого производителя просим Комиссию УФАС обязать заказчика предоставить официальную информацию находящейся в свободном доступе, описывающую товар полностью соответствующий параметрам, указанным в техзадании заказчика».

В свою очередь заказчик в возражениях на жалобу заявителя указывает следующее: «При проверке достоверности сведений участника, нами были сделаны запросы официальным представителям компании Flexicare Medical Ltd в России и официальному представителю компании Б. Браун Медикал в Омске, на что был получен ответ о недостоверности сведений по производителям товара. Просим считать жалобу ООО «МЕДЗДРАВ» необоснованной».

В подтверждение обоснованности действий единой комиссии заказчик представил Комиссии копии запросов от 02.06.2014 б/н, направленных заказчиком в адрес вышеуказанных представителей компаний и ответов (без даты и б/н), данных на эти запросы.

Проанализировав документацию об электронном аукционе, первую часть заявки заявителя, представленные сторонами документы, а также заслушав пояснения представителей сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с представленным заказчиком письмом представителя Б.Браун – ООО «Б. Браун Медикал» (Санкт-Петербург) Общество сообщает, что

внутривенный периферический катетер Вазофикс Сэйфти производится только на заводе в Малайзии, производство в Германии отсутствует.

Вместе с тем, Комиссия считает неправомерным отказ заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по позициям №№ 91-93 «Внутривенный периферический катетер» по причине предоставления Обществом недостоверных сведений в части страны происхождения товара, поскольку в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, для медицинского изделия «Вазофикс Сэйфти» в графе **«Наименование организации-производителя медицинского изделия или организации-изготовителя медицинского изделия»** указано: **«Б. Браун Мельзунген АГ»**, а в графе «Место нахождения организации-производителя медицинского изделия или организации-изготовителя медицинского изделия» указано: «Германия, Дальнее зарубежье...».

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе в первой части заявки на участие в аукционе участник закупки должен указать **наименование места происхождения товара или наименование производителя**, т.е. должно быть указано либо то либо другое. В данном случае заявитель в своей заявке указал **наименование производителя поставляемого им товара** - «Б. Браун Мельзунген АГ», сведения о котором полностью соответствуют данным, содержащимся на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения для данного медицинского изделия.

Указание же в заявке заявителя слов «Германия» подразумевает собой место нахождения организации-производителя медицинского изделия или организации-изготовителя медицинского изделия, что также подтверждается информацией, указанной на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения для медицинского изделия «Вазофикс Сэйфти».

Учитывая изложенное, Комиссия признала **обоснованным** довод заявителя о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в электронном аукционе по позициям №№ 91-93 «Внутривенный периферический катетер», в связи с чем, усматривает в действиях единой комиссии заказчика нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия признала **необоснованным** довод заявителя о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в электронном аукционе по позиции № 72 «Мешок для пассивного дренажа», поскольку в нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона «О контрактной системе» заявитель не приложил документальных доказательств, подтверждающих обоснованность его довода, а именно не представлено доказательств того, что по позиции № 72 «Мешок для пассивного дренажа» ООО «МЕДЗДРАВ» указало достоверные сведения о производителе товара - «Flexicare Medical Limited Великобритания».

В свою очередь заказчик представил Комиссии письмо представителя компании Flexicare Medical Ltd в России - ООО «Бриз Медикал» о том, что изделие с параметрами, содержащимися в запросе заказчика, компанией Flexicare Medical Ltd не производится.

Учитывая изложенное, на момент рассмотрения жалобы Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности сведений о производителе товара «Мешок для пассивного дренажа», указанных в заявке заявителя, в связи с чем признает довод заявителя необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «МЕДЗДРАВ» на действия единой комиссии заказчика - БУЗОО «Областная детская клиническая больница» при проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов (извещение № 0352200033414000211), при этом признать обоснованным довод заявителя о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в электронном аукционе по позициям №№ 91-93 «Внутривенный периферический катетер».

2. Признать в действиях единой комиссии БУЗОО «Областная детская клиническая больница» нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе. Предписание не выдавать, учитывая, что 09.06.2014 Комиссией Омского УФАС России БУЗОО «Областная детская клиническая больница и его единой комиссии было выдано предписание об аннулировании электронного аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.