

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области Волгоградского УФАС России (далее – Волгоградское УФАС России или Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии - заместитель руководителя Управления –
Никуйко Ирина Борисовна,
Члены Комиссии - заместитель начальника отдела – Алимova
Елена Владимировна,
- ведущий специалист – эксперт – Власова
Екатерина Александровна,

рассмотрев дело № 17-03-5-02/376 по признакам нарушения п. 8 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 11 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), возбуждённое в отношении ООО «ЧОП «Патриот» и ООО «МЦ «Патриот», с участием законного представителя ООО «ЧОП «Патриот», представителя ООО «МЦ «Патриот» ... (доверенность от 01.08.2017 № 1), представитель ООО «Яндекс» не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Территориальный антимонопольный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляющий надзор за соблюдением законодательства о рекламе, руководствуется в своей деятельности Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508 (далее - Правила).

В соответствии с п. 12 Правил дело может быть возбуждено Федеральной антимонопольной службой или ее территориальными органами по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

Правилами в п. 3 предусмотрено, что дела по фактам распространения рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждаются и рассматриваются территориальным органом Федеральной антимонопольной службы по месту нахождения (месту жительства) лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения

законодательства РФ о рекламе.

В Волгоградское УФАС России поступило заявление (вх. № 3925 от 27.04.2017, далее - заявление), в котором сообщалось о распространении в сети Интернет рекламы: «Охрана. Вневедомственная охрана!» Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех. поддержка 24/7...patriot34.ru».

Прокуратурой г. Волгограда в адрес Волгоградского УФАС России были также перенаправлены по подведомственности аналогичные по содержанию материалы (вх. № 4128 от 04.05.2017).

Сотрудниками Волгоградского УФАС России 03.05.2017, 04.05.2017, 10.05.2017 были зафиксированы факты распространения в сети Интернет (в том числе на страницах социальных сетей «Одноклассники», «ВКонтакте», на сайте www.bolshoyvopros.ru) информации следующего содержания:

- «Вневедомственная охрана! patriot34.ru. Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Звоните!» (акт осмотра Интернет-сайта № 291-Р);

- «Нужна вневедомственная охрана? patriot34.ru. Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Звоните!» (акт осмотра Интернет-сайта № 290-Р);

- «Охранное предприятие Волгоград! patriot34.ru. Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех поддержка ...», «Частное охранное предприятие! patriot34.ru. ЧОП. Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Личный менеджер. Звоните сейчас!» (акт осмотра Интернет-сайта № 280-Р);

- «ЧОП Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Личный менеджер. Звоните сейчас! Охрана дома. Охрана квартиры. Охранная сигнализация. Тревожная кнопка» (акт осмотра Интернет-сайта № 276-Р).

Указанная информация во всех случаях сопровождалась изображением щита черного цвета, на котором в рамке жёлтого цвета имеется надпись буквами жёлтого цвета «ОХРАНА», а также изображение золотого двуглавого орла, поднявшего вверх распущенные крылья. Орёл увенчан двумя малыми коронами и - над ними - одной большой короной, соединенными лентой. В правой лапе орла - скипетр, в левой - держава. На груди орла, в красном щите, - всадник в плаще на коне, поражающий копьем опрокинутого навзничь и попранного конем дракона.

В письме вх. от 26.05.2017 № 4929 (исх. № отсутствует) ООО «ЧОП «Патриот» указало, что реклама, на распространение которой указал заявитель,

Обществом не распространялась. Однако при этом ООО «ЧОП «Патриот» представило сведения, что организация рекламы охранных услуг в целях привлечения клиентов была по договору возложена на ООО «Мониторинговый центр «Патриот» (далее – ООО «МЦ «Патриот», ОГРН ...), которое в свою очередь заключило публичный договор с ООО «Яндекс» в целях распространения рекламных материалов на проекте «Яндекс Директ». Данные обстоятельства были подтверждены ООО «МЦ «Патриот» (см. письменные объяснения по делу).

В письме от 31.07.2017 вх. № 7136 ООО «ЧОП «Патриот» указало, что письменные объяснения по обстоятельствам рассматриваемого дела были изложены в ответе на запрос Волгоградского УФАС России от 25.05.2017 вх. № 4902.

В указанном письме ООО «ЧОП «Патриот» представило следующую информацию:

- основной вид деятельности Общества – деятельность частных охранных служб,

- договорных отношений с сайтами <http://calorizator.ru>, <http://www.vdv-s.ru>, <http://www.ok.ru>, на которых было выявлено распространение спорной информации, ООО «ЧОП «Патриот» не имеет,

- в своей деятельности ООО «ЧОП «Патриот» руководствуется Законом № 2487-1 от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности Российской Федерации». В частности, Общество указало, что в соответствии с действующим законодательством частные охранные организации имеют право оказывать услуги только согласно перечню разрешенных видов услуг, указанных в лицензии на осуществление частной охранной деятельности, выданной органами внутренних дел. В силу данного обстоятельства предприятие не занимается оказанием тех охранных услуг, осуществление которых возложено на правоохранительные органы, в том числе, на Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации.

- в целях идентификации предприятие имеет собственный фирменный логотип.

ООО «МЦ Патриот» также представило письменные объяснения относительно рассматриваемых в деле № 17-03-5-02/376 обстоятельств.

Как было указано ранее, ООО «МЦ «Патриот» был заключен публичный договор с ООО «Яндекс» на размещение рекламных материалов на проекте

«Яндекс Директ». ООО «МЦ «Патриот» указало, что в целях исполнения условий на размещение рекламных материалов на сайт рекламодателя были загружены рекламные баннеры, содержащие информацию и ссылку на сайт организации, оказывающей охраняемые услуги. Рекламные баннеры и слоганы не согласовывались с ООО «ЧОП «Патриот», формировались ООО «МЦ «Патриот» по своему усмотрению.

ООО «МЦ «Патриот» настаивает на том, что ООО «ЧОП «Патриот» не является в рассматриваемых обстоятельствах рекламодателем. В то же время Общество признало, что допустило нарушения, указанные в определении о возбуждении дела № 17-03-5-02/376 от 27.06.2017. Нарушения, как указало ООО «МЦ «Патриот», явились следствием низкой квалификации персонала в области рекламы и отсутствие должного контроля бывшего руководства организации. Устно представитель Общества на заседании Комиссии пояснил, что картинка с изображением, идентичным изображению герба Российской Федерации, было выбрано специалистами компании постольку, поскольку в ней содержалась надпись «Охрана». В мае 2017 года со стороны нового руководства были предприняты действия по исправлению допущенных нарушений, реклама приведена в соответствие с действующим законодательством.

Представитель ООО «МЦ «Патриот» просил также учесть, что частному охранному предприятию в принципе не выгодно позиционировать себя в рекламе как вневедомственная охрана, поскольку потенциальный клиент, задающий запрос в поисковой системе на «вневедомственную охрану», не получит надлежащей ссылки на организацию, которая может оказать интересующие его услуги, поскольку, как было ранее отмечено, ЧОП не наделен полномочиями вневедомственной охраны.

ООО «Яндекс» ходатайствовал о рассмотрении дела № 17-03-5-02/376 в отсутствие его представителя (см. письмо от 02.08.2017 вх. № 7272). На заседание Комиссии Волгоградского УФАС России 17.07.2017 от ООО «Яндекс» поступили документы и сведения, запрошенные определением исх. № 02-8/3941 от 27.06.2017.

Так, ООО «Яндекс» в письме от 28.06.2017 исх. № 1237-06/17 подтвердило, что по имеющейся у Общества информации, в системе «Яндекс.Директ» размещалось рекламное объявление с текстом: «Вневедомственная охрана! Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Звоните! / patriot34.ru».

ООО «Яндекс» представило в материалы дела копии счетов, актов, счетов-фактур, выставленных ООО «Яндекс» рекламодателю, в качестве которого, как указало Общество, выступило ООО «МЦ «Патриот» в рамках заключенного договора на условиях Оферты на оказание услуг «Яндекс. Директ» (далее - Оферта).

Также ООО «Яндекс» указало, что в соответствии с п. 3.3 Оферты рекламодатель самостоятельно осуществляет подготовку и редактирование рекламной кампании, в том числе составление/изменение рекламных объявлений, подбор ключевых слов, в соответствии с установленной формой в подразделе «Создать кампанию» сайта «Яндекс. Директ» или соответствующей прикладной программы с учетом всех требований, определенных Офертой. Доступ к указанной форме для создания рекламной кампании рекламодателю предоставляется через клиентский веб-интерфейс после авторизации в качестве зарегистрированного пользователя сайта «Яндекс. ру» (п. 3.3.1 Оферты).

Таким образом, как пояснило ООО «Яндекс», указанный порядок размещения рекламных объявлений не предполагает согласование макетов рекламы между «Яндекс» и рекламодателем, а сами рекламные материалы предоставляются рекламодателем в готовой для размещения форме. Соответственно, подтверждает ООО «Яндекс», инициатором (заказчиком) размещения слогана «Вневедомственная охрана» и изображения герба Российской Федерации в рассматриваемой в деле № 17-03-5-02/376 рекламе выступил рекламодатель.

Иных заявлений, ходатайств, объяснений в адрес Комиссии Волгоградского УФАС России не поступило.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, с учётом доводов лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Волгоградского УФАС России установила следующее.

Факт распространения в сети Интернет (в том числе на страницах социальных сетей «Одноклассники», «ВКонтакте», на сайте www.bolshoyvopros.ru) в мае 2017 года рекламы ООО «ЧОП «Патриот» с указанием слогана «Вневедомственная охрана» и с использованием герба Российской Федерации подтвержден имеющимися материалами дела (см. акты осмотра интернет сайтов от 03.05.2017, 04.05.2017, 10.05.2017).

Согласно п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная

на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация, распространявшаяся в сети Интернет 03.05.2017, 04.05.2017, 10.05.2017, является рекламой, так как отвечает всем квалифицирующим признакам, установленным п. 1 ст. 3 Закона о рекламе.

В соответствии с [п. 2 ст. 3](#) Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама, [п. 3 ст. 3](#) Закона о рекламе определил, что товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания к услугам, оказываемым ООО «ЧОП «Патриот».

Изображение, которое было использовано в рассматриваемой рекламе, соответствует двуглавному орлу, используемому на гербе Российской Федерации (Федеральный конституционный закон от 25.12.2000 № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации», далее – Закон о гербе).

При этом согласно ст. 2 Закона о гербе воспроизведение Государственного герба Российской Федерации допускается в одноцветном варианте, а также без геральдического щита (в виде главной фигуры - двуглавого орла с атрибутами, перечисленными в [ст. 1](#) Закона о гербе: золотой двуглавый орел, поднявший вверх распущенные крылья. Орел увенчан двумя малыми коронами и - над ними - одной большой короной, соединенными лентой. В правой лапе орла - скипетр, в левой - держава. На груди орла, в красном щите, - серебряный всадник в синем плаще на серебряном коне, поражающий серебряным копьем черного опрокинутого навзничь и попранного конем дракона).

Порядок использования Государственного герба установлен Законом о гербе. Так, согласно ст. 7 Закона о гербе Государственный герб Российской Федерации может помещаться на: денежных знаках; государственных наградах Российской Федерации и документах к ним; знаках отличия за окончание высших государственных образовательных учреждений профессионального образования. Допускается размещение Государственного герба Российской Федерации на знаках различия и форменной одежде, установленных для лиц, состоящих на военной или иной

государственной службе, а также использование его в качестве геральдической основы геральдических знаков - эмблем федеральных органов исполнительной власти и иных федеральных государственных органов.

Использование герба Российской Федерации в деятельности частных охранных предприятий, в том числе при рекламировании своих услуг, законом не предусмотрено.

В соответствии с п. «а» п. 4 указа Президента РФ от 05.04.2016 № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» (далее – указ Президента РФ от 05.04.2016 № 157) вневедомственная охрана, в том числе Центр специального назначения вневедомственной охраны Министерства внутренних дел Российской Федерации включена в структуру Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации. Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации было также передано в ведение Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (п. 5 указа Президента РФ от 05.04.2016 № 157).

На Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации подп. «ж» п. 6 указа Президента РФ от 05.04.2016 № 157 возложено, в том числе, осуществление федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности, а также осуществление вневедомственной охраны.

Приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 30.09.2016 № 237 утвержден устав ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Волгоградской области» (далее – Устав ФГКУ). Уставом ФГКУ в п. 16 предусмотрено создание филиалов ФГКУ в г. Волгограде, г. Волжском и в районах Волгоградской области.

Вневедомственная охрана как альтернатива частным охранным предприятиям, на основании договора может обслуживать организации и частных лиц. При этом сотрудники вневедомственной охраны, как и другие полицейские, обязаны пресекать любые правонарушения.

Сотрудники вневедомственной охраны берут на себя часть функций, которые представители частных охранных предприятий осуществлять не вправе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 №

587 утвержден перечень таких объектов, в числе которых: здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти; объекты, занимаемые федеральными судами, конституционными (уставными) судами и мировыми судьями субъектов Российской Федерации; объекты органов прокуратуры и следственных органов Следственного комитета Российской Федерации Российской Федерации.

Использование государственного символа Российской Федерации наряду с употреблением слов «Вневедомственная охрана» способствует восприятию потребителями организации как государственной или имеющей отношение к государственным органам власти или являющейся федеральным государственным унитарным предприятием, к которым ООО «ЧОП «Патриот» не относится.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о правах на использование официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов) и символов международных организаций; об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (п. 8 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе).

При производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации (ч. 11 ст. 5 Закона о рекламе). В рассматриваемом случае нарушены положения Закона о гербе, регламентирующие порядок использования государственной символики.

Государство - единственный полноправный пользователь государственной символики и носитель авторитета, неправомерное размещение символов государства может вводить в заблуждение потребителей относительно ссылок на официальный источник и подорвать доверие к органам власти. Неправомерное размещение изображения официальных государственных символов в рекламе предпринимательской деятельности свидетельствует о ее недостоверности, следовательно, о ненадлежащем использовании.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с п. 6 [ст. 38](#) Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных [ч. 2-8 ст. 5](#) Закона о рекламе несёт рекламодатель.

В соответствии с [п. 5 ст. 3](#) Закона о рекламе рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. В п. 7 ст. 3 Закона о рекламе установлено, что рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В рамках рассмотрения дела № 17-03-5-02/376 было установлено, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы выступило ООО «Яндекс», рекламодателем выступило ООО «МЦ «Патриот». Признаки нарушения в действиях ООО «ЧОП «Патриот» в рамках рассмотрения дела не подтвердились.

Рассматриваемая реклама содержит нарушения п. 8 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 11 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе, рекламодатель несет ответственность за нарушение п. 4 ч. 3 ст. 5 и ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Рассматриваемая реклама: «Вневедомственная охрана! patriot34.ru. Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Звоните!»; «Нужна вневедомственная охрана? patriot34.ru. Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Звоните; «Охранное предприятие Волгоград! patriot34.ru. Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех поддержка ...», «Частное охранное предприятие! patriot34.ru. ЧОП. Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Личный менеджер. Звоните сейчас!»; «ЧОП Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Личный менеджер. Звоните сейчас! Охрана дома. Охрана квартиры. Охранная сигнализация. Тревожная кнопка» с использованием изображения герба Российской Федерации, распространявшаяся в сети Интернет в период 03.05.2017-10.05.2017, является ненадлежащей, нарушающей п. 8 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 11 ст. 5 Закона о рекламе.

Нарушение рекламодателями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе в силу ч. 4 ст. 38

Закона о рекламе влечёт за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о рекламе предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдаётся на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и должно содержать указание о прекращении ее распространения.

Однако с учётом того, что в ходе рассмотрения дела № 17-03-5-02/376 распространение рекламы с использованием слоганов: «Вневедомственная охрана» и изображения герба Российской Федерации было прекращено, Комиссией Волгоградского УФАС не было установлено оснований для выдачи предписания.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с п.п. 37-42 Правил, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Вневедомственная охрана! patriot34.ru. Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Звоните!»; «Нужна вневедомственная охрана? patriot34.ru. Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Звоните; «Охранное предприятие Волгоград! patriot34.ru. Охранное предприятие Патриот. Все виды охраны. Тех поддержка ...», «Частное охранное предприятие! patriot34.ru. ЧОП. Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Личный менеджер. Звоните сейчас!»; «ЧОП Все виды охраны. Тех поддержка 24/7. Личный менеджер. Звоните сейчас! Охрана дома. Охрана квартиры. Охранная сигнализация. Тревожная кнопка» с использованием изображения герба Российской Федерации, распространяющуюся в сети Интернет, в том числе в период 03.05.2017-10.05.2017, ненадлежащей, нарушающей требования п. 8 ч. 3 ст. 5, п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 11 ст. 5 Закона о рекламе.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Волгоградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.