

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

РЕШЕНИЕ № 770

05 декабря 2016 года

г. Иркутск

УПРАВЛЕНИЕ

по Иркутской области

ул. Российская, 17, г. Иркутск, 664025
тел. (3952) 24-32-31, факс (3952) 24-32-26
e-mail: fo38@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...>; при участии представителей Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института географии им. В.Б. Сочавы Сибирского отделения Российской академии наук (далее – заказчик) – <...>; <...>; при участии представителей Общества с ограниченной ответственностью «Олимп» (далее – заявитель, общество) <...>; рассмотрев жалобу заявителя на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений № 0334100026516000007 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 29 ноября 2016 года поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии заказчика.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии заказчика, необоснованно признавшей заявку заявителя соответствующей требованиям документации об электронном аукционе в результате рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе. Заявитель считает, что протокол поведения итогов электронного аукциона является незаконным и необоснованным, поскольку во второй части заявки ООО «Олимп» содержится недостоверная информация в отношении исполнительных органов общества, что является основанием для отклонения заявки.

Также заявитель считает, что ООО «Олимп» правомерно отказалось от подписания проекта контракта, предложенного заказчиком.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя, из которых следует, что доводы жалобы являются необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией установлено, что заказчиком 07 сентября 2016 года на сайте www.sberbank-ast.ru, официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru опубликованы извещение о проведении электронного аукциона № 0334100026516000007, а также документация об электронном аукционе на право заключения контракта оказание услуг по уборке помещений (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 260 008 руб. 00 коп.

Протокол подведения итогов на участие в аукционе в электронной форме размещен на сайте (www.zakupki.gov.ru) 24.10.2016 г.

Комиссия, рассмотрев доводы заявителя, возражения заказчика, приходит к следующим выводам.

Согласно повторному протоколу подведения итогов от 24.10.2016г. победителем электронного аукциона №0334100026516000007 от 28.09.2016г. на оказание услуг по уборке помещений признано ООО «Олимп».

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Аналогичные требования установлены в пункте 3.2.2 документации об электронном аукционе «Подача заявок на участие в электронном аукционе».

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Федерального закона №44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ, предусмотрено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 87 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) правовое положение общества с ограниченной ответственностью и права и обязанности его участников определяются ГК РФ и [законом](#) об обществах с ограниченной ответственностью.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» если уставом общества предусмотрено образование наряду с единоличным исполнительным органом общества также коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции и других), такой орган избирается общим собранием участников общества в количестве и на срок, которые определены уставом общества. Уставом общества может быть предусмотрено отнесение вопросов образования коллегиального исполнительного органа общества и досрочного прекращения его полномочий к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Согласно части 3 статьи 19 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в случаях, предусмотренных [федеральными законами](#), изменения, внесенные в учредительные документы, приобретают силу для третьих лиц с момента уведомления регистрирующего органа о таких изменениях.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия, установила, что 07.10.2016г. заказчик сделал запрос в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №17 по Иркутской области (далее – МР ФНС №17 по Иркутской области), с просьбой выдать Устав и выписку из ЕГРЮЛ ООО «Олимп» по состоянию на текущую дату.

Из полученной от МР ФНС №17 по Иркутской области информации следует, что в учредительные документы ООО «Олимп» по состоянию на 10.10.2016г. никакие изменения не вносились и не регистрировались. Таким образом, из вышеуказанных документов следует, что ООО «Олимп» не создавало коллегиальный исполнительный орган.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика пояснил, что при повторном рассмотрении вторых частей заявок оснований для отклонения заявки ООО «Олимп» у аукционной комиссии не было, так как заявка ООО «Олимп» соответствует всем требованиям действующего законодательства. В своих действиях заказчик руководствовался положениями, изложенными в предписании Иркутского УФАС №203 от 06.10.2016г. и Решении №649 от 06.10.2016г., согласно выданному предписанию №203 от 06.10.2016г. заказчик устранил допущенные нарушения действующего законодательства при проведении электронного аукциона, путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона и назначения новой даты рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе. Кроме того, заказчик пояснил, что не в предписании №203 не в решении №649 от 06.10.2016г. не установлено, что заявку ООО «Олимп» следует отклонить при повторном рассмотрении вторых частей заявок.

В соответствии с [частью 4 статьи 105](#) Федерального закона №44-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика, в случае если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона.

По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Комиссией установлено, что жалоба заявителя подана с нарушением срока установленного ч.4 ст.105 Федерального закона №44-ФЗ. Следовательно, доводы заявителя о незаконности и необоснованности протокола поведения итогов электронного аукциона, Комиссией не рассматриваются.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу, что аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно признала заявку ООО «Олимп» победителем.

В соответствии с [ч. 1 ст. 70](#) Федерального закона №44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных [статьей 70](#), с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) Федерального закона №44-ФЗ признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно [ч. 2 ст. 70](#) Федерального закона №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В сроки, установленные Федеральным законом №44-ФЗ заказчиком посредством функционала электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк» - Автоматизированная система торгов в адрес заявителя был направлен проект контракта.

На основании [части 4 статьи 70](#) Федерального закона №44-ФЗ победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2 статьи 70](#) Федерального закона №44-ФЗ, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Согласно [ч. 5 ст. 70](#) Федерального закона №44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с [частью 4 статьи 70](#) Федерального закона №44-ФЗ протокола

разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что 31.10.2016г. ООО «Олимп» предоставил протокол разногласий, в котором указал, что вторая часть заявки на участие в аукционе ООО «Олимп» была признана несоответствующей положениям закона, так как решением контролирующего органа №649 от 06.10.2016г., было установлено, что в заявке общества содержится недостоверная информация в отношении исполнительных органов. Заказчик не согласился с указанным протоколом, поскольку протокол не соответствовал требованиям установленным частью 4 статьи 70 Федерального закона №44-ФЗ.

09.11.2016г. ООО «Олимп» направлен второй протокол разногласий, согласно которому общество просит изложить п.2.1.2 контракта в следующей редакции: «Исполнитель обязан приступить к оказанию услуг с момента заключения контракта».

14.11.2016г. заказчик соглашается с вышеуказанным протоколом разногласий на основании ч.7 ст. 106 Федерального закона №44-ФЗ.

17.11.2016г. ООО «Олимп» направляет заказчику третий протокол разногласий, согласно которому общество указывает, что во второй части заявки общества содержится недостоверная информация в отношении исполнительных органов общества, что является основанием для отклонения заявки. С указанным протоколом разногласий заказчик не соглашается, поскольку он не соответствует требованиям части 4 статьи 70 Федерального закона №44-ФЗ.

В соответствии с [частью 13 статьи 70](#) Федерального закона №44-ФЗ победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные [статьей 70](#) Федерального закона №44-ФЗ, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 статьи 70](#) Федерального закона №44-ФЗ, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) Федерального закона №44-ФЗ.

В ходе заседания Комиссии представитель заказчика пояснил, что до настоящего времени победителем аукциона проект контракта не подписан, обеспечение исполнения контракта обществом не представлено. На основании ч.13 ст.70 Федерального закона №44-ФЗ ООО «Олимп» признано уклонившимся от заключения контракта.

Также Комиссией установлено, что согласно извещению о проведении электронного аукциона, начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 260 008 руб. 00 коп., ООО «Олимп» заключает контракт по цене 307 956 руб. 39 коп., что на 75,56% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

В связи с тем, что в установленный срок общество не направило подписанный проект контракта и не предоставило обеспечение исполнения контракта, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Олимп» необоснованной;
2. Направить копию решения заявителю, заказчику.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>