

# **РЕШЕНИЕ**

**№ 345-ФАС52-КТ-67-09/03-16 (95-ДР)**

15 марта 2016 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела

- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Миганова И.Г. - заместителя председателя единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Блоссом» (далее также – ООО «Блоссом», заявитель) на действия единой комиссии Нижегородской таможни (далее также – единая комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Блоссом» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов, номер извещения 0132100001616000058 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно отказала ООО «Блоссом» в допуске к участию в электронном аукционе, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Заместитель председателя единой комиссии с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признал, считает жалобу ООО «Блоссом» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и

Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 16.02.2016 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.etp.zakazrf.ru](http://www.etp.zakazrf.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Нижегородская таможня.

Оператором электронной площадки является ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ».

Предметом контракта является поставка расходных материалов.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 911 998,91 рублей.

2) Извещение о проведении электронного аукциона не содержит информацию, установленную статьёй 42 и частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, а именно: место подачи заявок, порядок подачи заявок, требования к участникам закупки и так далее. Заказчик в извещении о проведении электронного аукциона указал – согласно документации.

Кроме того, в извещении о закупке описание объекта закупки отражено не надлежащим образом.

Изложенное свидетельствует о нарушении Нижегородской таможней положений статьи 42 и части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3) Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а

также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки определено в части II документации об электронном аукционе. Между тем в документации о закупке (часть III «Спецификация на поставку продукции») не установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемого товара требованиям заказчика.

Таким образом, разработав документацию об электронном аукционе подобным образом, Нижегородская таможня нарушила положения частей 1, 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

4) 29.02.2016 единой комиссией Нижегородской таможни рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0132100001616000058-1 от 29.02.2016.

В соответствии с протоколом №0132100001616000058-1 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (25.02.2016 08:00) поступило 9 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 9 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0132100001616000058-1 от 29.02.2016 единая комиссия заказчика допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 1-7.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 8, 9, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Обществу с ограниченной ответственностью «Блоссом» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно:

*- в пунктах 22-25, 42, 44 заявки участника закупки предложены не оригинальные картриджи, как это требовалось в документации о закупке.*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе,

содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В документации об электронном аукционе имеется указание на товарный знак (его словесное обозначение).

ООО «Блоссом» в первой части заявки предложило эквивалентный товар – расходные материалы оригинального производства ООО «БЕАРИЗ» торговой марки BLOSSOM, что не соответствует требованиям документации о закупке.

Изложенное свидетельствует о несоответствии заявки ООО «Блоссом» положениям документации об электронном аукционе и наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

Таким образом, жалоба заявителя признаётся необоснованной.

5) 03.03.2016 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по результатам которой составлен соответствующий протокол. Последнее ценовое

предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под номером 1 (ООО «Ветеран»).

09.03.2016 единая комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0132100001616000058-3.

Победителем электронного аукциона признано ООО «Ветеран», заявка которого соответствовала требованиям документации о закупке.

6) В нарушение части 6 статьи 67 и части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе в протоколах, составленных единой комиссией Нижегородской таможни отсутствуют решения каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нём и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе, о признании заявки соответствующей требованиям документации об электронном аукционе соответственно.

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения частей 1, 2 статьи 33, статьи 42, части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные Нижегородской таможней, и нарушения части 6 статьи 67 и части 8 статьи 69, допущенные единой комиссией Нижегородской таможни, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи им предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения поставщика оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Блоссом» на действия единой комиссии Нижегородской таможни при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов, номер извещения 0132100001616000058, необоснованной.

2. Признать Нижегородскую таможню нарушившей требования частей 1, 2 статьи 33, статьи 42, части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Признать единую комиссию нарушившей положения части 6 статьи 67 и части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

4. Заказчику и его единой комиссии предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения исполнителя.

5. Выдать оператору электронной площадки предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Заместитель председателя комиссии  
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Л.О. Киселева

# ПРЕДПИСАНИЕ

№ 345-ФАС52-КТ-67-09/03-16 (95-ДР)

15 марта 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 15.03.2016, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Блоссом» о нарушении единой комиссией Нижегородской таможни требований законодательства Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов, номер извещения 0132100001616000058, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**предписывает:**

1. Оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ» ([www.etp.zakazrf.ru](http://www.etp.zakazrf.ru)) - **в срок до 28 марта 2016 года** прекратить приостановление определения поставщика на поставку расходных материалов, номер извещения 0132100001616000058.
2. Оператору электронной площадки (ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ») **в срок до 29 марта 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательство исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Л.О. Киселева