

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном

правонарушении № 077/04/19.5-532/2023

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «01» марта 2023 года.

В полном объеме постановление изготовлено «02» марта 2023 года.

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/19.5-532/2023, возбужденного в отношении ООО «ВЕБ» (ИНН: 5027238708; ОГРН: 1165027052629, адрес: 140013, Московская область, город Люберцы, ул. Льва

Толстого, д. 2, кв. 100), при участии генерального директора ООО «ВЕБ» <...>. посредством системы видеоконференцсвязи,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 13.02.2023 № 6598/23 по делу № 077/04/19.5-532/2023 об административном правонарушении в действиях ООО «ВЕБ» установлено нарушение части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-532/2023 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение Предписания (пункт 1 части 1 статьи

2023-9182

28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)) в установленный срок.

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «АБК-инвест» (далее Заявитель) на действия ООО «ВЕБ» (далее – Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 201221/54292581/02, лот № 1, далее-Торги).

По результатам рассмотрения указанной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 20.01.2022 по делу № 077/07/00-445/2022 (далее - Решение) о нарушении ООО «ВЕБ» публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.

На основании указанного решения Московским УФАС России Организатору торгов выдано предписание от 20.01.2022 об устранении выявленных нарушений (далее- Предписание), в соответствии с которым:

1. Организатору торгов разместить информацию об отмене указанного протокола в источниках, предусмотренных для размещения информации о торгах законодательством Российской Федерации.
2. Предоставить участникам, подавшим заявки на участие в Торгах возможность повторного внесения задатка в случае, если задатки таких участников были возвращены.
3. Организатору торгов пересмотреть заявки, поданные на участие в Торгах, и завершить процедуру с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 20.01.2022 по делу № 077/07/00-445/2022.
4. Организатору торгов разместить информацию об итогах проведения Торгов в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.
5. ООО «Авангард» обеспечить Организатору торгов возможность исполнения указанного предписания.
6. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 01.03.2022.
7. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 03.03.2022 с приложением подтверждающих документов.

В целях осуществления государственного контроля за исполнением Предписания Управлением 03.03.2022 был произведен осмотр официального Интернет-сайта Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (torgi.gov.ru), по результатам которого составлен акт осмотра Интернет-сайта от 03.03.2022 № б/н (далее — Акт осмотра).

В соответствии Актом осмотра Московским УФАС России 03.03.2022 зафиксирован факт неисполнения Организатором торгов Предписания в установленный срок, а именно Организатором торгов не отменены протоколы.

Должностным лицом при составлении настоящего протокола установлено, что Решение и Предписание были предметом обжалования в рамках дела № А4083867/2022, в связи с чем должностное лицо считает необходимым отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено оснований для приостановления исполнения предписания либо продления срока его исполнения в случае его обжалования в судебном порядке.

Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи.

Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует

указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания, представлено не было.

Одновременно, должностным лицом административного органа установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания.

Также, должностное лицо отмечает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2022 по делу № А40-83867/2022 Решение и Предписание признаны законными и обоснованными. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 № 09АП-75752/2022 по делу № А40-83867/2022 вышеуказанное решение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого

предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Диспозиция нормы части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в Решении, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не установлена.

Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке Решения и Предписания не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения.

Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели,

обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В настоящем случае, как следует из текста Предписания, его требования подлежали исполнению в срок до 01.03.2022. Однако, как следует из материалов дела об административном правонарушении, требования названного предписания в установленный антимонопольным органом срок Организатором торгов не исполнены.

Деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере.

Таким образом, выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке. Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

ООО «ВЕБ» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования Предписания были адресованы Организатору торгов, обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа, лицом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства,

должностное лицо считает названное предписание неисполненным к установленному сроку, что, исходя из диспозиции части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая наличие у ООО «ВЕБ» возможности своевременно исполнить требования Предписания, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о нарушении ООО «ВЕБ» статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения — Московская область.

Место выявления административного правонарушения — г. Москва.

Совершенное ООО «ВЕБ» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа.

Исходя из текста Предписания Московского УФАС России, его требования подлежали исполнению в срок до 01.03.2022 (включительно).

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за последним днем окончания установленного срока для исполнения Предписания — 02.03.2022.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения.

Должностное лицо считает необходимым отметить, что согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Часть 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции устанавливает, что неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Данная правовая норма была включена в часть 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с целью исключения различного подхода в исчислении срока давности привлечения к административной ответственности за неисполнение законных предписаний антимонопольного органа в указанной сфере, что свидетельствует о достаточно определенной воле законодателя.

Таким образом, невыполнение в установленный срок упомянутого предписания антимонопольного органа в силу прямого указания Закона о защите конкуренции является нарушением антимонопольного законодательства. При этом в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства установлен в один год.

Включение той или иной правовой нормы, предусматривающей административную ответственность, в главу 19 КоАП РФ «Административные правонарушения против порядка управления» само по себе не свидетельствует о том, что указанная ответственность предусмотрена именно за нарушение против порядка управления, а не за нарушение конкретного вида законодательства, указанного в части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, в целях исчисления срока давности привлечения к административной ответственности.

Вышеизложенные выводы также следуют и из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной, в частности, в определении от 30.06.2020 № 1606-О, и из правовых позиций Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, изложенных соответственно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 8124/10 и в пункте 17 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016.

Поскольку, не исполнив в установленный срок Предписание, ООО «ВЕБ» нарушило антимонопольное законодательство, то, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности за такое правонарушение согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет один год, и этот срок не истек на момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Кроме того, должностное лицо считает необходимым отметить, что согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела от 06.10.2021 № А40-90920/20 срок давности привлечения к административной ответственности по статье 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания антимонопольного органа составляет один год.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения норм предусмотренных действующим законодательством.

При совершении административных правонарушений с формальным составом, угроза охраняемым общественным отношениям выражается в самом пренебрежительном отношении лица к установленным законодательством публичным правовым обязанностям.

Негативные же последствия правонарушения выразились в неисполнении законного предписания органа уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Генеральным директором ООО «ВЕБ» заявлено ходатайство о замене наказания в виде административного штрафа на предупреждение, либо назначении наказания в размере ниже низшего предела.

Вместе с тем согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 КоАП РФ, в связи с чем замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение не представляется возможным.

В соответствии с частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ назначение наказания в размере менее минимального размера административного штрафа применяется при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, и не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей КоАП РФ.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П также указано, что принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи, допускается только в исключительных случаях.

Возможность назначения административного наказания ниже низшего предела поставлена в зависимость от ряда существенных обстоятельств, подлежащих установлению в рамках каждого конкретного дела. В данном случае применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела оснований для снижения штрафа не усматривается. Доказательств затруднительного имущественного и финансового положения Общества не представлено, а сам по себе размер административного штрафа не свидетельствует о наличии предусмотренных законом исключительных обстоятельств, которые могут повлечь назначение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

При этом применение административным органом и судом положений о назначении наказания в размере менее минимального размера административного штрафа является исключительно их правом, но не обязанностью, и должно быть мотивировано в целях недопущения произвольного применения упомянутых положений.

Таким образом, в данном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела, каких-либо оснований, предусмотренных частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ для назначения наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, не усматривается, поскольку обстоятельства рассматриваемого правонарушения не являются исключительными, а обязательного установления факта причинения ущерба кому-либо или же наступления неблагоприятных последствий ввиду допущенного правонарушения положения КоАП РФ не требуют.

Так, по результатам рассмотрения настоящего дела об

административном правонарушении должностным лицом не установлены смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства, а также не установлены исключительные обстоятельства, предусмотренные частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.09.2015 № 1828-О указано, что поскольку административное наказание является средством государственного реагирования на совершенное административное правонарушение и как таковое применяется в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установленные данным Кодексом размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для обеспечения соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административного наказания не будет отвечать предназначению государственного принуждения в правовом государстве, которое должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств (санкций) для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также иных конституционно признанных ценностей.

Вместе с тем назначение наказания в размере 100 000 рублей, что является минимальным размером административного штрафа, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, по мнению должностного лица, соответствует характеру совершенного правонарушения, не является чрезмерной, не подавляет экономическую деятельность юридического лица, а также соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечит достижение целей административного наказания, предусмотренных статьей 3.1 КоАП РФ,

Таким образом, у должностного лица отсутствуют основания для назначения наказания менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения ООО «ВЕБ» административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 4.1 КоАП РФ, на основании части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «ВЕБ» (ИНН: 5027238708; ОГРН: 1165027052629, адрес: 140013, Московская область, город Люберцы, ул. Льва Толстого, д. 2, кв. 100) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ООО «ВЕБ» административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

ИНН 7706096339 КПП 770101001

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО

Г.МОСКВЕ Номер банковского счета

40102810545370000003 Номер
казначейского счета

Банк получателя: 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК:
161

1 16 01191 01 0005 140

УИН: 16100500000001604173

Назначение платежа: КБК 161 1 16 01191 01 0007 140

Административный штраф, зачисляемый в
Федеральный бюджет по Постановлению

№ 077/04/19.5-532/2023

Обращаем особое внимание на необходимость обязательного указания назначения платежа при оплате постановления.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: образец платежного поручения на 1 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя