

РЕШЕНИЕ

по делу РНП № 012/06/104-875/2023

02 октября 2023 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — <...> - заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; члены Комиссии:

<...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; при участии посредством видеоконференцсвязи представителей:

- от заказчика – МОУ «Коркатовский лицей»: <...> (на основании доверенности);
- ИП И. (далее – исполнитель, подрядчик): <...> (на основании доверенности), рассмотрев сведения, представленные МОУ «Коркатовский лицей» для рассмотрения вопроса о включении ИП И. (ИНН <...>) в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом МОУ «Коркатовский лицей» от исполнения контракта № 1/2023 от 01.08.2023 на выполнение работ по устройству спортивной площадки для тестирования населения в соответствии с Всероссийским физкультурно-спортивным комплексом «Готов к труду и обороне» (ГТО) (номер извещения в ЕИС № 0308300010823000001), и, руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

установила:

МОУ «Коркатовский лицей» в соответствии с частью 4 статьи 104 Закона о контрактной системе представило в Марийское УФАС России сведения в отношении ИП И. в связи с односторонним отказом МОУ «Коркатовский лицей» от исполнения контракта № 1/2023 от 01.08.2023 на выполнение работ по устройству спортивной площадки для тестирования населения в соответствии с Всероссийским физкультурно-спортивным комплексом «Готов к труду и обороне» (ГТО).

Из части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе следует, что заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти,

уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о закупках в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 данной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Комиссия Марийского УФАС России в результате осуществления проверки оснований для включения ИП И. в реестр недобросовестных поставщиков, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установила следующее обстоятельство.

Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение № 0308300010823000001 от 12.07.2023 о проведении закупки в форме аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству спортивной площадки для тестирования населения в соответствии с Всероссийским физкультурно-спортивным комплексом «Готов к труду и обороне» (ГТО).

Согласно протоколу подведения итогов от 21.07.2023 ИП И. был признан победителем электронного аукциона, предложившим минимальную цену контракта, и заявка которого соответствовала требованиям документации по закупке и Закону о контрактной системе.

01.08.2023 между заказчиком и ИП И. был заключен контракт № 1/2023 от 01.08.2023 на выполнение работ по устройству спортивной площадки для тестирования населения в соответствии с Всероссийским физкультурно-спортивным комплексом «Готов к труду и обороне» (ГТО).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы в соответствии с техническим заданием (приложение №

1) в сроки, установленные в настоящем контракте, с учетом графика

выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 2). Предметом контракта является: выполнение работ по устройству спортивной площадки для тестирования населения в соответствии с Всероссийским физкультурно-спортивным комплексом «Готов к труду и обороне» (ГТО).

Из приложения № 1 к контракту следует, что указанные работы должны быть выполнены подрядчиком – по 08.09.2023.

Как следует из материалов дела, работы подрядчиком не выполнены следующие виды работ:

- нанесение разметки для прыжков в длину с места;
- устройство покрытий из резиновой крошки;
- бесшовное, водонепроницаемое покрытие из резиновой крошки.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13.1 контракта предусмотрено, что настоящий контракт может быть расторгнут:

- по соглашению сторон;
- в судебном порядке;
- в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1. заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
2. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется

поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3. поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Так, 14.09.2023 заказчиком на основании вышеуказанных норм законодательства принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. В решении об одностороннем отказе указано, что ИП И. не выполнил работы в указанные сроки в контракте, решение размещено заказчиком в ЕИС 14.09.2023.

Из решения об одностороннем отказе следует, что подрядчик доставил и установил тренажеры, указанные работы были приняты заказчиком и оплачены в размере 1 386 058, 39 рублей. Вместе с тем, заказчиком не выполнены работы по нанесению разметки для прыжков в длину с места, по устройству покрытий из резиновой крошки, по бесшовному, водонепроницаемому покрытию из резиновой крошки. Указанные виды работ составляют в сумме 346 512, 61 руб.

Из пояснений ИП И. следует, что в соответствии с техническим заданием в обязанности ИП И. входило установление бесшовного, водонепроницаемого покрытия из резиновой крошки. Однако заливка бетонного покрытия (на которое и полагается установка резиновой крошки) производилось собственными силами заказчика. По мнению подрядчика установка бетонного покрытия производилась неквалифицированными специалистами, а сотрудниками лица. В результате данных работ ИП И. обнаружил, что бетонное покрытие не соответствует нормам СНиП. А именно, заливка бетонной плиты производилось на песочную «подушку», по нормам и стандартам должно заливаться на щебневое основание. Бетонная поверхность не ровная, имеются швы, стыки.

ИП И. сообщил заказчику о том, что на такую бетонную плиту установить резиновую крошку не представляется возможным по следующим причинам:

- в первую очередь, в целях соблюдения безопасности на спортивной площадке;
- неровное покрытие (с ямами) для подрядчика несет непредвиденный перерасход материалов;
- подрядчик не сможет нести гарантийные обязательства по контракта, так как бетонное покрытие с нарушениями в любой момент может дать трещину и провалы.

Указанная информация ИП И. доводилась до заказчика сначала в устной форме, а 13.09.2023 заказчику указанная информация была доведена в письменной форме (письмо от 13.09.2023 № 13-2).

Заказчик на заседании Комиссии Марийского УФАС России подтвердил, что на самом деле своими силами производил заливку бетонной плиты с сотрудниками лица. Вместе с тем, по его мнению бетонная плита на объекте соответствует всем стандартам РФ.

Учитывая вышеизложенное с учетом пояснений сторон на заседании Комиссии Марийского УФАС России установлено, что у заказчика и у подрядчика имеются разногласия в части: заливки бетонного основания на объекте, однако каких-либо экспертиз соответствия бетонного основания нормам и правила СНиП сторонами не проводилось.

Таким образом, в рамках рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков невозможно объективно установить факт недобросовестного поведения ИП И. при исполнении своих обязательств, предусмотренных контрактом, ввиду отсутствия достаточного количества доказательств, подтверждающих недобросовестность ИП И.

Кроме того, подрядчиком исполнен указанный контракт на сумму 1 386 058, 39 руб. из 1 732 571, 00 руб, что составляет 80 %.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры определения поставщика обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках товаров, работ, услуг для государственных, муниципальных нужд.

Ни Закон о контрактной системе, ни Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные ему сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в соответствующий реестр (РНП) без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Включение информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) влечет для участника торгов значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку в будущем может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации,

изложенным в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. При привлечении лица к публично-правовой ответственности должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона как элемент субъективной стороны состава правонарушения; применяемые санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Учитывая, что включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Закона о контрактной системе, антимонопольный орган при принятии решения о включении либо невключении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не ограничивается формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

В силу положений пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение подрядчиком условий контракта, Комиссией Марийского УФАС России не установлены.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что сведения в отношении ИП И. включению в реестр недобросовестных поставщиков не подлежат. Руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 №1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия,

решила:

Сведения в отношении ИП И. (ИНН <...>) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: