

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/28-17

15.03.2017 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 15.03.2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17.03.2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая компания «Курганспецеэлектромонтаж» на действия заказчика в лице Государственного бюджетного учреждения «Курганский лесопожарный центр» при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на техническое обслуживание систем видеонаблюдения, охранной и пожарной сигнализации для нужд Государственного бюджетного учреждения «Курганский лесопожарный центр», извещение № 0343200023417000009, и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая компания «Курганспецеэлектромонтаж» (далее – Заявитель, ООО ПКП «Спецэлектромонтаж») (вх. № 1120 от 09.03.2017) на действия заказчика в лице Государственного бюджетного учреждения «Курганский лесопожарный центр» (далее – Заказчик, ГБУ «Курганский лесопожарный центр») при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на техническое обслуживание систем видеонаблюдения, охранной и пожарной сигнализации для нужд ГБУ «Курганский лесопожарный центр», извещение № 03432000023417000009.

В жалобе заявитель указал, что при рассмотрении котировочных заявок участники закупки, кроме Заявителя не задекларировали свое соответствие Указу Президента Российской Федерации от 28.11.2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан

Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики».

Также, по мнению Заявителя, котировочные заявки, рассматриваемые комиссией имеют в своем составе больше одного листа, а значит должны быть пронумерованы, прошнурованы и скреплены печатью, что вытекает из требований по ведению делопроизводства.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласны по основаниям указанным в возражении.

Просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 27.02.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении запроса котировок на техническое обслуживание систем видеонаблюдения, охранной и пожарной сигнализации для нужд ГБУ «Курганский лесопожарный центр», извещение № 0343200023417000009.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 121 000,00 рублей.

Заказчиком является Государственное бюджетное учреждение «Курганский лесопожарный центр».

Согласно Протокола № 1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.03.2017 г., подано 6 заявок. Котировочные заявки под № 1, 4 и 6 соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, предложенная цена контракта не превышает максимальную цену. Котировочные заявки под № 2, 3 и 5 не допущены до процедуры оценки, т.к. в соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе, заявка на участие в запросе котировок должна содержать декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства, СОНО, и данное ограничение установлено Заказчиком на основании ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Котировочная заявка № 6 направлена ООО ПКП «Курганспецеэлектромонтаж».

На момент рассмотрения жалобы комиссией Курганского УФАС контракт не заключен.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить **из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

В ст. 73 Закона о контрактной системе указаны требования, предъявляемые к извещению о проведении запроса котировок.

Участник закупки, подавая котировочную заявку на участие в процедуре соглашается с условиями, указанными в Извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с Извещением о проведении котировок для закупки № 0343200023417000009 установлены следующие ограничения участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 4 ст. 42 Закона о контрактной системе: устанавливаются ограничения в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, СОНО. Условия, запреты и ограничения допуска товаров. Работ, услуг, происходящих из иностранных государств не установлены.

Таким образом, Заказчик обоснованно допустил участников, которые не представили декларации соответствия требованиям Указа Президента Российской Федерации от 28.11.2015 г. № 583 « О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации в защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики».

Следовательно, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе указан исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к заявке на участие в запросе котировок. Ни один из пунктов указанной статьи не содержит требования о нумерации, шнуровке и скреплению печатью.

Таким образом, Заказчик правомерно не установил требования по оформлению котировочной заявки, а значит довод Заявителя является необоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе закреплено, что в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться в том числе информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона](#) (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 4 ст. 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе, следующая информация: [ограничение](#) участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе установлено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. [Порядок](#) подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 г. № 1457 (далее – Постановление Правительства РФ от 29.12.2015 г. № 1457) утвержден Перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 г. В п. 5 Перечня указано выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В извещении о проведении запроса котировок условия, запреты и ограничения допуска товаров, работ, услуг, происходящих из иностранных государств, не установлены.

Таким образом, Заказчиком допущены нарушения, предусмотренные ч. 3 ст. 14, п. 4 ст. 42, п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе регламентирует, что в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки

заказчик устанавливает в том числе, следующее требование к участнику закупки: соответствие требования, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», закреплено, что деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Предметом закупки является техническое обслуживание систем видеонаблюдения, охранной и пожарной сигнализации.

Таким образом, Заказчик, не указав в Извещении требование о предоставлении в составе котировочной заявки лицензии на необходимый вид деятельности, нарушил требование п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Статьей 13 Закона о контрактной системе закреплено, что заказчики осуществляют закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд.

Статья 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что начальная (максимальная) цена контракт и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения указанных в статье методов.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Часть 13 указанной статьи устанавливает, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Частью 13 ст. 78 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок и не позднее чем через двадцать дней с даты подписания указанного протокола.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 06.03.2017 г. размещен в единой информационной системе 06.03.2017 г.

В п. 9.1 проекта контракта указано следующее: «Срок действия настоящего Контракта устанавливается с 01 марта 2017 года и действует до полного исполнения обязательств по Контракту Сторонами, но не позднее 31 декабря 2017 года».

Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик

неправомерно установил срок действия контракта, допустив нарушение ч. 13 ст. 78 Закона о контрактной системе, а именно установив срок действия контракта ранее семидневного срока, предусмотренного законом; при этом начальная (максимальная) цена контракта рассчитывалась с даты начала срока оказания услуг, указанного в контракте и рассчитывалась с указанной даты в количестве 12 месяцев, однако 01.03.2017 г. победитель запроса котировок еще не выявлен и не сможет приступить к оказанию услуги, а значит начальная (максимальная) цена контракта сформирована с нарушением норм действующего законодательства (ст. 22 Закона о контрактной системе), что ведет к неэффективному расходованию денежных средств государственного бюджета. Из вышеизложенного следует, что Заказчиком также не исполнены требования ст. 12 и ст. 13 Закона о контрактной системе.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПКК «Курганспецэлектромонтаж» **необоснованной**.
2. Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Курганский лесопожарный центр» нарушение ч. 3 ст. 14, п. 4 ст. 42, п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении ограничения, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 г. № 1457.
3. Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Курганский лесопожарный центр» нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении в извещении о проведении запроса котировок требования к участнику о предоставлении лицензии на осуществление деятельности.
4. Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Курганский лесопожарный центр» нарушение ст. 12, ст. 13, ст. 22, ст. 34, ч. 13 ст. 78 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в проекте контракта срока действия контракта ранее даты заключения контракта.
5. Выдать Заказчику – Государственному бюджетному учреждению «Курганский лесопожарный центр» предписание об устранении нарушений ст. 12, ст. 13, ч. 3 ст. 14, п. 1 ч. 1 ст. 31, ст. 34, п. 4 ст. 42, п. 1 ч. 1 ст. 73, ч. 13 ст. 78 Закона о контрактной системе путем аннулирования запроса котировок на техническое обслуживание систем видеонаблюдения, охранной и пожарной сигнализации извещение № 0343200023417000009.
6. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок №
05-02/28-17

17.03.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая компания «Курганспецеэлектромонтаж» на действия заказчика в лице Государственного бюджетного учреждения «Курганский лесопожарный центр» при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на техническое обслуживание систем видеонаблюдения, охранной и пожарной сигнализации для нужд Государственного бюджетного учреждения «Курганский лесопожарный центр», извещение № 0343200023417000009, и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Государственному бюджетному учреждению «Курганский лесопожарный центр» устранить нарушение ст. 12, ст. 13, ч. 3 ст. 14, п. 1 ч. 1 ст. 31, ст. 34, п. 4 ст. 42, п. 1 ч. 1 ст. 73, ч. 13 ст. 78 Закона о контрактной системе путем аннулирования запроса котировок на техническое обслуживание систем видеонаблюдения, охранной и пожарной сигнализации извещение № 0343200023417000009 **в срок не позднее 27 марта 2017 года.**
2. О выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в Курганское УФАС России **в срок не позднее 03 апреля 2017 года.**
3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» Государственному бюджетному учреждения «Курганский лесопожарный центр» обеспечить техническую поддержку для возможности исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.

Комиссия Курганского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Обжалование предписания Курганского УФАС России не приостанавливает его действие.