

Решение
по делу №06/169-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

26.02.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 26.02.2016

Решение изготовлено в полном объеме 03.03.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад «Колобок» с. Перово (далее — Заказчик) А. В. Мартыненко (по доверенности), С. И. Мяновской (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль Дизель» (далее – Заявитель) В. С. Баранова (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя от 16.02.2016 № 45-02/16 (вх. № 185/09 от 19.02.2016) на действия Заказчика при заключении контракта по итогам электронного аукциона «Капитальный ремонт МБДОУ «Детский сад «Колобок» с. Перово» (номер извещения 0145200000415002561) (далее — Аукцион), рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы, заслушав пояснения представителей сторон, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при заключении контракта по результатам Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, не принявшим

обеспечение исполнения контракта, отклонив предоставленную Заявителем банковскую гарантию.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 20.02.2016 №06/709, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное в единой информационной системе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при заключении контракта Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) – 25.12.2015; изменения в извещение размещено на официальном сайте — 30.12.2015;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 20 314 443,50 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 15.01.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей: 19.01.2016, дата проведения Аукциона 22.01.2016;

- на участие в Аукционе подана 1 заявка;

- Аукциона признан несостоявшимся.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик уклонился от заключения контракта, не приняв обеспечение исполнения контракта, отклонив предоставленную Заявителем банковскую гарантию.

В силу пункта 4 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в порядке, установленном статьей 70 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных частью 5 статьи 70 Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе протокол разногласий.

Согласно части 7 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

12.02.2016 Заказчик разместил в единой информационной системе протокол №1 отказа от заключения контракта от 12.02.2016 (Протокол отказа от заключения контракта от 12.02.2016 №1368977) (далее — Протокол отказа). В Протоколе отказа Заказчик указал:

«4. Единая комиссия приняла следующее решение:

4.1. Отказать в принятии банковской гарантии ООО «ПЦНЭОС» «Контроль Дизель» № ЭБГ-А1-0004-2016-6843 от 11.02.2016) по следующим основаниям:

а) В соответствии с ч.3 ст.45 Закона в банковскую гарантию включается условие о праве Заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета Гаранта, если Гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование Заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии. В п.9 Гарантии в нарушении требования ч.3 ст.45 Закона установлено право на беспорочное списание денежных средств со счета Гаранта без указания срока возникновения данного права, а приведена лишь отсылочная норма к п.3 Гарантии. При этом в п.3 Гарантии указывается только срок рассмотрения требования бенефициара и приложенных к нему документов. Также в п. 9 Гарантии указано, что данное право возникает при неисполнении надлежащего требования Бенефициара, при этом критерии отнесения требования к надлежащему отсутствуют.

б) В соответствии с п.1 ч.9 ст.45 Закона в реестр банковских гарантий включаются наименование, место нахождения банка, являющегося гарантом, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика. В информации о Гарантии в реестре банковских гарантий указано наименование банка закрытое акционерное общество «Солид Банк», что не соответствует наименованию банка Акционерное общество «Солид Банк», указанному в тексте Гарантии. На основании вышеуказанной информации о Гарантии отсутствует в реестре банковских гарантий.

4.2. Руководствуясь ч.5 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", признать Общество с ограниченной ответственностью ООО «ПЦНЭОС» «Контроль Диез» уклонившимся от заключения контракта» (цитата Протокол отказа).

Согласно письменным пояснениям Заявителя:

«1. В соответствии с ч. 3 ст. 45 Федерального закона «О контрактной системе» в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

В соответствии с п. 6.5.4. документации об электронном аукционе в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

В п. 9 Банковской гарантии №ЭБГ-А1-004-2016-6843, представленной Заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта, отражено следующее: «Бенефициар имеет право на беспорное списание денежных средств со счета Гаранта, если Гарантом в срок, указанный в пункте 3 настоящей Банковской гарантии (п. 3 Банковской гарантии установлен срок - в течение пяти дней), не исполнено надлежащее требование Бенефициара об уплате денежной суммы по Банковской гарантии, направленное до окончания срока действия Банковской гарантии».

Пунктом 2 Банковской гарантии установлен порядок предоставления требования Бенефициара об уплате денежной суммы, согласно которому "Требование Бенефициара об уплате денежной суммы и (или) ее части по настоящей Банковской гарантии с указанием не выполненных или ненадлежащим образом выполненных Принципалом обязательств, обеспеченных Банковской гарантией, соответствующее утвержденной Правительством Российской Федерации форме, и условиям настоящей гарантии, представляется (направляется) Гаранту по адресу, указанному в преамбуле настоящей Банковской гарантии, на бумажном носителе с одновременным приложением:

- расчета суммы, включаемой в требование по Банковской гарантии;
- платежного поручения, подтверждающего перечисление Бенефициаром аванса Принципалу, с отметкой банка Бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена Контрактом, а требование по Банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения Принципалом обязательств по возврату аванса);
- документа, подтверждающего факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями Контракта (если требование по Банковской гарантии

предъявлено в случае ненадлежащего исполнения Принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документа, подтверждающего полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по Банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность)».

Предоставление требования Бенифициара с приложением указанных документов и будет являться надлежащим требованием, но беспорное право на списание денежных средств со счета Гаранта возникает у Бенифициара в любом случае, о чем и говорится в пункте 9 банковской гарантии.

Таким образом, представленная заявителем Банковская гарантия полностью соответствует требованиям, установленным Федеральным законом «О контрактной системе» и документацией об электронном аукционе в части отражения права заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Кроме того, содержание Банковской гарантии предварительно было согласовано с Заказчиком.

2. В соответствии с ч.ч. 8, 8.2 ст. 45 Федерального закона «О контрактной системе» Банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом, или в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные частью 9 настоящей статьи, должны быть включены в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в части 8.1 настоящей статьи. Такие информация и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка. В течение одного рабочего дня после включения такой информации и документов в реестр банковских гарантий банк направляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий.

Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей настоящего Федерального закона, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Правилами ведения и размещения в единой информационной системе в сфере закупок реестра банковских гарантий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 в реестр включаются банковские гарантии, которые выданы банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для

принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона «О контрактной системе» в реестр банковских гарантий и закрытый реестр банковских гарантий включаются следующие информация и документы:

1) наименование, место нахождения банка, являющегося гарантом, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика;

2) наименование, место нахождения поставщика (подрядчика, исполнителя), являющегося принципалом, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика;

3) денежная сумма, указанная в банковской гарантии и подлежащая уплате гарантом в случае неисполнения участником закупки в установленных случаях требований настоящего Федерального закона;

4) срок действия банковской гарантии;

5) копия банковской гарантии, за исключением банковской гарантии, информация о которой подлежит включению в закрытый реестр банковских гарантий в соответствии с частью 8.1 настоящей статьи;

6) иные информация и документы, перечень которых установлен Правительством Российской Федерации.

В соответствии с данными требованиями в реестр банковских гарантий была внесена информация и о банковской гарантии № ЭБГ-А1-004-2016-6843, в том числе:

- наименование банка - Закрытое акционерное общество «Солид Банк»;

- место нахождения банка - Российская Федерация, 683024, Камчатский край, Петропавловск-Камчатский г, Лукащевского, 11;

- идентификационный номер налогоплательщика - 4101011782.

С 1 сентября 2014 года в связи с вступлением в силу изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, посвященных вопросам организационно-правовой формы юридических лиц, внесенных Федеральным законом № 99-ФЗ от 5 мая 2014 года «О внесении изменений в главу четвертую первой части Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» закрытые акционерные общества подлежат переименованию в акционерные общества.

В целях приведения в соответствие новым требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации Закрытое акционерное общество «Солид Банк» было переименовано в Акционерное общество «Солид Банк». При этом ни реорганизации, ни ликвидации, ни «перерегистрации» банка не было, все реквизиты, в том числе и ИНН, остались прежними.

Таким образом, банковская гарантия № ЭБГ-А1-004-2016-6843, представленной Заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта, полностью соответствует требованиям федерального законодательства» (цитата письма Заявителя от 16.02.2016 №45-02/16).

Комиссия, рассмотрев банковскую гарантию №ЭБГ-А1-004-2016-6843, заслушав доводы сторон, пришла к выводу об обоснованности доводов Заявителя об необоснованности решения Единой комиссии Заказчика по отклонению банковской гарантии №ЭБГ-А1-004-2016-6843, предоставленной Заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта, заключаемого по итогам Аукциона, изложенным в Протоколе отказа.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии представители Заказчика заявили о том, что банковская гарантия №ЭБГ-А1-004-2016-6843 является ненадлежащей, в связи с тем, что данная банковская гарантия выдан акционерным обществом «СОЛИД БАНК», тогда как в таком документе указаны реквизиты (местонахождение, КПП) не данного юридического лица, а его Московского филиала.

Комиссия, рассмотрев банковскую гарантию №ЭБГ-А1-004-2016-6843, признала данный довод Заказчика обоснованным, а составление банковской гарантии №ЭБГ-А1-004-2016-6843 ненадлежащим. При этом Комиссия пришла к выводу о том, что данные обстоятельства не зависели от действий и волеизъявления Заявителя, что свидетельствует о том, что Заявитель не имел умысла уклоняться от заключения контракта, т.е. в его действиях отсутствуют признаки недобросовестности.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.