

20 июля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: -

Члены комиссии:

,

рассмотрев жалобу ООО «БК групп»

при участии:

от заявителя: – представитель ООО «БК групп» по доверенности;

от заказчика: . – представитель ФГКУ «В/ч 83417» по доверенности; –
представитель ФГКУ «В/ч 83417» по доверенности; – представитель ФГКУ
«В/ч 83417» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «БК групп» на действия заказчика – ФГКУ «В/ч 83417» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту жилого дома № 55 (извещение № 0320100004712000009) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация об аукционе в электронной форме содержит требования к работам, которые ограничивают количество участников размещения заказа, поскольку в рамках выполнения работ предполагается одновременно поставка товара, не связанная с предметом открытого аукциона в электронной форме.

Также в жалобе указано, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требование о соответствии поставляемого товара рисункам. При этом, документация об аукционе не содержит каких-либо эскизов, рисунков или

картинок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, свою позицию изложил в письменном виде и считает, что нарушение Закона № 94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствует.

Огласив доводы, изложенные в жалобе, заслушав объяснения представителей заказчика, участвующих в заседании комиссии, исследовав материалы дела и документы, истребованные у заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

[Частью 3.1 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В Технической части документации об аукционе Заказчик указал перечень работ, которые необходимо выполнить в рамках размещаемого заказа. При этом, Заказчик в п. 7 «Оборудование» и п. 16 «Малые архитектурные формы» Технической части документации об аукционе также указал перечень необходимых к поставке товаров, а именно: стиральная машина, холодильник, плита, шкаф-купе, кухня, качели, песочница, карусель, стойка для сушки белья, контейнеры для крупногабаритного мусора, урна для мусора, лавочка.

Вместе с тем, поставка указанных товаров не связана с работами по предмету открытого аукциона в электронной форме.

Следовательно, Заказчик, установив в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к выполняемым работам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, а именно, объединив в один лот поставку товаров и выполнение работ, которые не связаны между собой, и которые могут быть поставлены и выполнены отдельно, допустил нарушение части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Комиссия Приморского УФАС России также отмечает, что Заказчиком допущено нарушение части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

В ходе проведения в соответствии со статьёй 17 Закона № 94-ФЗ внеплановой проверки представленных Заказчиком документов, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 1 [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Заказчик в п. 3.11 Раздела 3 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме указал, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована на основании стоимости выполнения работ, определенной сметой Заказчика (приложение № 2 к документации об аукционе).

Вместе с тем, приложением № 2 «Сводный сметный расчет стоимости строительства» не предусмотрена поставка товара. Кроме того, согласно Приложению № 2 в начальную (максимальную) цену контракта включены работы, не предусмотренные документацией об открытом аукционе в электронной форме, а именно, проектные и изыскательские работы.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России установила, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует требованиям статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, Заказчик, не указав в документации об открытом аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать изображение товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении в случае, если в документации об открытом аукционе в электронной форме содержится требование о соответствии поставляемого товара изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении.

В техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме по отдельным позициям (п. п. 1-3 п. 16 «Малые архитектурные формы») Заказчик установил требование о соответствии поставляемого товара рисункам (картинкам).

Комиссия Приморского УФАС России в заседании установила, что документация

об открытом аукционе в электронной форме не содержит рисунков (картинок), которым должен соответствовать поставляемый товар.

Представитель заявителя Стократов А. В. в заседании Комиссии заявил, что на официальном сайте в сети «Интернет» имеются прикрепленные файлы, однако они не открываются.

Присутствующие на заседании Комиссии Приморского УФАС России представители Заказчика пояснили, что рисунки (картинки) размещены на официальном сайте в сети «Интернет», однако прикрепленный файл с картинками может не открываться некоторыми пользователями, поскольку имеет формат jpeg.

Однако представители Заказчика не смогли в заседании Комиссии представить документы, подтверждающие содержимое указанных файлов.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что не представляется возможным установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-З, поскольку не представляется возможным установить в каком формате в прикрепленных файлах изображен товар, так как пункт 2 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-З устанавливает, что изображение товара должно быть в трехмерном измерении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «БК групп» на действия государственного заказчика – войсковой части 83417 при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0320100004712000009 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту жилого дома № 55 (извещение № 0320100004712000009) обоснованной.
2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ, а именно:

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

- части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме содержит требования к товару, работам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. Признать в ходе проведения в соответствии со статьей 17 Закона № 94-ФЗ внеплановой проверки, что Заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме допустил нарушение требований пункта 6.1 части 3 статьи 41.6

Закона № 94-ФЗ, так как документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

4. Не выдавать Заказчику и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных Заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме, в связи с ранее выданным предписанием по жалобе ООО «Териос» (дело № 288/04-2012).