

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 27-А-11-АП

11 мая 2011 г. г. Абакан

Я, Широкова Ольга Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасского УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 27-А-11-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – муниципального предприятия г. Абакана «Абаканские тепловые сети» (далее МП «АТС»),

1. Сведения о юридическом лице: свидетельство о государственной регистрации юридического лица № 2169 от 11.06.1992; Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года серия <...> за основным государственным регистрационным номером 1021900525030, дата внесения записи 07.11.2002.

2. Сокращенное наименование: МП «АТС»;

3. Юридический адрес: ул. Промышленная, 25, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017

4. ИНН/КПП 1901016985/190101001,

квалифицируемого по статье 14.31 (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в присутствии представителя МП «АТС» по доверенности от 01.10.2010 г. Левченко Дмитрия Александровича.

Права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, разъяснены.

УСТАНОВИЛ:

14 мая 2010 года в Хакасское УФАС России поступило заявление товарищества собственников жилья «Вяткина 37» (далее – ТСЖ «Вяткина 37») о необоснованном отказе МП «АТС» выдать акты опломбирования и приемки в эксплуатацию счетчика горячего водоснабжения в доме, расположенном по адресу ул. Вяткина, 37.

МП «АТС» включено в региональный раздел «Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %» на 2009 год с долей более 65 % на локальном рынке теплоснабжения в г. Абакане, что свидетельствует о том, что МП «АТС» занимает доминирующее положение в соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, 7 июня 2010 года Хакасское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № 22-А-10 в отношении МП «АТС» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Между МП «АТС» и ТСЖ «Вяткина 37» заключен договор на поставку и пользование тепловой энергии в горячей воде № 2503 от 09.12.2009 года.

25 марта 2010 года ТСЖ «Вяткина 37» обратилось в МП «АТС» с заявкой, 2 апреля прибор учета принят на коммерческий учет (допущен в эксплуатацию), составлен названный Акт, а также проведена опломбировка прибора учета горячего водоснабжения.

7 апреля 2010 года ТСЖ «Вяткина 37» обратилось в МП «АТС» с просьбой направить в его адрес данный Акт.

На что 16 апреля 2010 года МП «АТС» дан ответ, что Акт приемки в эксплуатацию прибора учета будет направлен в адрес ТСЖ «Вяткина 37» после погашения задолженности за поставленную теплоэнергию в сумме 3536,90 рублей. Кроме того, было предложено оплатить прием на коммерческий учет прибора учета горячего водоснабжения в размере 545 рублей (Письмо от 16.04.2010 № 1268). Оплата была произведена и 16 апреля 2010 года ТСЖ «Вяткина 37» повторно обратилось в МП «АТС» с просьбой направить Акт опломбирования счетчика горячей воды.

На что МП «АТС» повторно ответило, что Акт приемки опломбирования счетчика горячей воды будет подписан и направлен в адрес ТСЖ «Вяткина 37» после полной оплаты задолженности за тепловую энергию (письмо МП «АТС» от 28.04.2010 № 2072).

В соответствии с главой 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утв. Минтопэнерго РФ 12.09.1995 N Вк-4936 (далее Правил учета тепловой энергии и теплоносителя), допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий акт (Приложение 4 Правил). Акт составляет в 2-х экземплярах, один из которых получает представитель потребителя, а второй - представитель энергоснабжающей организации.

Акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя должен быть утвержден

руководителем энергоснабжающей организации.

В случае выявления несоответствия требованиям настоящих Правил узел учета в эксплуатацию не допускается и в акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены.

При допуске в эксплуатацию узла учета потребителя после получения акта (Приложение 4), представитель энергоснабжающей организации пломбирует приборы узла учета тепловой энергии и теплоносителя.

Узел учета потребителя считается допущенным к ведению учета полученной тепловой энергии и теплоносителя после подписания Акта представителем энергоснабжающей организации и представителем потребителя.

Учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний приборов узла учета потребителя осуществляется с момента подписания акта о его приемке в эксплуатацию.

Вызов потребителем представителя энергоснабжающей организации для оформления допуска узла учета потребителя осуществляется не менее чем за 5 дней до предполагаемого дня оформления узла учета, а решение о допуске в эксплуатацию должно быть принято не позднее чем через 10 дней с момента подачи заявки потребителем.

Таким образом, необоснованный отказ МП «АТС» выдать данный Акт противоречит положениям главы 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя и затрагивает интересы жителей дома 37 по ул. Вяткина.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

14 июля 2010 года Хакасское УФАС России вынесло решение по данному делу: 1.) признать положение, занимаемое муниципальным предприятием г. Абакана «Абаканские тепловые сети» на товарном рынке услуг по подаче горячей воды в географических границах локальной территории города Абакана, доминирующим. 2.) признать муниципальное предприятие г. Абакана «Абаканские тепловые сети» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». 3.) В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства производство по делу прекратить.

Арбитражный суд Республики Хакасия поддержал позицию антимонопольного органа в своем решении от 06.12.2010 г. по делу № А74-3741/2010, признав, что решение Хакасского УФАС России № 22-А-10 от 14.07.2010 соответствует Закону о защите конкуренции.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ - совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в соответствии с которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и

не менее ста тысяч рублей.

Для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ административный штраф может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

В связи с этим, должностным лицом Хакасского УФАС России был составлен протокол № 27-А-11-АП об административном правонарушении в отношении юридического лица – МП «АТС» по статье 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении, а также правильно ли оформлены иные материалы дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующему выводу.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы МП «АТС» не нарушены, общество надлежащим образом извещено обо всех процессуальных действиях антимонопольного органа, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется, неустранимых сомнений в виновности лица, не выявлено.

Представитель МП «АТС» по доверенности Левченко Дмитрий Александрович поддержал письменные пояснения и пояснил на рассмотрении дела, что действия МП «АТС» не ущемили интересы ТСЖ «Вяткина 37», так как ТСЖ «Вяткина 37» оплаты по полученным от МП «АТС» счетам, за указанный период не производило, кроме того, счет, выставленный после корректировки (по показаниям прибора учета) ТСЖ «Вяткина 37» был оплачен не в полном объеме.

Также ТСЖ «Вяткина 37» имело возможности производить оплату за потребленную в указанный период тепловую энергию на основании показаний приборов учета, однако этого сделано не было, какой - либо оплаты не производилось.

В связи с этим, представитель МП «АТС» считает, что от указанных действий МП «АТС» каких - либо неблагоприятных последствий для ТСЖ «Вяткина 37» не наступило, какие – либо интересы ТСЖ «Вяткина 37» не ущемлены, в связи с чем, административное правонарушение является малозначительным.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, представитель МП «АТС» просит дело о привлечении МП «АТС» к административной ответственности прекратить ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина юридического лица – МП «АТС» в нарушении Закона о защите конкуренции установлена и заключается в том, что у него имелась возможность не допускать нарушение антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, а также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной ответственности.

Лицо, совершившее административное правонарушение: юридическое лицо – муниципальное предприятие г. Абакана «Абаканские тепловые сети».

Событие административного правонарушения: злоупотребление доминирующим положением МП «АТС» на товарном рынке поставки горячей воды, а именно: необоснованный отказ МП «АТС» выдать ТСЖ «Вяткина 37» Акт допуска в эксплуатацию (акт приемки на коммерческий учет прибора учета).

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан.

Время совершения административного правонарушения: 16.04.2010, 28.04.2010.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: статья 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Довод МП «АТС» о том, что данное правонарушение следует считать малозначительным, мною не принимается по следующим основаниям.

Согласно статье 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах. Возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1. КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 18.1. Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях», квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Вывод МП «АТС» о том, что данное правонарушение не повлекло существенной угрозы охраняемым общественным интересам, не подтверждается материалами антимонопольного и административного дел. Совершение данного правонарушения повлекло угрозу имущественным отношениям, возникающим в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Злоупотребление доминирующим положением образует формальный состав, в связи с этим мною оценивается не размер реального ущерба, как результат деяния (наступление каких-либо материальных последствий административного правонарушения), а вредоносность противоправного деяния, составляющего объективную сторону правонарушения.

Правонарушение образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований законодательства.

В таком случае, освобождение от ответственности по малозначительности повлечет нарушение конституционно закрепленного принципа справедливости наказания и не обеспечит реализацию превентивной цели наказания, заключающейся в предупреждении совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1 Кодекса). Мною также принимается к сведению тот факт, что основной деятельностью ТСЖ «Вяткина 37» является управление эксплуатацией жилого фонда.

Распоряжением Правительства РФ от 02.02.2010 № 102-р утверждена Концепция федеральной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010 - 2020 годы».

Развитие жилищно – коммунального хозяйства является приоритетной задачей социально-экономического развития Российской Федерации, одним из направлений которого является развитие системы ресурсо - и энергосбережения. Контроль над объемами фактически использованного ресурса обеспечивается путем организации общедомового и индивидуального приборного учета.

Препятствование МП «АТС» в выдаче Акта допуска в эксплуатацию (акта приемки на коммерческий учет прибора учета) ТСЖ «Вяткина 37» затрагивает интересы товарищества собственников жилья и негативно влияет на реализацию названной государственной программы, целью которой является обеспечение кардинального улучшения качества жизни населения и эффективность отрасли жилищно-коммунального хозяйства.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что правонарушение совершено умышленно, освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не может быть признано соответствующим положениям статьи 2.9 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая характер совершенного МП «АТС» административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, я прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. При этом отягчающих или смягчающих ответственность обстоятельств не имеется. Также не имеется оснований для прекращения дела.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 27-А-11-АП от 27 апреля 2011 года запрошена информация о сумме выручки МП «АТС» от поставки горячей воды на территории города Абакана, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации за 2009 год.

Согласно названному определению МП «АТС» представило справку о том, что данная сумма составила 42 949 тысяч рублей. Совокупный размер суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составил 795 413 тысяч рублей.

Сумма выручки МП «АТС» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение составила 5,4 процентов от совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг), что меньше, чем 75 процентов.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) санкция устанавливается на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Одна пятидесятая от совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров составила 15 908,26 тыс. рублей.

Одна сотая размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение (товарный рынок поставки горячей воды на территории города Абакана) составила 429 490 рублей.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьей 14.31, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь юридическое лицо – муниципальное предприятие г. Абакана «Абаканские тепловые сети» к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от поставки горячей воды на территории города Абакана в сумме 429 490 (четыреста двадцати девяти тысяч четырехсот девяноста) рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: муниципальное предприятие г. Абакана «Абаканские тепловые сети».

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ 26 мая 2011 года.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано «_____» мая 2011 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКATO 95401000000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за

нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа МП «АТС» представить в Хакасское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Хакасия в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя О. В. Широкова