



- 4) В пункте 4 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано назначение блока (требовалось в п. 72 Приложения № 17 к Техническому заданию);
- 5) В пункте 5 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано назначение блока (требовалось в п. 94 Приложения № 17 к Техническому заданию);
- 6) В пункте 9 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано время технической готовности (указано «не более» без значения показателя). Требовалось в п.3 Приложения № 17 к Техническому заданию – не более 6с;
- 7) В пункте 10 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указаны Вес источника питания, Выполняемые функции, Допустимое отклонение тока заряда аккумуляторной батареи стабилизированного, Вес каждой батареи. Требовалось в п.38 Приложения № 17 к Техническому заданию;
- 8) В пункте 14 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указана маркировка автоматического выключателя. Требовалось в п.20 Приложения № 17 к Техническому заданию;
- 9) В пункте 31 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указано соответствие битума ГОСТ 6617-76. Требовалось в п.88 Приложения № 17 к Техническому заданию;
- 10) В пункте 19 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» не указан расход стали. Требовалось в п.54 Приложения № 17 к Техническому заданию».

Изучив Конкурсную заявку Заявителя на участие в Конкурсе, представленную представителями Заказчика, Комиссия ФАС России установила, что заявка Заявителя содержит следующие сведения.

В пункте 9 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» по позиции «Источник питания рип-12 исп.01» заявки Заявителя указано: «время технической готовности не более», в пункте 10 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» по позиции «Источник вторичного электропитания резервированный СКАТ 2400M DIN» не указаны показатели товара: «Вес источника питания», «Выполняемые функции», «Допустимое отклонение тока заряда аккумуляторной батареи стабилизированного», «Вес каждой батареи», в пункте 19 «Информации об используемом при выполнении работ товаре» по позиции «Лестничная ступень нижняя фризловая ЛСН 14-Ш» не указан расход стали.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что заявка Заявителя не содержит конкретных значений показателей товара, соответствующих значениям, установленным Заказчиком в Документации.

Таким образом, конкурсная комиссия Заказчика приняла решение о признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Документации в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. Исходя из требований пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа выдает обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Проектно-строительная компания «Портал» от 21.12.2015 № 117/15 (вх. от 21.12.2015 № 150954/15) на действия (бездействие) Заказчика Комиссией ФАС России 30.12.2015 принято Решение по делу № 223ФЗ-451/15 (далее — Решение), выдано предписание по делу № 223ФЗ-451 (далее - Предписание).

В соответствии с пунктом 2 Предписания Заказчику надлежало, в том числе, исключить из проекта договора требование о согласовании субподрядных организаций с Заказчиком.

Согласно пояснениям представителя Заказчика Предписание от 30.12.2015 № 223ФЗ-451/15 по состоянию на 18.01.2016 не исполнено. Договор заключен Заказчиком без учета пункта 2 Предписания.

Кроме того, в соответствии с Решением в действиях Заказчика установлены нарушения части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 27 статьи 34, пунктов 1, 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, а именно не установление Заказчиком в Документации надлежащим образом инструкции по заполнению заявки на участие в Конкурсе, установление Заказчиком в Документации избыточных требований к описанию участниками закупок характеристик товаров в составе заявок.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что Документация не содержит надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в Конкурсе, в Документации установлены избыточные требования к описанию участниками закупок характеристик товаров в составе заявок.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, выразившиеся в неисполнении предписания от 30.12.2015 № 223ФЗ-451/15, содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» от 30.12.2015 № 35/12-16878 (вх. от 31.12.2015 № 157385-ЭП/15) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Протон-Пермские моторы» при проведении открытого конкурса на право определения генерального подрядчика по реализации проекта «Реконструкция и техническое перевооружение механосборочного и гальванического производства двигателя РД-191» (извещение № 0456000001115000037) необоснованной.
2. Признать ПАО «Протон-Пермские моторы» нарушившим часть 6 статьи 31, пункт 1 части 1 статьи 33, часть 27 статьи 34, пункты 1, 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 18.01.2016 №223ФЗ-12/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В связи с тем, что по итогам проведения Конкурса Заказчиком заключен договор, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.