

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

18.08.2014

Дело №

11240/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 11240/03-2014, возбужденное по жалобе индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002414003892 на поставку мелких инструментарий и расходных материалов (начальная (максимальная) цена контракта – 8 427 959,50 руб., дата подведения итогов – 01.08.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6892 от 11.08.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП <...> на действия единой комиссии при проведении указанного аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Единая комиссия необоснованно приняла решение о несоответствии второй части заявки ИП <...>, поскольку в заявке не имелось декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Вместе с тем, по мнению ИП <...> в составе заявки имелись все необходимые документы подтверждающие принадлежность к субъектам малого предпринимательства.

На заседание Комиссии 15.08.2014 г. ИП <...> поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 15.08.2014 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отправка уведомления по факсу 13.08.2014 г. в 16:04), представил письменные возражения (вх. № 7025 от 15.08.2014 г.) с указанием, в том числе на следующее.

Заказчик считает, что жалоба ИП <...> является необоснованной, в связи с тем, что заявителем жалобы не были представлены в составе второй части заявки документы, подтверждающие принадлежность к субъектам малого предпринимательства, в соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 15.08.2014 г. поддержал доводы заказчика.

Члены единой комиссии на заседании Комиссии 15.08.2014 г. с доводами жалобы не согласились, пояснили следующее.

В составе второй части заявки ИП <...> не было представлено документов, подтверждающих наличие преимуществ у заявителя, установленных в соответствии с положениями ст. 30 Закона о контрактной системе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:45 18.08.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.07.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002414003892 на поставку мелких инструментарий и расходный материалов (начальная (максимальная) цена контракта – 8 427 959,50 руб., дата подведения итогов – 01.08.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 28.07.2014 г. на участие в указанном аукционе в электронной форме было подано 3 (три) заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 31.07.2014 г. ценовые предложения поступили от двух участников аукциона ( № 8310015 (ИП <...>) и № 8312724).

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0168200002414003892 от 01.08.2014 г. 1 (одна) заявка ИП <...> была признана не соответствующей требованиям аукционной документации, победителем аукциона в электронной форме признано ООО «Саулык» (№ 8312724).

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП <...> необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

Пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Аналогичные требования изложены в аукционной документации в п. 10 Раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению», согласно которому вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при

определении поставщика (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В пункте 6, 7 Раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» установлено, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что статьей 30 Закона о контрактной системе установлено, что документом, подтверждающим право участника электронного аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе, является декларация, участники закупки должны представлять в составе второй части заявки декларацию о соответствии требованиям статьи 30 Закона о контрактной системе.

Аналогичная позиция указана в письме Министерства экономического развития Российской Федерации № 7158-ЕЕ/Д28и от 04.04.2014 г. и Федеральной антимонопольной службы № АЦ/13590/14 от 04.04.2014 г.

В ходе анализа вторых частей заявок участников аукциона Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что заявка ИП <...> (№ 8310015) не содержала декларацию о принадлежности общества к субъектам малого предпринимательства, предусмотренную п. 10 Раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов № 0168200002414003892 от 01.08.2014 г. заявка ИП <...> была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и отклонена на основании непредставления декларации о принадлежности общества к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, вторая часть заявки ИП <...> была обоснованно признана единой комиссией не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе.

Следовательно, жалоба ИП <...> является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ИП <...> признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа № 0168200002414003892.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...> необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.