

Решение
по делу №06/60-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

29.01.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 29.01.2016

Решение изготовлено в полном объеме 02.02.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Симферопольская поликлиника №4» (далее — Заказчик) К. Н. Сытченко (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Первая Консалтинговая Компания «АВРОРА» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 21.01.2016 №26 (вх. №66/09 от 22.01.2016) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по сопровождению» (номер извещения 0375200002115000059) (далее — Конкурс), рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик в Конкурсной документации указал ненадлежащее наименование закупки.

2. Заказчик не указал в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок участников по нестоимостному критерию оценки.
3. Требования к оказываемым услугам, изложенным в техническом задании Конкурсной документации, и наименование оказываемых услуг, указанных в проекте контракта в качестве его предмета, не совпадают друг с другом.
4. Заказчик не определил способ подачи заявки.
5. В извещении о закупке и Конкурсной документации Заказчик указал начальную (максимальную) цену контракта, не соответствующую плану-графику размещения заказов.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 12:20 29.01.2016. По собственной инициативе Комиссии на основании пункта 3.33 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 16:40 29.01.2016.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 31.12.2015;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 600 000,00 российских рублей;
- дата и время окончания подачи заявок — 25.01.2016 10:00;
- место подачи заявок – Российская Федерация, 295050, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Лизы Чайкиной, 5А, каб. главного бухгалтера;
- на участие в Конкурсе подано 3 (три) заявки;
- дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников — 25.01.2016 10:00;
- место вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников — Российская Федерация, 295050, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Лизы Чайкиной, 5А, каб. главного бухгалтера;
- дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе — 25.01.2016;

- место рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе — Российская Федерация, 295050, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Лизы Чайкиной, 5А, каб. главного бухгалтера;

- к участию в Конкурсе допущены 2 (две заявки);

- участникам Конкурса присвоены оценки 70,00 баллов и 77,92 балла.

1. По мнению Заявителя, Заказчик в Конкурсной документации указал ненадлежащее наименование закупки.

Представитель Заказчика пояснил, что при указании наименования объекта закупки Заказчик руководствовался требованиями Закона о контрактной системе, а сведения о классе, подклассе, группы и виде экономической деятельности указаны Заказчиком в плане графике размещения заказов на 2015 год и в извещении о проведении Конкурса.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил доказательств, что данными действиями Заказчик ограничил конкуренцию, в связи с чем данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик не указал в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок участников по нестоимостному критерию оценки.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила от 28.11.2013 №1085).

Согласно пункту 4 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

В соответствии с положениями пункта 8 Правил от 28.11.2013 №1085 для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке не менее двух критериев оценки, одним из которых должен быть критерий «цена контракта».

Заказчик в пунктах 15-16 Конкурсной документации установил:

«...»

15 Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе			
№ п/п	Критерий оценки заявок		Значимость критерия, %
1.	Цена контракта, руб.		40
	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки:		
	Показатель критерия оценки, его значимость	Предмет оценки	Шкала оценки
	Качественные, функциональные и экологические характеристики услуг, 100%		От 0 до 100 баллов:
			Высокая степень соответствия совокупности

2.	<p>Описание качественных, функциональных и экологических характеристик услуг по сопровождению:</p> <p>1) предложения по совершенствованию закупочной деятельности заказчика;</p> <p>2) предложения по повышению эффективности расходования денежных средств при проведении заказчиком закупок;</p> <p>3) предложения по оказанию заказчику дополнительных услуг в сфере закупок.</p>	<p>присущих характеристик установленным требованиям – 100 баллов;</p> <p>Средняя степень соответствия совокупности присущих характеристик установленным требованиям – 50 баллов;</p> <p>Низкая степень соответствия совокупности присущих характеристик установленным требованиям – 25 баллов;</p> <p>При отсутствии описания качественных, функциональных и экологических характеристик работ – 0 баллов (1).</p>	60
Итого:			100

16 Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе

Оценка заявок на участие в открытом конкурсе производится в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

16.1. Оценка заявок по стоимостным критериям оценки:

Оценка заявок по критерию «Цена контракта»

Оценка предложений по критерию «Цена контракта» осуществляется по формуле:

а) в случае если ,

, где:

- предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если ,

, где

- максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

При оценке заявок по критерию «Цена контракта» лучшим условием исполнения контракта по указанному критерию признается предложение с наименьшей ценой контракта.

16.2. Оценка заявок по нестоимостным критериям оценки:

Оценка заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»

Оценка заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию (КБ). При оценке заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики работ» учитывается содержание представленных участником открытого конкурса предложений. Оценка заявок по данному критерию производится с использованием шкалы оценки, указанной в разделе 15 настоящей документации. Значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя.

Для проведения экспертной оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заказчик вправе привлечь независимого эксперта (экспертную организацию) в данной сфере в целях определения степени соответствия совокупности присущих характеристик установленным требованиям.

При оценке заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики работ» лучшим условием исполнения контракта по указанному критерию признается предложение с наибольшей

степенью соответствия совокупности присущих характеристик установленным требованиям.

Итоговый рейтинг заявки

Итоговый рейтинг заявки каждого участника открытого конкурса (*ИР*) определяется как сумма произведений оценки каждой заявки по каждому критерию на коэффициент значимости каждого из критериев по следующей формуле:

$ИР = ЦБi \cdot 0,40 + КБi \cdot 0,60$, где

ЦБi – рейтинг предложения участника конкурса по критерию «Цена договора»;

КБi – рейтинг предложения участника конкурса по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики работ».

На основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер.

Победителем открытого конкурса признается участник открытого конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта (получивший наибольший итоговый рейтинг) и заявке на участие в открытом конкурсе которого присвоен первый номер.

В случае если в нескольких заявках на участие в открытом конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе, содержащих такие условия.

...» (цитата Конкурсной документации».

Согласно пункту 3 Правил от 28.11.2013 №1085 «оценка» — процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил от 28.11.2013 №1085 установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил от 28.11.2013 №1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

На основании изложенного, в целях выявления лучшего условия исполнения

контракта, документация о закупке должна содержать, в частности:

предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки заявок по нестоимостному критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не позволяет выявить лучшее Описание качественных, функциональных и экологических характеристик услуг по сопровождению, поскольку положения Конкурсной документации не содержат инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками, а также не раскрывают содержание понятия, позволяющее определить степень (высокая, средняя, низкая) такого описания участником закупки, и, соответственно, подлежащие представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостному критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Данные действия Заказчика нарушают требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, Правил от 28.11.2013 №1085 и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. По мнению Заявителя, требования к оказываемым услугам, изложенным в техническом задании Конкурсной документации, и наименование оказываемых услуг, указанных в проекте контракта в качестве его предмета, не совпадают друг с другом.

Представитель Заказчика пояснил, что приложение №2 «Техническое задание на оказание услуг по сопровождению» к Конкурсной документации определяет как обобщенное наименование объекта закупки (оказание услуг по сопровождению), так и цели оказания услуг (определение поставщика (подрядчика, исполнителя)). В Приложении №3 «Проект договора» Конкурсной документации Заказчиком установлен предмет договора: специализированная организация осуществляет от имени и по заданию Заказчика услуги по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с Законом о контрактной системе и Техническим заданием (Приложение №1 к Договору). При этом в Приложении №2 «Техническое задание на оказание услуг по сопровождению» к Конкурсной документации определены функции заказчика по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), которые передаются специализированной организации (раздел 3 технического задания Конкурсной документации), а также установлен регламент взаимодействия сторон при исполнении данных функций (раздел 5.1 технического задания Конкурсной документации).

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил

доказательств, что данными действиями Заказчик ограничил конкуренцию, в связи с чем данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик не определил способ подачи заявки (в письменном или электронном виде).

Представитель Заказчика пояснил, что в пункте 4.1 Конкурсной документации Заказчиком указаны требования о способе подачи заявок (в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. В свою очередь, пункт 4.3 Конкурсной документации определяет не способ подачи заявки, а требования к оформлению заявки, подаваемой в письменной форме в запечатанном конверте.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил доказательств, что данными действиями Заказчик ограничил конкуренцию, в связи с чем данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. По мнению Заявителя, в извещении о закупке и Конкурсной документации Заказчик указал начальную (максимальную) цену контракта, не соответствующую плану-графику размещения заказов.

Комиссия, изучив план-график размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Заказчика на 2015 год (далее — план-график), установила, что в плане-графике ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта для закупки «Оказание услуг по сопровождению» (уникальный реестровый номер заказа в плане-графике П44201503752000021001000045), проводимой способом — открытый конкурс, — составляет 600 000,00 российских рублей.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. В связи с тем, что Комиссией проведена внеплановая проверка при рассмотрении дела №06/59-16, внеплановая проверка в ходе рассмотрения дела №06/60-16 не проводилась.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.

2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 28.11.2013 №1085.

3. В связи с тем, что Комиссией выдано предписание от 29.01.2016 по делу №06/59-16, согласно которому Заказчик обязан устранить те же нарушения Закона о контрактной системе, которые установлены по результатам рассмотрения дела №06/60-16, Заказчику предписание об устранение нарушений Закона о

контрактной системе не выдавать.

4. В связи с тем, что Комиссией принято решение от 29.01.2016 по делу №06/59-16, согласно которому материалы дела №06/59-16 по тем же нарушениям Закона о контрактной системе, которые установлены по результатам рассмотрения дела №06/60-16, переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России, материалы дела №06/60-16 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.

[1] В случае если описание качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки будет копией технического задания (Приложение № 1 к документации), то по данному критерию присваивается 0 баллов. Степень соответствия совокупности присущих характеристик установленным требованиям «Низкая» и выше может присваиваться только в случае, если заявка содержит все установленные параметры конкурсного предложения по данному критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе.