

РЕШЕНИЕ

12.12.2016
2016

Дело № 13 797/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела Спиридонова И.И.;

членов - ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;

- ведущего специалиста-эксперта Табартовой Т.Ю.;

в присутствии - от ГУЗ «ЦГКБ г. Ульяновска»:

- <...> (доверенность б/н от 11.01.2016 г.);

- от аукционной комиссии ГУЗ «ЦГКБ г. Ульяновска»:

- <...> (паспорт);

- от ООО «МЕДТРАСТКОМ»:

- <...> (доверенность № 1 от 09.12.2016 г.),

рассмотрев дело № 13797/03-2016, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «МЕДТРАСТКОМ» (далее - ООО «МЕДТРАСТКОМ», заявитель) на действия аукционной комиссии (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная городская клиническая больница г. Ульяновска» (далее – ГУЗ «ЦГКБ г. Ульяновска», заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) при проведении электронного аукциона № 0168200002416007115, наименование объекта закупки: «Рентгенпленка, проявитель, восстановитель» (начальная (максимальная) цена контракта – 2 245 166,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 29.11.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС

России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7042 от 05.12.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «МЕДТРАСТКОМ» на действия аукционной комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, аукционной комиссией необоснованно признана несоответствующей вторая часть заявки ООО «МЕДТРАСТКОМ» в связи с отсутствием декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, заявителем представлена в составе второй части заявки требуемая декларация.

На заседании Комиссии 09.12.2016 г. представитель ООО «МЕДТРАСТКОМ» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 07.12.2016 г. в 11:39).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 09.12.2016 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, содержащие, в том числе, указание на следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок заявка ООО «МЕДТРАСТКОМ» была отклонена в связи с отсутствием декларации требования, предусмотренного пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии 09.12.2016 г. представитель уполномоченного органа представила письменные возражения (исх. б/н от 09.12.2016 г.), в которых поддержала доводы представителя заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 12.12.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 07.11.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002416007115, наименование объекта закупки: «Рентгенпленка, проявитель, восстановитель» (начальная (максимальная) цена контракта – 2 245 166,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.11.2016 г. на участие в указанной закупке было подано 11 заявок, все из которых были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168200002416007115 от 24.11.2016 г. ценовые предложения поступили от семи участников закупки (наименьшее ценовое предложение – 837 930,00 руб. (заявка № 11)).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168200002416007115 от 29.11.2016 г. вторая часть заявки № 11 была признана не соответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «МЕДТРАСТКОМ» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В подпункте 5.2 пункта 5 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнения» аукционной документации № 0168200002416007115 содержится аналогичное требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в аукционе декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, требование об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами

коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей статьи 31 понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 69, не допускается.

В ходе анализа вторых частей заявок, представленных участниками закупки при проведении электронного аукциона № 0168200002416007115, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником закупки № 11 (ООО «МЕДТРАСТКОМ») в составе второй части были представлены две декларации, первая из которых содержит указание на соответствие участника требованиям **пунктов 1-7** части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, вторая – **на соответствие** организации **всем требованиям, предъявляемым Законом о контрактной системе** и принадлежность к субъектам малого предпринимательства, что соответствует требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку законодательство о контрактной системе не содержит указание на то, в какой форме должна быть представлена декларация – с расшифровкой каждого пункта части 1 статьи 31 Закона или без таковой. При этом формы декларации о соответствии участника закупки требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не установлено. Кроме того,

аукционная документация № 0168200002416007115 не содержала каких-либо указаний к порядку и форме представления данных сведений.

Вместе с тем, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168200002416007115 от 29.11.2016 г. вторая часть заявки № 11 была признана не соответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом аукционная комиссия должна рассматривать вторую часть заявки в полном объеме и исходить из полноты представленных сведений всех входящих в состав заявки документов.

Таким образом, аукционной комиссией допущено нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, жалоба ООО «МЕДТРАСТКОМ» является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДТРАСТКОМ» обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Обязать аукционную комиссию устранить допущенное нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона № 0168200002416007115 от 29.11.2016 г., проведения процедуры рассмотрения вторых частей заявок повторно с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 13797/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.И. Мартиросян

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 75

12.12.2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	- заместителя руководителя управления – начальника отдела Спиридонова И.И.;
	- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;
членов	- ведущего специалиста-эксперта Табартовой Т.Ю.;

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 12.12.2016 г. по делу № 13 797/03-2016, возбужденному по жалобе ООО «МЕДТРАСТКОМ» на действия аукционной комиссии (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная городская клиническая больница г. Ульяновска» (далее – ГУЗ «ЦГКБ г. Ульяновска», заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) при проведении электронного аукциона № 0168200002416007115, наименование объекта закупки: «Рентгенпленка, проявитель, восстановитель» (начальная (максимальная) цена контракта – 2 245 166,00 руб., дата

подведения итогов аукциона – 29.11.2016 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Аукционной комиссии ГУЗ «ЦГКБ г. Ульяновска»** в срок **до 26.12.2016 г.** устранить допущенное нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона № 0168200002416007115 от 29.11.2016 г., проведения процедуры рассмотрения вторых частей заявок повторно с учетом принятого решения.
2. Оператору электронной площадки ЗАО «**Сбербанк-АСТ**» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до **28.12.2016 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.И. Мартиросян

Члены комиссии

Т.Ю. Табартова

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.