

## РЕШЕНИЕ

**«30» декабря 2014 г.**

**г. Калуга**

Резолютивная часть решения объявлена «22» декабря 2014 года

Полный текст решения изготовлен «30» декабря 2014 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 15 декабря 2014 года в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Калужского УФАС России \.....\, членов Комиссии – заместителя руководителя – начальника отдела Калужского УФАС России \.....\ и специалиста – эксперта Калужского УФАС России \.....\

в присутствии: представителя Министерства конкурентной политики Калужской области \.....\ (доверенность № НВ 01/29-14 от 10.01.2014; представителя ООО «Камин-Плюс» и ЗАО «Камин-Плюс» \.....\ (доверенность № 14 от 15.07.2014 и № 37 от 12.12.2014), и.о. директора Государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Калужской области «Калужский политехнический колледж» \.....\ и сотрудника Государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Калужской области «Калужский политехнический колледж» \.....\ а также генерального директора ООО «Райдер» \.....\ в отсутствие надлежащим образом уведомленного заместителя директора ООО «Райдер» \.....\;

и 22 декабря 2014 года после перерыва в порядке ст. 46 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») в составе Комиссии: председателя Комиссии – заместителя руководителя Калужского УФАС России \.....\, членов Комиссии – заместителя руководителя – начальника отдела Калужского УФАС России \.....\ и специалиста – эксперта Калужского УФАС России \.....\

в присутствии: представителя ООО «Камин-Плюс» и ЗАО «Камин-Плюс» \.....\ (доверенность № 14 от 15.07.2014 и № 37 от 12.12.2014), и.о. директора Государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Калужской области «Калужский политехнический колледж» \.....\ и сотрудника Государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Калужской области «Калужский политехнический колледж» \.....\, а также генерального директора ООО «Райдер» \.....\ и заместителя директора ООО «Райдер» \.....\, в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя Министерства конкурентной политики Калужской области,

рассмотрев дело №05-111к/2014 возбужденное по признакам нарушения ООО

«Тетрактис», ООО «Парадокс», ООО «Камин-плюс» и ЗАО «Камин-плюс» пунктов 1 и 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении устного соглашения повлекшего поддержание цен при проведении маркетингового исследования малых закупок на сайте «[tender.admoblkaluga.ru](http://tender.admoblkaluga.ru)» №44025952/1 от 30 августа 2013 года по поставке компьютера Pentium G2010/4гб/500гб/мышь/клавиатура/монитор АОС20" в ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж» (лимит бюджетных обязательств составлял 19000 руб.), а также к отказу от заключения договоров с указанным заказчиком ООО «Тетрактис» и ООО «Парадокс» в интересах ООО «Камин-плюс» и ЗАО «Камин-плюс»,

### **УСТАНОВИЛА:**

1. Калужским УФАС России 10.06.2014 года по результатам рассмотрения дела №04-30к/2013, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства, было вынесено решение о признании действий ООО «Камин-плюс» (ОГРН 1104027000164, ИНН 4027097364, адрес места расположения: г. Калуга, ул. Суворова, д. 144, инд. 248001) нарушающими часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пункт 2 части 1 указанной статьи, а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года», в том числе пункт 3 части 3 указанной статьи, а именно было установлено, что в 2013 году с целью извлечения прибыли, сотрудники предприятия ООО «Камин-плюс» участвовали в маркетинговых исследованиях малых закупок, для заключения договоров на поставку товаров и выполнение работ (далее на оказание услуг) с предприятием ГБУК КО «Калужский областной художественный музей», являющимся бюджетным учреждением на сайте <http://tender.admoblkaluga.ru>, используя при этом ресурсы интернета, сотрудниками предприятия ООО «Камин-плюс» был создан образ номинально существующего предприятия ООО «Дефорт Оптим» для совместного участия в маркетинговых исследованиях малых закупок и необоснованного занижения цены на оказание услуг, то есть совершены действия, направленные на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и причинили либо могли причинить убыток другим хозяйствующим субъектам (конкурентам) - недобросовестная конкуренция, а также на ограничение конкуренции.

Кроме того, вышеописанные действия ООО «Камин-плюс» вводят потребителя (заказчика) в заблуждение в отношении производителя (лица) оказывающего услуги - создание образа номинально (фиктивно) существующего предприятия ООО «Дефорт Оптим».

Таким образом, действия ООО «Камин-плюс» по участию в маркетинговых исследованиях малых закупок для заключения договоров на оказание услуг с предприятием ГБУК КО «Калужский областной художественный музей», являющимся бюджетным учреждением, при проведении маркетинговых исследований малых закупок на сайте <http://tender.admoblkaluga.ru>, с созданием образа номинально (фиктивно) существующего предприятия ООО «Дефорт Оптим»

для совместного участия и подачи ценовых предложений в рамках маркетинговых исследований малых закупок, а так же необоснованного занижения цены на оказание услуг, и следующего за этим отказ номинально (фиктивно) существующего предприятия от заключения договора на оказание услуг, влекущего за собой заключение договора с ООО «Камин-плюс» признаются Комиссией Калужского УФАС России недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением части первой статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пункта 2 части 1 указанной статьи, а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года», в том числе пункт 3 части 3 указанной статьи

Данные факты подтверждены не только имеющимися материалами дела № 04-30к/2014 года, но и информацией поступившей из Прокуратуры Калужской области вх. 2804/30ДСП от 23.05.2014, согласно которой Управлением ФСБ России по Калужской области в ходе работы по линии компьютерной и информационной безопасности выявлены факты возможных мошеннических действий руководства компании ООО «Камин-плюс» при участии в маркетинговых исследованиях малых закупок, проводящихся на сайте «[tender.admoblkaluga.ru](http://tender.admoblkaluga.ru)».

Так, в целях победы на проводимых Министерством конкурентной политики Калужской области конкурсах (маркетинговых исследованиях малых закупок), начиная с 25 июня 2013 года, сотрудники ООО «Камин-плюс» организовывали «устранение» организаций конкурентов по следующей схеме.

Создав образ ряда коммерческих фирм, в том числе ООО «Дефорт Оптим», представители «Камин-плюс», участвуя в размещаемых на сайте «[tender.admoblkaluga.ru](http://tender.admoblkaluga.ru)» тендерах, от имени данных компаний предлагали услуги в сфере информационных технологий, при этом их стоимость оказывалась в десятки раз ниже минимальной рыночной цены за данные работы. Практически одновременно (с разницей в секунды) от имени указанных, подставных фирм и ООО «Камин-плюс», размещались заявки с коммерческими предложениями на электронной торговой площадке областной администрации таким образом, что второй фирмой, предлагающей наименьшую цену всегда оказывалась ООО «Камин-плюс». После этого участвовать в конкурсе какой-либо ещё организации не имеет смысла, поскольку «перебить» значительно заниженную стоимость она не может. Далее, после победы в конкурсе вышеуказанные фирмы отказывались от выполнения работ, ссылаясь на невозможность поставок оборудования, либо не отвечали на запросы заказчика о готовности заключить гражданско-правовой договор на оказание услуг (поставки) в результате чего в соответствии с очередностью по ценовым предложениям исполнение заказа всегда осуществлялось компанией ООО «Камин-плюс».

2. По результатам проверки в 2014 году информации поступившей из Прокуратуры Калужской области и УФАС России по Калужской области, в рамках проведения проверочных мероприятий совместно с сотрудниками ОЭБ и ПК УМВД России по г. Калуге и Министерством конкурентной политики по Калужской области было установлено следующее.

В 2013 году для участия в проводимых маркетинговых исследованиях малых закупок на сайте «[tender.admoblkaluga.ru](http://tender.admoblkaluga.ru)» в качестве участников были зарегистрированы следующие организации:

ООО «Камин Плюс» (ОГРН 1104027000164, ИНН 4027097364, адрес места расположения: г. Калуга, ул. Суворова, д. 144, инд. 248001) в лице \.....\ использующего IP-адреса: 109.225.58.163, 109.225.44.74, и \.....\ использующего IP-адреса: 94.242.187.250;

ЗАО «Камин-плюс» (ИНН 4027036160, адрес места расположения: г. Калуга, ул. Суворова, д. 144, инд. 248001) в лице \.....\ использующего IP-адреса: 109.225.20.214, 212.106.37.82;

ООО «Тетрактис» (ИНН 7722160983, адрес регистрации юридического лица инд. 111020, г. Москва, ул. Синичкина 2-я, д. 19, корп. 3), в лице \.....\ использующего IP-адреса: 109.225.58.163, 109.225.44.74;

ООО «Парадокс» (ОГРН 1044004600100, ИНН 4028030482, инд. 248021, г. Калуга, ул. Московская, д. 184-А) в лице \.....\ использующего IP-адреса: 109.225.20.214;

ООО «Райдер» (ОГРН 1134027003791, ИНН 4027116031, адрес места нахождения инд. 248002, г. Калуга, ул. Максима Горького, д. 88) в лице \.....\ использующего IP-адреса: 212.106.46.193, 212.106.37.82, 94.242.187.250.

Предлагая услуги в сфере информационных технологий и коммуникаций, участвуя с одной или несколькими фирмами из указанного списка, в одном и том же маркетинговом исследовании малых закупок на сайте «tender.admoblkaluga.ru», данные предприятия осуществляли выход в сеть интернет используя одни и тот же IP-адрес, после чего практически одновременно (с разницей в секунды) от имени указанных предприятий на электронной торговой площадке областной администрации размещали заявки с коммерческими предложениями, стоимость которых оказывалась в десятки раз ниже минимальной рыночной цены за данные работы, в результате чего второй фирмой, предлагающей наименьшую цену всегда оказывалась ООО «Камин-плюс» или ЗАО «Камин-Плюс», либо снижали минимальную рыночную цену за данные работы таким образом, что участвовать в конкурсе какой-либо ещё организации не имеет смысла, поскольку предложить («перебить») значительно заниженную стоимость товара, работ или услуг она не может. Далее, после победы в конкурсе вышеуказанные фирмы отказывались от выполнения работ, ссылаясь на невозможность поставок оборудования, либо не отвечали на запросы заказчика о готовности заключить гражданского-правовой договор на оказание услуг (поставки) в результате чего в соответствии с очередностью по ценовым предложениям исполнение заказа всегда осуществлялось компанией ООО «Камин-плюс» либо ЗАО «Камин-плюс».

Кроме того установлен тот факт, что у предприятий ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс», а также ООО «Парадокс» и ООО «Райдер» одни и те же учредители (соучредители) либо работники состоящие в штате одного из предприятий являются учредителями другой организации из указанного списка, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ и сведениями полученными в ходе проведенной проверки.

Так 30 августа 2014 года ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж» проведено маркетинговое исследование малых закупок №44025952/1 по поставке компьютера Pentium G2010/4гб/500гб/мышь/клавиатура/монитор АОС20". Лимит бюджетных обязательств составлял 19000 руб.

На участие в данных маркетинговых исследованиях зарегистрировались 6 участников, в том числе ООО «Камин-плюс» или ЗАО «Камин-плюс», ООО «Парадокс» и ООО «Тетрактис».

По результатам маркетинговых исследований малых закупок №44025952/1 от 30 августа 2013г. наименьшее ценовое предложение предложило ООО «Парадокс» 9990 руб. (менее 50% от заявленной заказчиком цены).

Между тем с данным лицом, как и предприятием ООО «Тетрактис» сделавшим ценовое предложение в размере 10500 руб., контракт заключен не был, в связи с чем договор на выполнение указанных работ был заключен с предприятием «Камин+», в лице ЗАО «Камин-плюс», сделавшим ценовое предложение равное 18800 руб., сделав незначительное понижение от начальной максимальной цены контракта.

Исходя из указанных сведений такая схема участия в маркетинговых исследованиях малых закупок путем значительного снижения цены одним из участников или рядом участников и дальнейший их отказ от заключения договора позволяет достичь максимального результата, т.е. заключения такого договора другим участником с минимальным снижением заявленной заказчиком цены.

Согласно объяснениям \.....\, 28.05.1969 года рождения, проживающего по адресу: г. Калуга, ул. 65 лет Победы, д. 41, корпус 1, кв. 120 от 25.11.2014 и 27.11.2014 года: «по указанному адресу проживаю с 2011 года. В октябре 2013 года я совместно с \.....\ (89109120996), жителем города Калуги, создал совместно предприятие под названием ООО «Райдер». Сфера деятельности предприятия оказание услуг по проведению монтажных работ по установке сетей и обслуживанию вычислительной техники. С \.....\ я знаком с 2007 года, в то время он работал на ОАО «Ремпутьмаш» в г. Калуге, куда я также устроился на работу в указанное время. С тех пор стали поддерживать деловые отношения. Насколько мне известно, после увольнения с Ремпутьмаша в 2010 или 2011 году \.....\ стал работать в Камин Плюс, однако когда именно я не знаю. Предприятие ООО «Камин-плюс» поставляло вычислительную технику на предприятие ОАО «Ремпутьмаш» и Чернов представлял интересы ООО «Камин-плюс».

Вопрос опрашиваемому лицу: «Скажите, имеется ли у Вас дома доступ к сети интернет и помогали ли Вы осуществлять выход \.....\ в сеть интернет в период с апреля по декабрь 2013 года, если да то с какой целью и каким образом».

Ответ: Да, у меня дома есть доступ к сети интернет через точку доступа представленную предприятием «Макснет система», а именно дома стоит роутер с вай-фаем с без лимитным тарифом, абонентская плата в месяц около 450 рублей.

\.....\ был у меня в гостях примерно один раз в месяц, и я видел, как он с моего стационарного компьютера проверял почту, о том что бы \.....\ осуществлял через мою точку доступа на сайт для участия в маркетинговых исследованиях малых закупок мне ничего не известно, однако я знаю что предприятие ООО «Камин-плюс» участвовало в маркетинговых исследованиях малых закупок, и этим занимался один из сотрудников указанного предприятия, кто именно не знаю.

Вопрос опрашиваемому лицу: «Скажите, как Вы можете объяснить тот факт, что \.....\ представляя интересы предприятия ООО «Камин-плюс» более одного раза

в месяц участвовал в маркетинговых исследованиях малых закупок в 2013 году и осуществлял выход в интернет через Вашу точку доступа».

Ответ: Данный факт я никак не могу объяснить, так как мне неизвестно о том, чтобы Чернов более одного раза в месяц участвовал в маркетинговых исследованиях малых закупок в интересах предприятия ООО «Камин-плюс».

Вопрос опрашиваемому лицу: «Скажите, осуществляло ли предприятие ООО «Райдер» участие в 2013 году в маркетинговых исследованиях малых закупок, если да, то кто именно занимался данными исследованиями из сотрудников предприятия»

Ответ: Да, предприятие ООО «Райдер» участвовало в проведении маркетинговых исследований малых закупок в 2013 году, данные исследования проводились лично мной.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите, участвовало ли предприятие ООО «Райдер» и ООО «Камин-плюс» в одних и тех же маркетинговых исследованиях малых закупок в 2013 году, если да, то была ли какая-то предварительная договорённость?»

Ответ: я не помню, однако никто из представителей ООО «Камин-плюс» не подходил ко мне с просьбой о совместном участии в одних и тех же маркетинговых исследованиях малых закупок с целью совместного участия.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите, работает ли в настоящее время \.....\ на предприятии ООО «Камин-плюс» и какую должность он занимает на предприятии ООО «Райдер»

Ответ: Работает ли \.....\ на предприятии ООО «Камин-плюс» мне неизвестно, на предприятии ООО «Райдер» он занимает должность директора и у него свободный график работы.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите в период с 01.01.2013 по настоящее время, в каких Вы организациях работали и какие должности занимали в данных организациях?

Ответ: С октября 2013 года по настоящее время я работаю в должности заместителя директора в обществе с ограниченной ответственностью «Райдер», расположенному по адресу: г. Калуга, ул. Максима Горького, д. 88. До этого периода, в 2013 году больше официально нигде не работал. На жизнь зарабатывал случайными заработками, а именно помогал знакомым собирать, чинить и обслуживать компьютеры и компьютерные сети.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите, являлись ли Вы учредителем предприятий зарегистрированных на территории Калужской области в период с 2007 года по настоящее время, если да, то каких именно, по какому адресу они располагались и кто являлся соучредителем данных предприятий?

Ответ: нет в этот период, кроме как соучредителем ООО «Райдер», я учредителем иных организаций не являлся.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите, привлекались ли Вы ранее к уголовной и

административной ответственности, если да, то когда именно и за что?

Ответ: Я ранее привлекался к административной ответственности за нарушения правил дорожного движения более трех раз, к уголовной ответственности не привлекался.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите известно ли Вам общество с ограниченной ответственностью «Парадокс», зарегистрированное по адресу: г.Калуга, ул. Московская, д. 184-а?»

Ответ: Ранее было известно, я был одним из учредителей данного общества. Данное общество прекратило свою деятельность около 10 лет назад. Какова дальнейшая судьба данного общества я не знаю. Данное общество занималось торгово-закупочной деятельностью. Также мне неизвестно где в настоящее время находятся и чем занимаются иные соучредители данного общества.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите, какое количество раз в 2013 году ООО «Райдер» участвовало в малых закупках маркетинговых исследований на территории Калужской области на интернет сайте <http://tender.admoblkaluga.ru>,

Ответ: Минимум двадцать раз, при этом хочу пояснить, что после регистрации на данном сайте и в процессе проведения маркетинговых исследований при подаче ценовых предложений, каждый из участников обезличен и им приданы номера, в связи с чем при проведении самого маркетингового исследования нельзя увидеть какой именно участник делал то или иное предложение. Уже после публикации протокола, участник может изучить его содержание и посмотреть какие иные организации участвовали в данном маркетинговом исследовании и кто победил. Победитель определяется посредством самого низкого ценового предложения по маркетинговому исследованию. При этом заказчик сам определяет, будет ли он заключать договор с победителем либо с иным лицом. На главной странице указанного сайта было указано, что заказчик не обязан заключать контракт с победителем маркетингового исследований, как и победитель данного исследования.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите, изучая вышеуказанные протоколы, составленные по результатам маркетинговых исследований малых закупок, вы видели, чтобы одним из участников было предприятие ООО «Камин-плюс»

Ответ: Если честно я не помню, если ООО «Райдер» побеждал то я связывался с заказчиком или он со мной, если нет, то меня особо не интересовало судьба иных участников и сведения о них.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите, как вы можете пояснить, что в 2013 году в маркетинговых исследованиях малых закупок неоднократно участвовало общество с ограниченной ответственностью «Парадокс», учредителем которого вы ранее были.

Ответ: По данному факту мне ничего неизвестно.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите, как вы можете пояснить, что в 2013 году в одних и тех же маркетинговых исследованиях малых закупок неоднократно участвовало общество с ограниченной ответственностью «Парадокс» и ООО «Камин-плюс», учредителем которого вы ранее были.

Ответ: По данному факту ничего пояснить не могу.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите, как какое количество людей в 2013 году могло использовать доступ к ресурсам интернета посредством роутера, установленного у Вас в квартире по адресу: г. Калуга, ул. 65 лет Победы, д. 41, корпус 1, кв. 120 (6 этаж)?

Ответ: Любое количество людей, так как доступ к моей сети неограничен. Даже я когда забывал вовремя оплачивать интернет, подключался к чужой точке доступа посредством «Вай-фай» находясь у себя в квартире.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите, возможно ли осуществить регистрацию как участника на сайте <http://tender.admoblkaluga.ru> предоставляя ложные либо вымышленные сведения об обществе?

Ответ: Не знаю не пробовал, после регистрации в течении суток у нового участника нет доступа, скорее всего это связано с тем, что данные об обществе проверяются системным администратором, но в этом я не уверен и всего лишь предполагаю.

Вопрос опрашиваемому лицу: Скажите возможна ли ситуация когда победитель маркетинговых исследований малых закупок отказывается от заключения контракта либо не отвечает на запросы заказчика, то заказчик обращается с предложением о заключения контракта к иному участнику данного исследования, предложившего втору по значимости сумму?

Ответ: Да. Возможно, что заказчик по результатам проведения маркетинговых исследований может заключить контракт с иными лицами, которые даже не участвовали в маркетинговых исследованиях.

Таковыми образом, по мнению Калужского УФАС России, из указанных объяснений следует, что \.....\ и \.....\ были знакомы друг с другом, \.....\ приходил домой к \.....\ и имел возможность осуществлять выход в сеть интернет, через точку доступа находящуюся в пользовании \.....\ Кроме того в 2013 году данными лицами было создано совместно предприятие ООО «Райдер», в то время как \.....\ являлся сотрудником ООО «Камин-плюс» и мог действовать в интересах указанных компаний совместно с \.....\ (являющимся также учредителем и генеральным директором ООО «Парадокс») при участии в маркетинговых исследованиях малых закупок на сайте «tender.admoblkaluga.ru».

В соответствии с частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению, или поддержанию цен (пункт 1) и отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками) (пункт 5).

В свою очередь, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»).



Таким образом, в действиях ООО «Тетрактис», ООО «Парадокс», ООО «Камин Плюс» и ЗАО «Камин-плюс» усматриваются признаки сговора между указанными хозяйствующими субъектами при проведении маркетинговых исследований малых закупок в 2013 году.

3. С учетом вышеизложенного 02.12.2014г. приказом №405 Калужского УФАС было возбуждено дело № 05-111к/2014 по признакам нарушения ООО «Камин-плюс» (ОГРН 1104027000164, ИНН 4027097364, инд. 248000, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144), ООО «Тетрактис» (ОГРН 1037739543511, ИНН 7722160983, инд. 111020, г. Москва, ул. Синичкина 2-я, д 19, корп. 3) и ООО «Парадокс» (ОГРН 1044004600100, ИНН 4028030482, инд. 248021, г. Калуга, ул. Московская, д. 184-А), ЗАО «Камин-плюс» (ИНН 4027036160, инд. 248001, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 05-111к/2014 года о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.12.2014 (исх. № 3515 от 02.12.2014 года) в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела привлечены:

- ООО «Райдер» (ИНН 4027116031, адрес места нахождения инд. 248002, г. Калуга, ул. Максима Горького, д. 88)

- ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж» (адрес места нахождения: 248000, г. Калуга, ул. Московская, д. 256а)

- Министерство конкурентной политики Калужской области ( ул. Плеханова, 45, г. Калуга, 248001)

в качестве ответчиков к рассмотрению дела привлечены:

- ООО «Камин-плюс» (ОГРН 1104027000164, ИНН 4027097364, инд. 248000, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144);

- ООО «Тетрактис» (ОГРН 1037739543511, ИНН 7722160983, инд. 111020, г. Москва, ул. Синичкина 2-я, д 19, корп. 3);

- ООО «Парадокс» (ОГРН 1044004600100, ИНН 4028030482, инд. 248021, г. Калуга, ул. Московская, д. 184-А);

ЗАО «Камин-плюс» (ИНН 4027036160, адрес места нахождения: г. Калуга, ул. Суворова, д. 144, инд. 248001).

В ходе рассмотрения указанного дела № 05-111к/2014 Комиссией было установлено следующее.

Из материалов дела № 04-30к/2013, согласно решения от 10.06.2013 года (исх. 1454/05 от 10.06.2014) следует, что ООО «Камин-плюс» участвуя в 2013 году, в маркетинговых исследованиях малых закупок с созданием образа номинально (фиктивно) существующего предприятия ООО «Дефорт Оптима» для совместного участия и подачи ценовых предложений в рамках маркетинговых исследований малых закупок, а так же необоснованного занижения цены на оказание услуг, и следующего за этим отказ номинально (фиктивно) существующего предприятия от заключения договора на оказание услуг, влекущего за собой заключение

договора с ООО «Камин-плюс» признаются Комиссией недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением части первой статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пункта 2 части 1 указанной статьи, а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года», в том числе пункт 3 части 3 указанной статьи, то есть совершало акт (действия) направленные на недобросовестную конкуренцию.

Данные факты подтверждены не только имеющимися материалами дела № 04-30к/2014 года, но и информацией поступившей из Прокуратуры Калужской области вх. 2804/30ДСП от 23.05.2014 в рамках рассмотрения указанного дела, согласно которой Управлением ФСБ России по Калужской области в ходе работы по линии компьютерной и информационной безопасности выявлены факты возможных мошеннических действий руководства компании ООО «Камин-плюс» при участии в маркетинговых исследованиях малых закупок, проводящихся на сайте «tender.admoblkaluga.ru».

Так, в целях победы на проводимых Министерством конкурентной политики Калужской области конкурсах (маркетинговых исследованиях малых закупок), сотрудники ООО «Камин-плюс» организовывали «устранение» организаций конкурентов по следующей схеме.

Создав ряд коммерческих фирм, в том числе ООО «ТЕТРАКТИС», ООО «Дефорт Оптим», ООО «ПАРАДОКС» представители ООО «Камин-плюс», участвуя в размещаемых на сайте «tender.admoblkaluga.ru» тендерах, от имени данных компаний предлагали услуги в сфере информационных технологий, при этом их стоимость оказывалась в десятки раз ниже минимальной рыночной цены за данные работы. Практически одновременно (с разницей в секунды) от имени указанных, подставных фирм и ООО «Камин-плюс», размещались заявки с коммерческими предложениями на электронной торговой площадке областной администрации таким образом, что второй фирмой, предлагающей наименьшую цену всегда оказывалась ООО «Камин-плюс». После этого участвовать в конкурсе какой-либо ещё организации не имеет смысла, поскольку «перебить» значительно заниженную стоимость она не может. Далее, после победы в конкурсе вышеуказанные фирмы отказывались от выполнения работ, ссылаясь на невозможность поставок оборудования, в результате чего в соответствии с очередностью по ценовым предложениям исполнение заказа всегда осуществлялось компанией ООО «Камин-плюс».

Также получены данные о том, что к указанной противоправной деятельности, возможно причастны: заместитель директора ООО «Камин-плюс» \.....\, 29.1970 года рождения, уроженец г. Калуги, зарегистрированный по адресу: г. Калуга, ул. Труда, д. 14, кв. 52 и директор ООО «ПАРАДОКС» \.....\, 28.05.1969 года рождения, уроженец г. Калуги, зарегистрированный по адресу: г. Калуга, ул. 65 лет Победы, д. 41, корпус 1, кв. 120.

В ходе реализации оперативно-розыскных мероприятий получены данные о том, что заявки на участие в маркетинговых исследованиях на сайте «tender.admoblkaluga.ru», каждый раз подавались компаниями ООО «ТЕТРАКТИС», ООО «Дефорт Оптим», ООО «ПАРАДОКС» и ООО «Камин-плюс» с IP-адреса, выделяемого абоненту \.....\ по его месту жительства.

Согласно сведениям, представленным Министерством конкурентной политики

Калужской области, в ответ на определение о назначении дела № 05-111к/2014 года о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.12.2014 года установлено следующее.

В соответствии со списком сведений о дате регистрации на Интернет-сайте [www.tender.admoblkaluga.ru](http://www.tender.admoblkaluga.ru), а также адресах электронной почты, на которые были направлены логины и пароли, на вышеуказанном сайте в 2013 году были зарегистрированы следующие контрагенты:

- предприятие «Камин+», дата регистрации 13.02.2013, адрес электронной почты [foxmuld@yandex.ru](mailto:foxmuld@yandex.ru), логин \.....\;

- предприятие «ООО «Камин-плюс»», дата регистрации 12.03.2012, адрес электронной почты [mail@kaminplus.ru](mailto:mail@kaminplus.ru), логин \.....\;

- предприятие «ЗАО «Камин-плюс»», дата регистрации 12.03.2012, адрес электронной почты [tanya@kaminplus.ru](mailto:tanya@kaminplus.ru), логин \.....\;

- предприятие «ООО «Парадокс»», дата регистрации 21.06.2013, адрес электронной почты [berg11@inbox.ru](mailto:berg11@inbox.ru), логин \.....\

- предприятие «ООО «Тетрактис»», дата регистрации 12.08.2013, адрес электронной почты [berg@udaff.com](mailto:berg@udaff.com), логин \.....\

При этом вышеуказанные предприятия участвовали в одних и тех же маркетинговых исследованиях малых закупок более 30 раз используя каждый раз одни и те же IP-адреса:

Дата проведения	участники	IP-адреса	Логины
09.08.2013 №42377675	ООО «Парадокс» ЗАО «Камин-плюс»	109.225.20.214	\.....\
12.08.2013 №42381295	ООО «Парадокс» ЗАО «Камин-плюс»	109.225.59.163	\.....\
12.08.2013 №42382722	ООО «Парадокс» ЗАО «Камин-плюс»	109.225.59.163	\.....\
12.08.2013 №42381295	ООО «Парадокс» ЗАО «Камин-плюс»	109.225.59.163	\.....\
12.08.2013 №42465776	ООО «Парадокс» ЗАО «Камин-плюс»	109.225.59.163	\.....\
13.08.2013 №42496792	ООО «Парадокс» ЗАО «Камин-плюс»	109.225.11.148	\.....\
13.08.2013 №42496960	ООО «Тетрактис» Камин+	109.225.58.163	\.....\
15.08.2013 №42535346	ООО «Тетрактис» Камин+	109.225.58.163	\.....\

16.08.2013	ООО «Тетрактис»	94.242.149.236	\.....\
№42579830	Камин+		
19.08.2013	ООО «Тетрактис»	109.225.44.74	\.....\
№42615755	Камин+		
22.08.2013	ООО «Тетрактис»	94.242.179.125	\.....\
№42745179	ЗАО «Камин-плюс»		
22.08.2013	ООО «Тетрактис»	94.242.179.125	\.....\
№42747981	ЗАО «Камин-плюс»		
22.08.2013	ООО «Тетрактис»	94.242.179.125	\.....\
№42762662	Камин+		
23.08.2013	ООО «Тетрактис»	109.225.19.173	\.....\
№42789757	ЗАО «Камин-плюс»		
30.08.2013	ООО «Тетрактис»	94.242.149.91	\.....\
№42970665	Камин+		
02.09.2013	ООО «Тетрактис»	94.242.179.161	\.....\
№43102812	ЗАО «Камин-плюс»		
05.09.2013	ООО «Тетрактис»	109.225.11.26	\.....\
№43169098	ЗАО «Камин-плюс»		
12.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№43353681	Камин+	109.225.15.43	\.....\
	ООО «Парадокс»		
16.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№43451636	ЗАО «Камин-плюс»	5.143.180.247	\.....\
	ООО «Парадокс»		
19.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№43592894	ЗАО «Камин-плюс»	109.225.44.31	\.....\
	ООО «Парадокс»		
23.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№43652221	ООО «Парадокс»	109.225.36.207	\.....\
23.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№43786658	ЗАО «Камин-плюс»	109.225.36.207	\.....\
	ООО «Парадокс»		
23.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№43675964	ЗАО «Камин-плюс»	109.225.36.207	\.....\

	ООО «Парадокс»		
23.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№43732224	ЗАО «Камин-плюс»	109.225.36.207	\.....\
	ООО «Парадокс»		
24.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№43702065	Камин+	109.225.36.207	\.....\
	ООО «Парадокс»		
26.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№43851885	ЗАО «Камин-плюс»	109.225.34.43	\.....\
	ООО «Парадокс»		
30.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№44089981	Камин+	94.242.174.114	\.....\
	ООО «Парадокс»		
30.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№44025952	Камин+	94.242.174.114	\.....\
	ООО «Парадокс»		
30.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№44068104	Камин+	94.242.174.114	\.....\
	ООО «Парадокс»		
30.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№44097781	ЗАО «Камин-плюс»	94.242.174.114	\.....\
	ООО «Парадокс»		
30.09.2013	ООО «Тетрактис»		
№44039054	Камин+	94.242.174.114	\.....\
	ООО «Парадокс»		
15.10.2013	ООО «Камин-плюс»		
№44588326		94.242.187.250	\.....\
	ООО «Райдер»		
29.11.2013	ООО «Райдер»		
№46375254	ЗАО «Камин-плюс»	212.106.37.82	\.....\

Из данной информации, по мнению Калужского УФАС России следует, что ООО «Райдер», ООО «Парадокс», «Камин+», ЗАО «Камин-плюс», ООО «Камин-плюс» и ООО «Тетрактис», действуя совместно на одном и том же товарном рынке в сфере информационных технологий совершали совместные и аналогичные действия,

направленные на получение преимущества и извлечение прибыли.

При этом для установления факта наличия нарушения антимонопольного законодательства будет иметь значение только такое маркетинговое исследование малых закупок по результатам проведения, которого между заказчиком и одним из вышеуказанных участников, в том числе ООО «Камин-плюс» и ЗАО «Камин-плюс» будет заключен и исполнен договор на оказание услуг либо договор поставки.

Согласно сведениям, представленным ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж», в ответ на определение о назначении дела № 05-111к/2014 года о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.12.2014 года, ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж» сообщает, что по результатам маркетинговых исследований малых закупок № 44025952/1 от 30.09.2013 года, предметом которого является поставка товара (компьютер Pentium G 2010/4 гб/500гб/мышь/клавиатура/монитор АОС20) был заключен договор с ЗАО «Камин-плюс» ИНН 4027036160 на сумму 18800 рублей. На основании методических рекомендаций постановления Правительства Калужской области № 63 от 25.02.2010г. первым участником маркетинговых исследований малых закупок была организация ООО «Парадокс» ИНН 4028030482, вторым участником маркетинговых исследований малых закупок была организация «ТЕТРАКТИС» ИНН 7722160983. С данными участниками они пытались связаться по телефонам, указанным на сайте [www.tender.admoblkaluga.ru](http://www.tender.admoblkaluga.ru) в течении двух недель после окончания исследования, но на звонки никто не отвечал. Следующим участником маркетинговых исследований малых закупок была организация ЗАО «Камин-плюс» ИНН 4027036160, которая вышла на связь по телефону 57-74-71. После чего был заключен договор № 02/10/13 от 21.10.2013 на поставку товара согласно спецификации на сумму 18800 рублей. Претензий по исполнению договора нет.

Согласно копии результатов маркетинговых исследований малых закупок № 44025952/1 от 30 августа 2014 года ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж» проведено маркетинговое исследование малых закупок №44025952/1 по поставке компьютера Pentium G2010/4гб/500гб/мышь/клавиатура/монитор АОС20. Лимит бюджетных обязательств составлял 19000 руб.

На участие в данных маркетинговых исследований зарегистрировались 6 участников, в том числе организация «Камин+» (адрес 24800, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144, сведения об ИНН отсутствуют), ООО «Парадокс» (ИНН 4028030482, адрес: 248000, г. Калуга, ул. Московская, д. 184а, ООО «Тетрактис» (ИНН 7722160983, адрес: 111020, г. Москва, ул. Синичкина 2-я, 19,3)

По результатам маркетинговых исследований малых закупок №44025952/1 от 30 августа 2013г. наименьшее ценовое предложение предложило ООО «ПАРАДОКС» 9990 руб. в 15:05:14 (менее 50% от заявленной заказчиком цены), второе предложение по наименьшей цене сделано предприятием ООО «ТЕТРАКТИС» 10500 рублей в 15:04:57, следующим по наименьшей цене сделано предприятием «Камин+» 18800 рублей в 15:02:51.

Согласно копии договора № 02/10/13-1 от 21.10.2013г. ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж» с одной стороны и ЗАО «Камин-плюс» в лице генерального директора \.....\ с другой стороны, заключили договор на поставку товара Pentium G2010/4гб/500гб/мышь/клавиатура/монитор АОС20. Цена

контракта составляет 18 800 рублей, в том числе НДС 18% 2867-80.

В соответствии с копией товарной накладной № 673 от 21.11.2013 договор исполнен в установленный срок и в полном объеме.

Из вышеуказанной информации, по мнению Калужского УФАС России следует, что 30.09.2014 года, \.....\, являясь сотрудником ООО «Камин-плюс» действуя в интересах указанного предприятия, зарегистрировавшись на сайте [www.tender.admoblkaluga.ru](http://www.tender.admoblkaluga.ru) под наименованием номинально существующего предприятия «Камин+» (адрес 24800, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144) для совместного участия и подачи ценовых предложений в рамках маркетинговых исследований малых закупок с предприятиями ООО «Парадокс» и ООО Тетрактис», а так же необоснованного занижения цены на оказание услуг, и следующего за этим отказа ООО «Парадокс» и ООО «Тетрактис» от заключения договора на оказание услуг, влекущего за собой заключение договора с ООО «Камин-плюс».

Согласно сведениям, представленным ЗАО «Камин-плюс», в ответ на определение о назначении дела № 05-111к/2014 года о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.12.2014 года, следует, что в адрес Калужского УФАС России были направлены учредительные документы ЗАО «Камин-плюс», документы, подтверждающие полномочия руководителя, сведения об учредителях, штатное расписание на 2013 год, письменные объяснения, копии документов с СПО «Калужский политехнический колледж».

Из объяснения \.....\, следует, что составление и ведение договоров на сумму ниже ста тысяч рублей находятся в компетенции менеджеров. В маркетинговых исследованиях ЗАО «Камин-плюс» не участвовало. Договор с ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж» заключался в обычном порядке. Факт о том, что эта поставка по маркетинговым исследованиям им не известен. Кто приходил из сотрудников ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж» уточнить не может. Договор исполнен в полном объеме, что также подтверждается копией представленного договора и товарной накладной.

Согласно копии штатного расписания на 31.12.2013 года \.....\ занимает должность генерального директора. Также согласно штатному расписанию в указанном предприятии работает \.....\ в должности старшего менеджера отдела продаж, которая возможно является родственником директора ООО «Камин-плюс» \.....\

Согласно списку учредителей ЗАО «Камин-плюс» учредителями данного общества являются \.....\, 09.09.1963 года рождения, доля в уставном капитале 50% и \.....\, 27.12.1969 года рождения, доля в уставном капитале 50%.

Согласно копии протокола собрания акционеров ЗАО «Камин-плюс» от 01.03.2014 генеральным директором ЗАО «Камин-плюс» по результатам голосования назначен \.....\.

Согласно Устава ЗАО «Камин-плюс», утвержденного решением общего собрания акционеров ЗАО «Камин-плюс» от 20.06.2002 года данное Общество является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность на основании Гражданского кодекса РФ и иных нормативно-правовых актов Российской

Федерации и настоящего Устава. Общество не имеет филиалов и представительств. Сокращенное наименование Общества – ЗАО «Камин-плюс», место нахождения общества: Российская Федерация, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144.

Основными направлениями деятельности Общества являются: оптовая торговля компьютерами и периферийными устройствами, оптовая торговля офисной мебелью, оптовая торговля прочими машинами и оборудованием, прочая оптовая торговля, прочая розничная торговля в специализированных магазинах, розничная торговля, осуществляемая через телемагазины и компьютерные сети, консультирование по аппаратным средствам вычислительной техники, техническое обслуживание и ремонт офисных машин и вычислительной техники, прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий и прочее.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 5549 от 14.08.2014 года, настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице – закрытое акционерное общество «Камин-плюс» сокращенно ЗАО «Камин-плюс» расположено по адресу: 248001, Калужская область, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144, ОГРН 1024001180994, ИНН 402702131640, дата присвоения ОГРН 11.11.2002 года, количество учредителей 2 (два): \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 4200) и \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 4200), руководитель юридического лица \.....\, сведения о видах экономической деятельности: оптовая торговля компьютерами и периферийными устройствами, оптовая торговля офисной мебелью, оптовая торговля прочими машинами и оборудованием, прочая оптовая торговля, прочая розничная торговля в специализированных магазинах, розничная торговля, осуществляемая через телемагазины и компьютерные сети, консультирование по аппаратным средствам вычислительной техники, техническое обслуживание и ремонт офисных машин и вычислительной техники, прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий и прочее.

Согласно сведениям, представленным ООО «Камин-плюс», в ответ на определение о назначении дела № 05-111к/2014 года о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.12.2014 года, следует, что в адрес Калужского УФАС России были направлены учредительные документы ООО «Камин-плюс», документы, подтверждающие полномочия руководителя, сведения об учредителях, штатное расписание на 2013 год, письменные объяснения.

Из объяснения \.....\ следует, что по факту поставленных вопросов поясняет, что составление и ведение договоров на сумму ниже ста тысяч рублей находятся в компетенции заместителей \.....\ и \.....\ С ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж» договора в 2013-2014 году не заключались. Проводились ли какие-либо маркетинговые исследования по данному заказчику ему неизвестно.

Согласно копии штатного расписания на 31.11.2013 года \.....\ занимает должность директора, \.....\ занимает должность заместитель директора по развитию, \.....\ занимает должность заместителя директора по информационным технологиям.

Согласно копи приказа о расторжении трудового договора № 14-к от 31.12.2013



\.....\, освобожден от занимаемой должности и уволен по собственному желанию.

Согласно списку учредителей ООО «Камин-плюс» учредителями данного общества являются \.....\, 09.09.1963 года рождения, доля в уставном капитале 50% и \.....\, 14.02.1980 года рождения, доля в уставном капитале 50%.

Согласно копии протокола № 2 собрания учредителей ООО «Камин-плюс» от 15.01.2013 директором ООО «Камин-плюс» назначен \.....\.

Согласно Устава ООО «Камин-плюс», утвержденного решением общего собрания учредителей ООО «Камин-плюс» от 18.01.2010 года данное Общество является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность на основании настоящего Устава и законодательства Российской Федерации. Сокращенное наименование Общества – ООО «Камин-плюс», место нахождения общества: 248000, Калужская область, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144.

Основными направлениями деятельности Общества являются: техническое обслуживание и ремонт офисных машин и вычислительной техники, предоставление услуг по установке офисного оборудования, предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочего электронного оборудования, не включенного в другие группы, прочая деятельность.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 4876 от 20.11.2012 года, настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице – обществе с ограниченной ответственностью «Камин-плюс» сокращенно ООО «Камин-плюс», расположено по адресу: 248001, Калужская область, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144, ОГРН 1104027000164, ИНН 402702131640, дата присвоения ОГРН 27.01.2010 года, количество учредителей 2 (два): \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 5000, размер доли в процентах 50%) и \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 5000, размер доли в процентах 50%), директор юридического лица \.....\, сведения о видах экономической деятельности: техническое обслуживание и ремонт офисных машин и вычислительной техники, предоставление услуг по установке офисного оборудования, предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочего электронного оборудования не включенного в другие группы, прочая деятельность.

Из указанной информации, по мнению Калужского УФАС России, следует, что предприятие ООО «Камин-плюс» и ЗАО «Камин-плюс» связаны между собой, учредитель ЗАО «Камин-плюс» \.....\ является также учредителем ООО «Камин-плюс» (номинальная стоимость доли в уставном капитале 5000, размер доли в процентах 50%). Данные предприятия располагаются по одному адресу: г. Калуга, ул. Суворова, д. 144. Основные направления деятельности данных предприятий сходны между собой и относятся к сфере информационных технологий, тем самым каждая из данных организаций и сот рудники данных организаций могут осуществлять свою деятельность в интересах данных фирм совместно либо одновременно.

Согласно сведениям, представленным ООО «Райдер», в ответ на определение о назначении дела № 05-111к/2014 года о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.12.2014 года, в ООО «РАЙДЕР» приняты на работу и работают в текущий момент генеральный директор \.....\ с 10.10.2013г.

и заместитель генерального директора \.....\ с 10.10.2013. По факту предыдущих мест работы генерального директора ООО «РАЙДЕР» \.....\ и заместителя генерального директора \.....\ в 2013 году, сообщили, что \.....\ в 2013 году работал в ООО «Камин-плюс» в должности заместителя директора. Уволен 31.12.2013 по собственному желанию. \.....\ до устройства в ООО «Райдер» в 2013 году временно не работал.

Согласно Устава ООО «Райдер» утвержденного протоколом № 1 общего собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «РАЙДЕР» от 01.10.2013, указанное общество создано в соответствии с Гражданским кодексом РФ и ФЗ от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Общество является юридическим лицом и строит свою деятельность на основании настоящего устава и действующего законодательства РФ. Целями деятельности общества является извлечение прибыли. Общество вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом. Предметом деятельности является: прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, предоставление услуг по установке офисного оборудования, оптовая торговля компьютерами и периферийными устройствами и прочее.

Согласно приказа № 1 ООО «РАЙДЕР» от 10.10.2013 года в соответствии с протоколом № 1 от 01.10.2013г. общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «РАЙДЕР» \.....\ вступил в должность генерального директора Общества с 10.10.2013г.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 7536 от 12.11.2014 года, настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице – обществе с ограниченной ответственностью «РАЙДЕР» сокращенно ООО «РАЙДЕР», расположено по адресу: 248002, Калужская область, г. Калуга, ул. М. Горького, д. 88, ОГРН 1134027003791, ИНН 4027116031, дата присвоения ОГРН 09.10.2013 года, количество учредителей 2 (два): \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 5000, размер доли в процентах 50%) и \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 5000, размер доли в процентах 50%), генеральный директор юридического лица \.....\, сведения о видах экономической деятельности: прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, предоставление прочих услуг, оптовая торговля компьютерами и периферийными устройствами и прочее.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ № \_\_\_\_ без номера от 22.12.2014 года, настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице – обществе с ограниченной ответственностью «ПАРАДОКС», сокращенно ООО «ПАРАДОКС», расположено по адресу: 248021, Калужская область, г. Калуга, ул. Московская, д. 184а, ОГРН 1044004600100, ИНН 4028030482, дата присвоения ОГРН 15.01.2004 года, количество учредителей 3 (три): \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 4000) и \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 4000), \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 4000), генеральный директор юридического лица \.....\, сведения о состоянии юридического лица: Исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа как фактически прекратившая деятельность на основании ст. 21.1 129 ФЗ от 08.08.2001. Дата прекращения деятельности 07.11.2014 года.

Из указанной информации, по мнению Калужского УФАС России, следует, что

\.....\ являясь сотрудником ООО «Камин-плюс» действуя в интересах предприятий ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс», вступив в сговор с \.....\, являющимся учредителем ООО «ПАРАДОКС», создали предприятие ООО «РАЙДЕР» для совместного участия в маркетинговых исследованиях малых закупок на сайте [www.tender.admoblkaluga.ru](http://www.tender.admoblkaluga.ru) и подачи ценовых предложений в рамках маркетинговых исследований малых закупок, а так же необоснованного занижения цены на оказание услуг, и следующего за этим отказ от заключения договора на оказание услуг, влекущего за собой заключение договора с ООО «Камин-плюс» или ЗАО «Камин-плюс»

Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 107824-264397-о от 07.11.2013 года, настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице – обществе с ограниченной ответственностью «ТЕТРАКТИС» сокращенно ООО «ТЕТРАКТИС» расположено по адресу: 111020, г. Москва, ул. Синичкина 2-Я, д. 19, корпус 3, ОГРН 1037739543511, ИНН 7722160983, дата присвоения ОГРН 28.12.1998 года, количество учредителей 1 (один): \.....\, сведения о количестве физических лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица – 1 (один) \.....\.

При этом предприятие ООО «ТЕТРАКТИС» в ответ на определение о назначении дела № 05-111к/2014 года о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.12.2014 года каких-либо пояснений не представило

Согласно сведениям, представленным из ОЭБ и ПК УМВД России по г. Калуге № 21/7-262 от 22.12.2014 года ОЭБ и ПК УМВД России по г. Калуге не располагает сведениями об осуществлении деятельности ООО «ТЕТРАКТИС» в 2013 году на территории Калужской области.

Согласно сведениям, представленным из ОЭБ и ПК УМВД России по г. Калуге № 21/7-261 от 22.12.2014 года IP-адрес 94.242.174.114 в период с 15:02:51 по 15:05:14 30.09.2013г. выделялся абоненту \.....\.

Согласно протокола заседания Комиссии Калужского УФАС России по рассмотрению дела № 05-111к/2014 от 15.12.2014 года:

На вопрос члена Комиссии к ответчикам ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс»: «Участвовали ли ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс» в маркетинговых исследованиях малых закупок проводимых в 2013 году, в том числе и в рассматриваемом маркетинговом исследовании?»

Представитель ответчиков ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс» \.....\ пояснил: «По поводу указанного вопроса пояснить ни чего не могу. В данной конкретной закупке не участвовали»;

На вопрос члена Комиссии к ответчикам ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс»: «Каким образом между ЗАО «Камин-плюс» и СПО «Калужский политехнический колледж» был заключен договор на поставку компьютера».

Представитель ответчиков ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс» \.....\ пояснил: «Гражданин \.....\ прибыл в бухгалтерию ЗАО «Камин-плюс» и объявил, что есть возможность заключить договор на поставку компьютера»;

На вопрос члена Комиссии к представителю ООО «РАЙДЕР» \.....\: «В 2013 году вы работали в ООО «Камин-плюс» и участвовали в маркетинговых исследованиях

малых закупок?»

\.....\ ответил: «Да».

На вопрос члена Комиссии к представителю ООО «РАЙДЕР» \.....\ : «Вы регистрировали ООО «Камин-плюс» на сайте для участия маркетинговых исследованиях малых закупок?»

\.....\ ответил: «Нет. Участвовал в маркетинговых исследованиях под названием Камин+».

На вопрос члена Комиссии к представителю ООО «РАЙДЕР» \.....\ : «В указанных маркетинговых исследованиях участвовали Камин+, ООО «Тетрактис» и ООО «Парадокс». Все перечисленные предприятия участвовали через одну точку доступа. Как это можно пояснить?»

\.....\ ответил «От имени всех трех предприятий в маркетинговых исследованиях участвовал я».

На вопрос члена Комиссии к представителю ООО «РАЙДЕР» \.....\ : «В какой период времени вы работали в ООО «Камин-плюс?»

Чернов В.В. ответил: «До декабря 2013г.»

На вопрос члена Комиссии к представителю ООО «РАЙДЕР» Чернову В.В.: «В этот период вы являлись учредителем иных предприятий?»

Чернов В.В. ответил: «Да. ООО «Райдер».

На вопрос члена Комиссии к представителю ООО «РАЙДЕР» \.....\ : «Кроме вас учредителем и сотрудником ООО «Райдер» еще кто-то является?»

\.....\ ответил: «\.....\»

На вопрос члена Комиссии к представителю ООО «РАЙДЕР» \.....\ : «Вы знали, что \.....\ являлся учредителем ООО «Парадокс?»

\.....\ ответил: «Указанную информацию не могу прокомментировать»

На вопрос члена Комиссии к представителю ООО «РАЙДЕР» \.....\ : «Вам известно о том чтобы ООО «Райдер» участвовала в закупках вместе с ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс?»

\.....\ ответил: «Не могу пояснить»

На вопрос члена Комиссии к представителю ООО «РАЙДЕР» \.....\ : «Какими то сведениями об ООО «Тетрактис» и ООО «Парадокс» вы обладаете?»

\.....\ ответил: «Нет».

На вопрос представителя ответчиков ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс» \.....\ к \.....\ : «Какие данные (ИНН, адрес нахождения), брались при регистрации Камин+ на сайте для участия в маркетинговых исследованиях?»

\.....\ ответил: «Произвольные».

На вопрос члена Комиссии к представителю ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж»: «Что можете пояснить по делу?»

Представитель ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж» \.....\ ответила: « Победителем данных маркетинговых исследований был признан ООО «Парадокс», но на связь для заключения контракта общество не вышло, потом ООО «Тетрактис» тоже на связь не вышло, третьим участником было Камин+ в соответствии с ИНН ЗАО «Камин-плюс» с которым мы и заключили контракт, который в последствии был исполнен в полном объеме»

На вопрос члена Комиссии к ответчикам ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс»: «Почему контракт на поставку был заключен именно с ЗАО «Камин-плюс»

Представитель ответчиков ЗАО Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс» \.....\ : «Есть разделение между ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс». ООО «Камин-плюс» осуществляет обслуживание, ЗАО «Камин-плюс» осуществляет реализацию»

На вопрос члена Комиссии к сотруднику ООО «РАЙДЕР» \.....\.: «Участвовал ли \.....\ в маркетинговых исследованиях в 2013 году от имени ООО «Райдер» или от иных хозяйствующих субъектов?»

\.....\ ответил: «Только от имени ООО «Райдер»».

На вопрос члена Комиссии к сотруднику ООО «РАЙДЕР» \.....\ : «Как вы можете пояснить тот факт, что с вашей точки доступа в маркетинговых исследованиях участвовали 3 хозяйствующих субъекта?»

\.....\ ответил: « Доступ к принадлежащей мне точке доступа осуществляется по средствам не защищенного «wi-fi», что не исключает возможности выхода через принадлежащую мне точку доступа иными лицами».

Из указанной информации, по мнению Калужского УФАС России следует, что \.....\ действуя в интересах ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс», имея умысел на получение прибыли и из иной личной заинтересованности, путем обмана – создания номинально существующего предприятия «Камин+», а также незаконно используя данные о предприятии ООО «Тетрактис», без цели осуществления самостоятельных действий на товарном рынке, осуществил регистрацию данных предприятий на сайте [www.tender.admoblkaluga.ru](http://www.tender.admoblkaluga.ru) и находясь в сговоре с представителем предприятия ООО «Парадокс» \.....\ зная о том, что данные действия является административно-наказуемым деянием и нарушают требования ФЗ «О защите конкуренции», в период с 09.08.2013 по 30.09.2013 года участвовали в маркетинговых исследованиях малых закупок, где заказчиком услуг в том числе выступило ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж», и заключили с ним договор на оказание услуг, тем самым причинил имущественный ущерб в виде упущенной выгоды (экономии бюджетных средств) на сумму 8810 рублей, путем значительного снижения цены номинально существующим предприятием ООО «Тетрактис», а также предприятием ООО «Парадокс» и дальнейшим их отказом от заключения договора, что позволило заключить договора на оказание услуг с минимальным снижением заявленной заказчиком цены с предприятием ЗАО «Камин-плюс».

Кроме того, вышеописанные действия вводят потребителя (заказчика) в заблуждение в отношении производителя (лица) оказывающего услуги - создание образа номинально (фиктивно) существующего предприятия «Камин+».

4. Ознакомившись с материалами проверки по делу № 05-111к/2014, в том числе полученными доказательствами и иными материалами дела № 05-111к/2014, Комиссия Калужского УФАС России считает, что вышеописанные действия ООО «Камин-плюс» и ЗАО «Камин-плюс» являются актом недобросовестной конкуренции. Кроме того между указанными обществами и ООО «Парадокс» имеется (заключено) устное антиконкурентное соглашение по следующим основаниям.

В силу пункта 1 части 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции», целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года» (ратифицирована Указом Президиума ВС СССР от 19 сентября 1968 г. № 3104-VII).

(1) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

(2) Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности,

разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

В силу части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция запрещается, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, потребительских свойств, качества и количества товара (пункт 2). При этом под товаром, согласно п.1 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции», группой лиц признается хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Кроме того, в соответствии с п. 5 группой лиц признается хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства).

В деле имеются данные, а именно копия выписки из ЕГРЮЛ № 5549 от 14.08.2014 года, согласно которой настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице – закрытое акционерное общество «Камин-плюс» сокращенно ЗАО «Камин-плюс» расположено по адресу: 248001, Калужская область, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144, ОГРН 1024001180994, ИНН 402702131640, дата присвоения ОГРН 11.11.2002 года, количество учредителей 2 (два): \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 4200) и \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 4200), руководитель юридического лица \.....\, а также копия выписки из ЕГРЮЛ № 4876 от 20.11.2012 года, согласно которой настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице – обществе с ограниченной ответственностью «Камин-плюс» сокращенно ООО «Камин-плюс», расположено по адресу: 248001, Калужская область, г. Калуга, ул. Суворова, д. 144, ОГРН 1104027000164, ИНН 402702131640, дата присвоения ОГРН 27.01.2010 года, количество учредителей 2 (два): \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 5000, размер доли в процентах 50%) и \.....\ (номинальная стоимость доли в уставном капитале 5000, размер доли в процентах 50%), директор юридического лица \.....\, на основании которых ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс» составляют группу лиц.

Учитывая, что согласно ч.2 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции» установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное, то к



ответственности в соответствии с антимонопольным законодательством привлекаются все участники группы лиц.

Таким образом, ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс» рассматриваются Комиссией Калужского УФАС России как юридические лица, составляющие группу лиц.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 2 и 5 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного

законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (пункт 1) и отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками) (пункт 5).

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае, доказыванию подлежит установление факта достижения между ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс», с одной стороны и ООО «Парадокс» с другой стороны - договоренности в какой-либо форме - в соответствии с которой участники соглашения должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на ограничение конкуренции и поддержание цены при проведении маркетинговых исследований малых закупок.

При этом у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить вопрос об отграничении правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Учитывая вышеизложенное, деятельность ООО «Камин-плюс», ЗАО «Камин-плюс», ООО «Парадокс» по участию в маркетинговом исследовании малых закупок 30.09.2013 года для заключения договора на оказание услуг с предприятием ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж», являющимся бюджетным учреждением, при проведении маркетингового исследования малых закупок на сайте <http://tender.admoblkaluga.ru>, с созданием образа номинально (фиктивно) существующего предприятия «Камин+» и незаконного использования данных о предприятии ООО «Тетрактис», с последующей регистрацией данных предприятий на сайте <http://tender.admoblkaluga.ru>, для совместного участия в маркетинговых исследованиях малых закупок и необоснованного занижения цены на оказание услуг, в том числе отказ предприятия ООО «Тетрактис» и ООО «Парадокс» от заключения договора на оказание услуг, предоставляет преимущество ООО «Камин-плюс» и ЗАО «Камин-плюс» по сравнению с другими конкурентами, так как позволяет в нарушение требований действующего законодательства заключать договора на оказание услуг по цене близкой к начальной максимальной цене контракта. Так же данные действия противоречат обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе в виде упущенной выгоды, поскольку лишают

возможности хозяйствующих субъектов – конкурентов подавать приемлемые ценовые предложения в рамках маркетинговых исследований малых закупок. При этом возможность причинения ущерба конкурентам сама по себе является правонарушением без необходимости доказывания его фактического причинения.

Кроме того, вышеописанные действия ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Камин-плюс» вводят потребителя (заказчика) в заблуждение в отношении производителя (лица) оказывающего услуги - создание образа номинально (фиктивно) существующего предприятия «Камин+» и незаконное использование данных предприятия ООО «Тетрактис».

Таким образом, действия ООО «Камин-плюс», ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Парадокс» по участию в маркетинговом исследовании малых закупок 30.09.2013 года на сайте <http://tender.admoblkaluga.ru>, для заключения договора на оказание услуг с предприятием ГБОУ СПО «Калужский политехнический колледж», являющимся бюджетным учреждением, с созданием образа номинально (фиктивно) существующего предприятия «Камин+» и незаконного использования сведений о предприятии ООО «Тетрактис», для совместного участия и подачи ценовых предложений в рамках маркетингового исследования малых закупок, а так же необоснованного занижения цены на оказание услуг, и следующего за этим отказ предприятий ООО «Тетрактис» и ООО «Парадокс» от заключения договора на оказание услуг, влекущего за собой заключение договора с ЗАО «Камин-плюс» признаются комиссией недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением части первой статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пункта 2 части 1 указанной статьи, а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года», в том числе пункт 3 части 3 указанной статьи.

Кроме того указанные факты свидетельствуют о том, что в период с 09.08.2013 по 30.09.2013 года ООО «Камин-плюс», ЗАО «Камин-плюс» и ООО «Парадокс» заключили и реализовали устное соглашение (картель), которое привело к поддержанию цены при проведении маркетинговых исследований малых закупок на сайте <http://tender.admoblkaluga.ru>, а также к отказу от заключения договора с определенными продавцами в лице ООО «Тетрактис» и ООО «Парадокс», если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, что является нарушением пункта 1 и 5 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Также Комиссией установлено, что согласно выписке из ЕГРЮЛ № \_\_\_\_ без номера от 22.12.2014 года, содержащей сведения о юридическом лице – обществе с ограниченной ответственностью «ПАРАДОКС», сокращенно ООО «ПАРАДОКС», расположенном по адресу: 248021, Калужская область, г. Калуга, ул. Московская, д. 184а, ОГРН 1044004600100, ИНН 4028030482, данное общество исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа как фактически прекратившее деятельность на основании ст. 21.1 129 ФЗ от 08.08.2001. Дата прекращения деятельности 07.11.2014 года.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 и статьей 50 ФЗ «О защите конкуренции», а также статьей 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года», Комиссия Калужского УФАС России,

## РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Камин-плюс» и ЗАО «Камин-плюс» нарушающими часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пункт 2 части 1 указанной статьи, а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года», в том числе пункт 3 части 3 указанной статьи.

2. Признать действия ООО «Камин-Плюс», ЗАО «Камин-Плюс» и ООО «Парадокс» нарушившими пункты 1 и 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цены при проведении маркетингового исследования малых закупок.

3. Прекратить в части дело № 05-111к/2013 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ПАРАДОКС» в связи с ликвидацией данного юридического лица.

4. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цены при проведении маркетингового исследования малых закупок не выдавать в связи с исполнением условий контракта (договора).

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель Комиссии

\.....\

Члены Комиссии

\.....\

\.....\

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.