

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «06» февраля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «20» февраля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- Председатель
Комиссии:
- Козлова А.А. – руководитель Челябинского УФАС России;
 - Расторгуева Ю.М. - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
- Члены
Комиссии:
- Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей ОАО «Челябэнергосбыт», ООО «ПТКК Пионер», рассмотрев дело № 39-04/13 по признакам нарушения ОАО «Челябэнергосбыт» (454091, г. Челябинск, ул. Российская, д. 260) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России из Администрации Каслинского городского поселения поступило заявление ООО «ПТКК Пионер» вх. 01.08.2013 № 9031 на действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в направлении организации писем о расторжении договоров энергоснабжения в одностороннем порядке с 01.08.2013, а

также в предложении ОАО «Челябэнергосбыт» заключить договор энергоснабжения непосредственно с Администрацией Каслинского городского поселения.

Из содержащихся в обращении пояснений и представленных документов установлено следующее.

ООО «ПТКК Пионер» является организацией, осуществляющей эксплуатацию систем питьевого водоснабжения и предоставляющей услуги по питьевому водоснабжению и водоотведению населению, социальным объектам и юридическим лицам Каслинского городского поселения Челябинской области.

Между ООО «ПТКК Пионер» и ОАО «Челябэнергосбыт» заключены договоры энергоснабжения от 01.11.2012 № 678 и № 1789. В период с ноября 2012 по июнь 2013 года у ООО «ПТКК Пионер» образовалась задолженность за потребленную электроэнергию по двум договорам в размере 800 000 рублей.

ОАО «Челябэнергосбыт» письмами от 12.07.2013 № 5005, от 12.07.2013 № 5006

уведомило ООО «ПТКК Пионер» о расторжении договоров энергоснабжения от 01.11.2012 № 678 и № 1789 в одностороннем порядке, в связи с ненадлежащим исполнением со стороны потребителя своих обязательств по оплате за поставленный энергоресурс.

ООО «ПТКК Пионер», не согласившись с расторжением с ОАО «Челябэнергосбыт» заключенных договоров, письмами от 24.07.2013 № 66 и № 67 сообщило о том, что это приведет к невозможности осуществлять водоснабжение потребителям Каслинского городского поселения. Поскольку задолженность за потребленную электроэнергию возникла вследствие неплатежей за поставленную питьевую воду со стороны управляющей организации ОАО «КРУИИКХ» ООО «ПТКК Пионер» предложило ОАО «Челябэнергосбыт» рассмотреть возможность возложения части его долговых обязательств на ОАО «КРУИИКХ» в счет погашения образовавшейся задолженности за электроэнергию.

Письмом от 16.08.2013 № 72 ООО «ПТКК Пионер» сообщило продавцу электроэнергии о том, что снимает с себя ответственность за нарушение сроков оплаты за фактически потребленную электроэнергию в связи с несвоевременным представлением со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» счетов на оплату.

Письмами от 12.07.2013 № 4887, 4888 ОАО «Челябэнергосбыт» в лице Кыштымского филиала направило в адрес Администрации Каслинского городского поселения проекты договоров энергоснабжения на объекты водоснабжения с просьбой их подписать и вернуть в адрес Общества в срок до 01.08.2013.

В ответ на данные письма Администрация Каслинского городского поселения 30.07.2013 сообщила о недопустимости заключения с ней таких договоров и предложила продолжить работу по существующим договорам с ООО «ПТКК Пионер».

02.10.2013 в адрес Администрации Каслинского городского поселения поступили уведомления ОАО «Челябэнергосбыт» от 13.09.2013 № 1 и № 32 по договорам энергоснабжения от 01.11.2012 № 678 и № 1789, заключенным с ООО «ПТКК Пионер», о введении в случае неисполнения обязательств по оплате потребленной электроэнергии в срок до 25.09.2013 частичного ограничения режима потребления электроэнергии в период с 25.09.2013 по 30.09.2013 и дальнейшем увеличении объемов ограничения.

ОАО «Челябэнергосбыт» выставило Администрации Каслинского городского поселения счет-фактуру от 31.08.2013 № 1634068И08013 об оплате электроэнергии по

условиям договора от 01.08.2013 № 682, который является неподписанным со стороны Администрации.

Также ОАО «Челябэнергосбыт» направило в адрес Администрации счета-фактуры

от 05.09.2013 № 16-54-1813-А-09-13-1 и от 20.09.2013 № 16-54-1813-А-09-13-2 об оплате электроэнергии по договору от 01.09.2013 № 1813, который также не вступил в действие.

Согласно письму ОАО «Челябэнергосбыт» вх. 05.12.2013 № 2544 по состоянию на текущий момент ООО «ПТКК Пионер» задолженности за потребленную электроэнергию не имеет ввиду ее погашения после взыскания в судебном порядке.

В результате рассмотрения заявления Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 28.09.2013 № 311 в отношении ОАО «Челябэнергосбыт» возбуждено дело № 39-04/13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Представитель ООО «ПТКК Пионер» на заседании Комиссии 06.02.2014 отметил следующее.

Система водоснабжения города Касли предусматривает единственный источник водоснабжения и единую сеть водоснабжения. ООО «ПТКК Пионер» - единственная организация в городе Касли, которая предоставляет услуги по водоснабжению как населению, так и юридическим лицам города.

Ответчик, уведомив ООО «ПТКК Пионер» о расторжении договоров энергоснабжения в одностороннем порядке, перестал направлять счета на оплату потребляемой электроэнергии, чем лишил Общество возможности оплачивать поступающий ресурс.

ООО «ПТКК Пионер» имеет право на получение субсидий для покрытия «выпадающих» доходов. Непредоставление со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» счетов на оплату электроэнергии и актов поставки электроэнергии препятствуют возможности обращения ООО «ПТКК Пионер» с ходатайством о получении субсидий.

Причиной образования задолженности по договорам энергоснабжения явилось непоступление денежных средств в ООО «ПТКК Пионер» за оказываемые услуги со стороны Управляющих организаций, учредителем которых является Администрация Каслинского городского поселения. ООО «ПТКК Пионер» предлагало ОАО «Челябэнергосбыт» переуступку долга Управляющих организаций, однако ОАО «Челябэнергосбыт» не отвечало на данные обращения.

Между тем, о причинах образования долга у ООО «ПТКК Пионер» ОАО «Челябэнергосбыт» было известно из проведенных по этому вопросу рабочих совещаний.

ООО «ПТКК Пионер» не может перечислять оплату за электроэнергию в первую очередь ОАО «Челябэнергосбыт», так как обязано осуществлять оплату труда работников предприятия и обеспечивать покупку реагентов для обработки воды и обеспечения ее надлежащего качества.

Факты введения ограничения режима энергопотребления на объекты водоснабжения ООО «ПТКК Пионер» опровергло.

Представители ОАО «Челябэнергосбыт» на заседаниях Комиссии поддержали

позицию, изложенную в письменных пояснениях вх. 05.12.2013 № 2544, вх. 24.01.2014 № 877, отметив следующее.

Расторжение с ООО «ПТКК Пионер» договоров энергоснабжения в связи с образовавшейся задолженностью, возможность которого предусмотрена п. 2 ст. 450, ст. 423, ст. 546 ГК РФ, п. 53 Основных положений, не повлекло ограничения энергоснабжения принадлежащих ему объектов.

В течение 2013 года как в период действия договора энергоснабжения с ООО «ПТКК Пионер», так и после его расторжения инициативе ОАО «Челябэнергосбыт» ограничение режима энергопотребления на объекты водоснабжения, принадлежащие ООО «ПТКК Пионер», не вводило. ООО «Уралвермикулит» сообщило, что в период с октября по ноябрь 2013 года производились аварийные и плановые отключения ЛЭП-10 кВт, чем было вызвано нарушение режима энергопотребления ООО «ПТКК Пионер».

Челябинским УФАС России было вынесено решение об отмене торгов, в результате которых ООО «ПТКК Пионер» признано победителем торгов и с ним был заключен договор аренды объектов водоснабжения.

По мнению ОАО «Челябэнергосбыт» договоры на энергоснабжение в такой ситуации должны быть заключены с Администрацией Каслинского городского поселения Челябинской области как собственником объектов водоснабжения, принадлежащих заявителю.

В настоящее время с Администрацией Каслинского городского поселения Челябинской области в судебном порядке осуществляется взыскание суммы задолженности, образовавшейся у ООО «ПТКК Пионер».

Уведомления о введении частичного ограничения режима энергопотребления на рассматриваемые объекты водоснабжения были направлены в адрес Администрации ошибочно.

Представители Администрации Каслинского городского поселения, отсутствовавшие на заседаниях Комиссии в условиях надлежащего уведомления, письменно пояснили следующее.

Переданные ООО «ПТКК Пионер» на основании договора аренды объекты водоснабжения являются единственным источником централизованного водоснабжения Каслинского городского поселения. Данный договор аренды в настоящее время является действующим.

Принятие оферты, направленной в адрес Администрации, со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» о заключении с ним договоров энергоснабжения на рассматриваемые объекты водоснабжения, противоречит нормам Бюджетного кодекса РФ и Федеральному закону от 06.10.2013 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Также незаконно выставление гарантирующим поставщиком в адрес Администрации счетов-фактур об оплате потребляемого заявителем объема электроэнергии.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Статьей 10 ГК РФ установлен запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из буквального толкования статьи 10 Закона «О защите конкуренции» следует, что при квалификации нарушения по данному пункту доказыванию антимонопольным органом подлежат факт наличия у хозяйствующего субъекта, совершившего рассматриваемые действия, доминирующего положения на товарном рынке и факт злоупотребления им занимаемым доминирующим положением.

ОАО «Челябэнергосбыт» приказами Челябинского УФАС России от 1 сентября 2005 № 64, от 22 июня 2006 года № 71 включено в Реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более

чем 35 процентов.

То есть, в силу части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» данная организация занимает доминирующее положение на розничном рынке продажи электрической энергии (без её передачи и распределения) на территории Челябинской области (за исключением зон деятельности иных гарантирующих поставщиков).

В связи с чем, ОАО «Челябэнергосбыт» обязано соблюдать запреты, установленные в статье 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства, не распространяющийся на случаи, когда возможность такого отказа прямо предусмотрена законом или договором.

Абзацем 2 статьи 546 ГК РФ определено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 настоящего Кодекса, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Согласно пункту 3 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случаях:

- неоднократного нарушения сроков оплаты товаров;

- неоднократной невыборки товаров.

Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон (пункт 4 статьи 523 ГК РФ).

Таким образом, нормами ГК РФ предусмотрено право энергоснабжающей организации на отказ от исполнения договора в одностороннем порядке, реализация которого возможна в условиях наличия определенных оснований.

В силу пункта 4 статьи 539 ГК РФ к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила параграфа 6 главы 30 Кодекса (включая статью 546) применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

То есть, при регулировании отношений по договору снабжения электрической энергией законодательно закреплена возможность устанавливать отличные от предусмотренных в названном параграфе Кодекса правила не только в законе, но и в иных правовых актах, к которым в силу пункта 4 статьи 3 Кодекса относятся постановления Правительства Российской Федерации.

Аналогичное положение закреплено и в пункте 4 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон «Об электроэнергетике»), в силу которого отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский кодекс Российской Федерации допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

Постановлением Правительства Российской Федерации РФ от 04.05.2012 № 442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии и Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, определяющие правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии и условия взаимодействия субъектов оптового рынка электрической энергии (мощности) и розничных рынков в целях обеспечения устойчивого функционирования электроэнергетики, качественного и надежного снабжения потребителей электрической энергией (далее - Основные положения, Правила ограничения).

Пунктом 53 Основных положений установлено, что в случае, если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, *то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив* такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора.

Согласно пункту 45 Основных положений если иное не предусмотрено соглашением сторон, *договор энергоснабжения* (купли-продажи (поставки)

электрической энергии (мощности)) с гарантирующим поставщиком считается заключенным на неопределенный срок (за исключением случаев, когда указанный договор заключен на период электроснабжения энергопринимающих устройств по временной схеме электроснабжения, предусмотренной Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861) и *может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации и настоящим документом.*

Договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с гарантирующим поставщиком, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если за 30 дней до окончания срока его действия потребитель (покупатель) не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора. Если за 30 дней до окончания срока действия договора, заключенного на определенный срок, потребителем (покупателем) внесено предложение об изменении договора или заключении нового договора, то отношения сторон до изменения договора или до заключения нового договора регулируются в соответствии с условиями ранее заключенного договора.

Нормами статьи 450 ГК РФ установлен исчерпывающий перечень способов расторжения договора: по соглашению сторон и по решению суда.

Такой способ расторжения договора энергоснабжения как его расторжение в одностороннем порядке, в том числе путем направления контрагенту уведомления о его расторжении в одностороннем порядке, Законом не предусмотрен.

Пунктами 9.1, 9.2 договоров энергоснабжения от 01.11.2012 № 678 и № 1789 определено, что договоры вступают в силу с 01.11.2012 с 00 час. 00 мин. и действуют по 31.12.2012.

Договоры считаются ежегодно продленными на один календарный год на тех же условиях, если за тридцать дней до окончания срока его действия не последует заявление одной из сторон о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Согласно пункту 8.1 рассматриваемых договоров споры, возникающие при заключении, изменении и расторжении договоров, рассматриваются в арбитражном суде Челябинской области.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что ни действующим законодательством, ни условиями договоров не установлено право энергоснабжающей организации на расторжение договора энергоснабжения в одностороннем порядке.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в Определениях от 06.06.2002 № 115-О, от 14.10.2004 № 391-О, **обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего**

отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения.

С учетом данного вывода Комиссия отмечает, что любой факт одностороннего расторжения гарантирующим поставщиком публичного договора создавал бы возможность одновременной с ним реализации потребителем права на подачу новой заявки на заключение договора энергоснабжения в отношении тех же объектов, гарантированного пунктом 9 Основных положений.

Из изложенного следует вывод о недопустимости расторжения публичного договора энергоснабжения в одностороннем порядке.

Таким образом, ОАО «Челябэнергосбыт» в одностороннем порядке расторгнув с ООО «ПТКК Пионер» договоры энергоснабжения способом, не предусмотренным действующим законодательством, вышло за допустимые пределы осуществления предоставленных ему гражданских прав.

Комиссия отмечает, что право на отказ от исполнения договора в одностороннем порядке, закрепленное пунктом 53 Основных положений, недопустимо толковать как право на расторжение договора в одностороннем порядке, так как их правовая природа различна, что следует из логики законодателя.

Согласно пункту 53 Основных положений в случае, если гарантирующий поставщик по указанным основаниям в одностороннем порядке полностью отказывается от исполнения договора, заключенного с энергосбытовой

(энергоснабжающей) организацией, исполнителем коммунальных услуг, то для обеспечения бесперебойного энергоснабжения потребителей энергосбытовой (энергоснабжающей) организации, исполнителя коммунальных услуг гарантирующий поставщик обязан обеспечить принятие их на обслуживание, организованное в установленном разделом II настоящего документа порядке.

Указанным положением закреплены безусловные гарантии бесперебойного получения электроэнергии потребителями энергосбытовой (энергоснабжающей) организации, исполнителя коммунальных услуг в случае одностороннего отказа гарантирующим поставщиком от исполнения договора энергоснабжения путем возложения на последнего обязанности обеспечить принятие таких потребителей на обслуживание.

Пункт 53 Основных положений развивает гарантии, закрепленные статьей 2, частью 1 статьи 7, частью 1 статьи 20, статьями 40 и 41 Конституции РФ, статьей 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», частью 4 статьи 3 ЖК РФ, пунктом 1 статьи 38 Закона «Об электроэнергетике», и согласуется с правовыми механизмами защиты абонентов, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате использованных топливно-энергетических ресурсов и не состоят в непосредственных отношениях с поставщиками энергии, установленными пунктами 8, 18 Правил ограничения.

На основании изложенного, Комиссия считает, что действующим законодательством установлен запрет на полное прекращение электроснабжения

путем направления уведомления об отказе от договора организации, использующей электроэнергию в целях предоставления услуг абонентам, которые задолженности по оплате таких услуг не имеют, в условиях, когда гарантирующий поставщик лишен возможности обеспечить принятие таких потребителей на обслуживание в порядке Раздела II Правил ограничения.

Иное толкование приводило бы к наличию у энергоснабжающей организации неограниченного права на отключение объектов, не принадлежащих организациям-

потребителям, имеющим соответствующую задолженность в отношении поставленного ей ресурса.

ООО «ПТКК Пионер» в силу пункта 2 Правил ограничения относится к числу потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям как организация, осуществляющая эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения населенного пункта, так как имеет утвержденные Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 29.11.2012 № 49/50 тарифы на услуги водоснабжения, оказываемые населению, бюджетным организациям, прочим потребителям Каслинского городского поселения Каслинского муниципального района Челябинской области, является арендатором объектов водоснабжения согласно договору аренды имущественного комплекса, заключенному между ним и Администрацией Каслинского городского поселения Челябинской области от 12.10.2012, имеет заключенные с Управляющими организациями и иными потребителями г. Касли договоры на оказание услуг по водоснабжению.

Согласно письму Администрации Каслинского городского поселения вх. 19.11.2011 № 1738 переданные ООО «ПТКК Пионер» на основании договора аренды объекты водоснабжения являются единственным источником централизованного водоснабжения города.

Рассмотрев довод Ответчика о том, что поскольку решением Челябинского УФАС России отменены торги, по результатам которых с ООО «ПТКК Пионер» заключен договор на аренду объектов водоснабжения, ООО «ПТКК Пионер» не является их законным владельцем, и, соответственно, абонентом по договору энергоснабжения данных объектов, Комиссия отмечает следующее.

Согласно статье 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иным правовым актам, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Сделка недействительна по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (часть 1 статьи 166 ГК РФ).

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом (часть 2 статьи 166 ГК РФ).

Суд вправе не применять последствия недействительности сделки (пункт 2

настоящей статьи), если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности (часть 4 статьи 166 ГК РФ).

По мнению Комиссии, незаконность содержания сделки очевидна не всегда и не может быть выявлена без установления прав и обязанностей ее участников. В рассматриваемом случае возникло сложное правоотношение, в состав которого наряду с правоотношением, связанным с совершением сделки (заключение договора энергоснабжения на следующий период), входит правоотношение, связанное с приобретением права собственности. Поэтому, прежде чем прийти к выводу о ничтожности сделки по основанию, предусмотренному статьей 168 ГК РФ, необходимо в судебном порядке установить обстоятельства, свидетельствующие о наличии у заявителя права собственности на предмет оспариваемой сделки.

Комиссия считает, что заявитель, осуществляя в период с 12.10.2012 по настоящее время эксплуатацию переданных по договору на основании передаточного акта объектов водоснабжения в условиях поставки электроэнергии, используемой для обеспечения функционирования данных объектов, фактически является владельцем последних и стороной по договору энергоснабжения.

Судебный акт, которым было бы предписано применить последствия ничтожности договора аренды имущественного комплекса от 12.10.2012, заключенного между Администрацией Каслинского городского поселения Челябинской области и ООО «ПТКК Пионер», вынесен не был. ОАО «Челябэнергосбыт» же, не являясь стороной указанной сделки, не вправе самостоятельно определять ничтожность или недействительность договоров аренды. Фактическое наличие у договоров признаков их недействительности при таких обстоятельствах не имеет значения для квалификации действий ОАО «Челябэнергосбыт» как злоупотребления доминирующим положением.

В связи с чем, Комиссия не может согласиться с рассматриваемым доводом Ответчика.

Как подтверждается материалами дела, ОАО «Челябэнергосбыт» при принятии решения о расторжении с ООО «ПТКК Пионер» в одностороннем порядке договоров энергоснабжения от 01.11.2012 № 678 и № 1789, знало о том, что поставляемая электроэнергия используется для предоставления услуг по водоснабжению

населению жилого фонда и объектам социальной сферы (п. 7 письма ОАО «Челябэнергосбыт» вх. 05.12.2013 № 2544.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20 декабря 2011 года № 86-Впр11-6, взаимоотношения между ресурсоснабжающей организацией и организацией-потребителем не должны влиять на права таких абонентов.

Поскольку безусловным последствием расторжения договоров энергоснабжения является полное прекращение исполнения их обязательств, то есть прекращение поставки электроэнергии, расходуемой на обеспечение водоснабжением абонентов, не имеющих задолженности по оплате данного ресурса, в условиях отсутствия возможности заключения расторгаемых договоров с иной водоснабжающей организацией, Комиссия приходит к выводу о том, что

расторжение договора энергоснабжения в одностороннем порядке создает угрозу наступления неблагоприятных последствий для абонентов ООО «ПТКК «Пионер».

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, при квалификации действий, прямо не поименованных как нарушение антимонопольного законодательства в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», доказыванию подлежит наличие (или угроза наступления) недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Комиссия в ходе рассмотрения настоящего дела установила, что последствием расторжения с ООО «ПТКК «Пионер» договоров энергоснабжения явилось прекращение направления в его адрес счетов-фактур об оплате электроэнергии.

Как следует из пояснений заявителя, ООО «ПТКК «Пионер», являясь водоснабжающей организацией, имеет право на получение государственной поддержки в форме субсидии для возмещения «выпадающих» расходов, которое в условиях расторжения с ним договоров энергоснабжения не может быть им реализовано, что, в свою очередь, ущемляет его законные интересы.

Исходя из писем ООО «Уралвермикулит» и ООО «АЭС Инвест» вх. 13.01.2014 № 219 и 23.01.2014 № 807, являющихся по условиям договоров энергоснабжения

сетевыми организациями, оказывающими ООО «ПТКК «Пионер» услуги по передаче электроэнергии, ООО «ПТКК «Пионер» не является их транзитным потребителем, в связи с расторжением с ним договоров на энергоснабжение.

Комиссия, с учетом изложенного, констатирует, что у ООО «Уралвермикулит» и ООО «АЭС Инвест» в отсутствие обязательств перед ООО «ПТКК «Пионер» по передаче электрической энергии имеется возможность прекратить их осуществление.

Кроме того, в рамках дела установлены факты направления в адрес Администрации Каслинского городского поселения уведомлений от 13.09.2013 № 1 и № 32 о введении ограничения подачи электроэнергии на принадлежащие ей объекты водоснабжения, эксплуатируемые ООО «ПТКК «Пионер», в связи с неисполнением обязательств по договорам № 682 и 1813.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что ОАО «Челябэнергосбыт» действиями по расторжению с ООО «ПТКК «Пионер» договоров энергоснабжения в одностороннем порядке не только ущемило интересы заявителя, но и создало реальную угрозу жизни и здоровью населения и (или) экологической безопасности.

Созданную рассматриваемыми действиями ОАО «Челябэнергосбыт» потенциальную возможность прекращения электроснабжения единственной на территории Калининского городского поселения водоснабжающей организации не исключает направление гарантирующим поставщиком оферты на заключение договора энергоснабжения в Администрацию Каслинского городского поселения, являющуюся собственником объектов водоснабжения, так как последняя водоснабжающей организацией не является.

Также, по мнению Комиссии, неблагоприятным последствием действий ОАО «Челябэнергосбыт» по расторжению с ООО «ПТКК «Пионер» договоров энергоснабжения явилось направление счетов-фактур на оплату потребляемой заявителем электроэнергии Администрации Каслинского городского поселения, то есть лицу, не обязанному осуществлять оплату задолженности стороннего хозяйствующего субъекта.

Кроме того, расторжение с ООО «ПТКК «Пионер» в одностороннем порядке договоров энергоснабжения в условиях непрекратившейся поставки электроэнергии могло ввиду наступления бездоговорного потребления электроэнергии по сетям ООО «Уралвермикулит» и ООО «АЭС Инвест» могло создать угрозу причинения им экономического ущерба (включение в потери сетевых организаций объема электроэнергии, переданного ООО «ПТКК «Пионер»).

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в направлении ООО «ПТКК «Пионер» уведомлений о расторжении договоров энергоснабжения от 01.11.2012 № 678 и № 1789 в одностороннем порядке, создавшие угрозу наступления неблагоприятных последствий, нарушают часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В связи с тем, что выявленное нарушение антимонопольного законодательства Ответчиком не устранено, Комиссия приняла решение выдать ОАО «Челябэнергосбыт» предписание о его устранении.

Принимая во внимание установленные факты в совокупности с изложенными нормами действующего законодательства и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в Определениях от 06.06.2002 № 115-О, от

14.10.2004 № 391-О, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в направлении ООО «ПТКК «Пионер» уведомлений о расторжении договоров энергоснабжения от 01.11.2012 № 678 и № 1789 в одностороннем порядке, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».
2. В связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства и его последствия не устранены, выдать ОАО «Челябэнергосбыт» предписание об устранении нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его получения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 2

6 февраля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: Козлова А.А. – руководитель Челябинского УФАС России,

Члены
Комиссии: Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России,

Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -
Закон «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 20 февраля 2014
года по делу № 39-04/13 о нарушении ОАО «Челябэнергосбыт» части 1 статьи 10
Закон «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Челябэнергосбыт» прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона «О
защите конкуренции», выразившееся в одностороннем расторжении с ООО «ПТКК
Пионер» договоров энергоснабжения от 01.11.2012 № 678 и № 1789, путем
совершения действий, указанных в пункте 2 настоящего предписания.

1. 2. ОАО «Челябэнергосбыт» в течение 7 рабочих дней с момента получения
настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта,

которым будет подтверждена законность настоящего предписания, отозвать
уведомления от 12.07.2013 № 5005, от 12.07.2013 № 5006 о расторжении с ООО
«ПТКК Пионер» договоров энергоснабжения от 01.11.2012 № 678 и № 1789 в
одностороннем порядке;

3. ОАО «Челябэнергосбыт» в течение 3-х рабочих дней с момента исполнения
предписания направить в Челябинское УФАС России доказательства его
исполнения.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания
антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.