

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Маримед»

Дело № 021/06/82.2-556/2019
Чебоксары

г.

Резолютивная часть решения оглашена 02 сентября 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 сентября 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 12.01.2017

№ 4 в составе:

<...>;

в присутствии от:

заказчика – Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская детская больница № 2» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – <...>,

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Маримед» – <...>,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маримед» (далее – ООО «Маримед») на действия Заказчика – Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская детская больница № 2» Министерства здравоохранения Чувашской Республики при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку химических реактивов (изв.

№ 0315300040419000070), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 26.08.2019 поступила жалоба ООО «Маримед» на действия Заказчика – Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская детская больница № 2» Министерства здравоохранения Чувашской Республики при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку химических реактивов (изв. № 0315300040419000070) (далее – Электронный аукцион).

В жалобе указывается, что Извещение о проведении запроса котировок в электронной форме не соответствует требованиям Закона о контрактной системе по следующим основаниям:

1) при описании объекта закупки Заказчиком не учтен пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым возможно указание на товарный знак, если есть необходимость взаимодействия такого товара с товаром, используемым Заказчиком;

2) неверно присвоен код ОКПД2;

3) Заказчиком неверно установлены требования в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 102), поскольку наименование закупаемых товаров не соответствует по коду ОКПД2 и наименованию медицинского изделия;

4) в описании объекта закупки отсутствует информация о необходимости поставить реактивы с штрих-кодом или RFID-меткой;

5) требования к температурному режиму хранения реактивов, установленные в техническом задании, не соответствуют температурному режиму реактивов, необходимых для использования на гематологических анализаторах Medonic M20;

6) требования к сроку хранения реактивов в открытых и закрытых

пробирках, объемам пробирок, установленные в Техническом задании, не соответствуют требованиям реагентов, необходимых для использования на гематологических анализаторах Medonic M20;

7) расчет НМЦК рассматриваемой закупки произведен для реагентов и контрольных материалов, не предназначенных для использования на гематологических анализаторах Medonic серии M.

На основании изложенного заявитель просит провести проверку доводов, изложенных в жалобе, и выдать заказчику предписание об аннулировании закупки.

Представитель ООО «Маримед» на заседании Комиссии доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, указали, что Извещение о проведении запроса котировок в электронной форме полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

19.08.2019 в 11 час. 34 мин. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru Заказчиком размещено извещение № 0315300040419000070 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку химических реактивов, с начальной (максимальной) ценой контракта 145 529, 50 руб. Одновременно размещена документация об электронном аукционе.

Согласно части 1 статьи 82.1 Закона о контрактной системе под запросом котировок в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, победителем такого запроса признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в

электронной форме.

Статьей 42 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении закупки должна содержаться, в том числе, следующая информация:

2) краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона;

10) информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 82.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги), пункте 8 (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), пунктах 9 - 11 статьи 42 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и

оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

По доводу заявителя о том, что при описании объекта закупки Заказчиком не учтен пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым возможно указание на товарный знак, если есть необходимость взаимодействия такого товара с товаром, используемым Заказчиком, Комиссией установлено следующее.

В Техническом задании Извещения о проведении запроса котировок в электронной форме установлено, что Заказчику необходимы к поставке 4 позиции товаров: изотонический раствор, гематологический контроль 16 параметров, очищающий раствор, промывающий раствор.

В каждой позиции указано, что товар предназначен для гематологического анализатора Medonic M20.

На заседании Комиссии представителями Заказчика не отрицался факт того, что к поставке возможны реагенты, в том числе российских производителей, а не только оригинальные реагенты компании Boule Medical A.B.

Наряду с изложенным представителем ООО «Маримед» представлено руководство пользователя «Анализатор гематологический автоматический Medonic серии M» (далее – Руководство пользователя).

Так, пунктом 1.1 Руководства пользователя установлено, что на данном анализаторе следует использовать только оригинальные запчасти и разрешенные компанией Boule реагенты, контроли, калибраторы, очистители.

Каждая система производства компании Boule тестируется с использованием рекомендованных реагентов, контролей, калибраторов и очистителей.

Пунктом 4.4 Руководства пользователя установлено, что прибор Medonic M-Series является закрытой системой и работает только с реагентами производства компании Boule Medical A.B.

Также пунктом 11.4 Руководства пользователя установлено, что на данном анализаторе необходимо использовать только разрешенные компанией Boule реагенты, поскольку игнорирование данного

требования может привести к ошибочным результатам и повреждениям.

Представителями Заказчика на заседание Комиссии представлен акт оценки результатов клинических испытаний медицинского изделия для диагностики *in vitro* «набор реагентов «ЮНИДИФФ» 3 для проведения клинического анализа крови человека на гематологических анализаторах по ТУ 9398-045-59879815-2016» от 22.12.2017 № ВМ-08-23/17-КИ, из которого следует, что данные наборы возможны для использования на анализаторе Medonic M20.

В свою очередь заявителем представлены письма Росздравнадзора от 05.02.2016 № 09-С-571-ММ, от 22.06.2017 № 04-31270/17, из которых следует, что возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяет производитель медицинского оборудования.

Совместное применение таких изделий без проведенных экспертиз на совместимость, присутствующих, в том числе, в комплекте регистрационной документации, может привести к причинению вреда жизни, здоровью граждан и медицинских работников.

Частью 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья граждан) установлено, что на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Производитель (изготовитель) медицинского изделия разрабатывает техническую и (или) эксплуатационную документацию, в соответствии с которой осуществляются производство, изготовление, хранение, транспортировка, монтаж, наладка, применение, эксплуатация, в том числе техническое обслуживание, а также ремонт, утилизация или уничтожение медицинского изделия (часть 3 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья граждан).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившегося в неустановлении в Техническом задании требования о необходимости поставить реагенты производства исключительно компании Boule Medical A.B.

По доводу заявителя о том, что Заказчиком в рассматриваемой закупке неверно присвоен код ОКПД 2, Комиссией установлено следующее.

Согласно сведениям извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, сформированного в электронном виде, рассматриваемой закупке присвоен код ОКПД 2 20.59.52.199 «Реагенты сложные диагностические или лабораторные прочие, не включенные в другие группировки».

Заявитель указывает, что Заказчику необходимо было установить код ОКПД 2 21.20.23.110 «Реагенты диагностические», поскольку именно данный код присвоен регистрационному удостоверению на медицинское изделие «Реагенты для анализаторов гематологических Medonic серии M» от 09.08.2019 № ФСЗ 2011/10315.

При этом заявитель не обосновывает, каким образом данный факт нарушает требования Закона о контрактной системе.

Наряду с изложенным, рассматривая в совокупности данный довод, а также довод заявителя о том, что Заказчиком неверно установлены требования в соответствии с Постановлением № 102, поскольку наименование закупаемых товаров не соответствует по коду ОКПД 2 и наименованию медицинского изделия, Комиссия установила следующее.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок

подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 Постановления № 102 утвержден перечень № 1 отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Код ОКПД 2, присвоенный в рассматриваемой закупке, включен в перечень № 1 отдельных видов медицинских изделий, на который распространяются требования Постановления № 102.

По мнению заявителя, ввиду того, что данной закупке необходимо было присвоить код ОКПД 2 21.20.23.110, а данный код не включен в перечень № 1 Постановления № 102, кроме того ни изотонический раствор, ни лизирующий раствор, являющиеся предметом закупки, не включены в данный перечень № 1, установление ограничения допуска указанных товаров для целей осуществления закупок необоснованно.

Вместе с тем из положений Постановления № 102 следует, что при применении настоящего перечня следует руководствоваться как кодом в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2), так и наименованием вида медицинского изделия.

Поскольку регистрационному удостоверению на медицинское изделие от 09.08.2019 № ФСЗ 2011/10315 присвоено наименование «Реагенты для анализаторов гематологических Medonic серии М», а наименование вида медицинского изделия, включенного в перечень № 1 установлено как «Наборы (комплекты) реагентов для гематологических анализаторов», Комиссия признает данный довод заявителя необоснованным.

Наряду с изложенным, пункты 4-7 жалобы ООО «Маримед» Комиссия признает необоснованными, поскольку при составлении описания объекта закупки, обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчик не ориентировался лишь на Руководство пользователя анализатора Medonic серии М, Инструкцию по применению медицинского изделия «Реагенты для анализаторов

гематологических Medonic серии М» и Инструкцию по применению калибратора и контрольных материалов.

По результатам внеплановой проверки Комиссией установлено, что на рассмотрение жалобы представителем Заказчика представлены коммерческие предложения, использованные в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в которых отсутствуют дата и исходящий номер <...> Также представленные коммерческие предложения содержат информацию о цене за единицу товара при условии поставке большего количества единиц товара, чем объявлено рассматриваемой закупкой.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании изложенного, Комиссия считает необходимым направить данные коммерческие предложения в Министерство финансов Чувашской Республики.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия признает жалобу ООО «Маримед» обоснованной в части, в связи с неустановлением в Техническом задании требования о необходимости поставить реагенты производства исключительно компании Boule Medical A.B., а в действиях Заказчика признает нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия считает необходимым выдать предписание об аннулировании закупки.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Маримед» на действия Заказчика – Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская детская больница № 2» Министерства здравоохранения Чувашской Республики при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку химических реактивов (изв. № 0315300040419000070) обоснованной в части, в связи с неустановлением в Техническом задании требования о необходимости поставить реагенты производства исключительно компании Boule Medical A.V.

2. Признать в действиях Заказчика – Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская детская больница № 2» Министерства здравоохранения Чувашской Республики нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об аннулировании закупки.

4. Направить материалы в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта для рассмотрения в Министерство финансов Чувашской Республики.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Примечание: Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.