

РЕШЕНИЕ №11с/17

26 января 2017 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31 января 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Заместитель председателя Комиссии: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Член Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

в присутствии представителей:

- заказчика: ОКУ "Агентство автомобильного транспорта Липецкой области" – <...> (доверенность №б/н от 26.01.2017), <...> (доверенность №б/н от 26.01.2017), <...> (директор),

- заявителя: ООО «Столичный центр права» - <...> (доверенность б/н от 20.01.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Столичный центр права» на положения конкурсной документации на выполнение работ по созданию автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее- открытый конкурс),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 19.01.2017 поступила жалоба ООО «Столичный центр права» на положения конкурсной документации.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Реестр жалоб с 01.01.2011».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что технические характеристики бортового оборудования, в частности, мобильного терминала водителя и стационарного валидатора, соответствуют товарам единственных производителей, о чем свидетельствуют приложенные характеристики товара производителей: ООО «Ярус Лтд» и ООО «НТЦ «Измеритель», что влечет за собой необоснованное ограничение количества участников закупки. Указание заказчиком в п.4.18.1 технического задания аукционной документации требований к мобильному терминалу кондуктора с характеристикой "не хуже", является нарушением требований [п.1 ч.1 и ч.2 ст.33](#) Закона о контрактной системе. Кроме того, заказчиком, в нарушение ст.8 Закона о контрактной системе, были объединены в один лот поставка оборудования и работы по разработке и внедрению автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте. Более того, заказчиком, в нарушение ч.2 ст.59 Закона о контрактной системе, выбран неверный способ осуществления закупки. Также, в действиях заказчика содержатся нарушения ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе, выразившиеся в отсутствие обоснования невозможности соблюдения запрета, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 N1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N1236).

Представители заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, с доводами жалобы не согласились и пояснили, что конкурсная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а в действиях заказчика отсутствуют нарушения требований данного закона.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказами директора ОКУ "Агентство автомобильного транспорта Липецкой области" от 28.12.2016 №24-ОД и от 06.12.2016 №17-од принято решение об осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса и создана единая комиссия по осуществлению закупок.

Документация о проведении открытого конкурса на выполнение работ по созданию автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области и извещение (реестровый номер <...>), размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта

закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России представители заказчика пояснили, что требованиям технического задания соответствуют характеристики нескольких производителей бортового оборудования (мобильного терминала водителя и стационарного валидатора). Помимо указанных заявителем в жалобе производителей: ООО «Ярус Лтд» и ООО «НТЦ «Измеритель» также существуют иные производители данного оборудования: ООО «НТЦ «Альфа-Проект» и «Mikroelektronika o.o.o.».

Иного заявителем не представлено, в том числе, не представлены технические характеристики оборудования, которым можно было выполнить изложенные в техническом задании задачи, но не подходящие под изложенные в техническом задании характеристики.

Таким образом, довод заявителя о том, что технические характеристики бортового оборудования, в частности, мобильного терминала водителя и стационарного валидатора, соответствуют товарам единственных производителей: ООО «Ярус Лтд» и ООО «НТЦ «Измеритель», не нашел своего подтверждения.

В тоже время, следует отметить, что согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Проанализировав конкурсную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что согласно п.2: «Описание объекта закупки указано в Техническом задании (приложение 1 к проекту государственного контракта)».

При этом, в пункте 4.18.1 Технического задания заказчиком установлены следующие требования к МТК: «МТК должен быть в Реестре ККТ, иметь встроенную фискальную память и ЭКЛЗ (либо фискальный накопитель).

Операционная система МТК должна обеспечивать многопоточную работу приложений.

Технические характеристики (**не хуже**)

Процессор ARM9 180 MHz; Память 16 Mb Flash; 16 Mb SDRAM; 4 Kb Secure Mem;

Дисплей 160 x 80 монохромный LCD

Питание 7,5 В

Термопринтер 58 мм, скорость печати 75 мм/с, 384 точки;

Поддержка бесконтактных карт ISO 14443-3/4 (в том числе Mifare Classic/DESfire/Ultralight/Ultralight C/Plus, SmartMX)

Модем GPRS/3G Dual Sim

Интерфейс RS232 (до 1 Мб/с)

1 x SAM модуль;

Аккумулятор не менее 3000 мАч сменный;

Автомобильный блок питания».

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что, указав требования к характеристикам одного оборудования в виде формулировки "не хуже" заказчик, тем самым, вводит в описание объекта закупки субъективный показатель, в связи с чем, не представляется возможным достоверно истолковать потребность заказчика в свойствах используемого при выполнении работ данного оборудования.

Таким образом, заказчиком нарушены требования [пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя, в данной части, является обоснованным.

Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком, в нарушение ст.8 Закона о контрактной системе, были объединены в один лот поставка оборудования и работы по разработке и внедрению автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

Как было выше изложено, в соответствии с п.1 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в

документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России представители заказчика пояснили, что выполнение комплекса работ, относящихся к созданию автоматизированной системы, т.е. разработка способов объединения технологических процессов в целостную систему, является потребностью заказчика.

Поскольку заказчиком по итогам проведения закупки предполагается заключить контракт, в котором отражены все этапы создания единой системы (выполнение технологических работ, поставка необходимого оборудования и т.д.), то заказчик заинтересован получить высокотехнологичную единую систему для решения прикладных задач – единой безналичной оплаты проезда для пассажиров и льготных категорий населения всей Липецкой области.

Разделение разработки автоматизированной системы на несколько лотов является невозможным, гарантийные обязательства бесперебойной работы всей системы невозможны будут вообще. Вновь создаваемая система является конструктивно сложным решением, внедряется поэтапно, на протяжении достаточно продолжительного периода времени (5 месяцев) и технологически не может быть закуплена без процедур ее разработки и внедрения.

В силу ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

При этом, следует отметить, что заявителем на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не представлено доказательств и сведений, в чем именно заключается нарушение ст.8 Закона о контрактной системе со стороны заказчика, т.к. Законом о контрактной системе предусмотрено выполнение работ, оказание услуг с использованием товара.

Учитывая изложенное, довод заявителя о нарушении заказчиком ст.8 Закона о контрактной системе не нашел своего подтверждения.

Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком, в нарушение ч.2 ст.59 Закона о контрактной системе, выбран неверный способ осуществления закупки, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с ч.1 ст.24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (ч.2 ст.24 Закона о контрактной системе).

В соответствии с [частью 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](#) Закона о контрактной системе. При этом, он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Объектом закупки является выполнение работ по созданию автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области.

Как пояснили на заседании Комиссии Липецкого УФАС России представители заказчика, и подтверждается материалами дела, в соответствии с техническим заданием конкурсной документации в предмет открытого конкурса входит комплекс работ по созданию технологической базы для последовательного экономическо-социального развития отрасли пассажирских транспортных перевозок, решения вопросов ее безопасности и финансового развития, для обеспечения выполнения которой, в том числе, требуется и поставка оборудования с предустановленным программным обеспечением. При этом, отдельно установка, поставка оборудования и программного обеспечения не являются предметом рассматриваемой закупки.

Следовательно, коды общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности, на которые ссылается заявитель в жалобе: 26.20.15.000, 26.20.13.000, 26.80.14.000 и 58.29.50.000, в рассматриваемом случае не могут быть по отдельности применимы заказчиком при описании объекта закупки в извещении о проведении открытого конкурса.

Согласно [части 2 статьи 59](#) Закона о контрактной системе, заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров,

работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации утвержден Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок, которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) от 21.03.16 N 471-р (далее - Распоряжение Правительства N471-р).

Поскольку, как было указано выше, Закон о контрактной системе предусматривает выполнение работ, оказание услуг с использованием товара, а объект закупки, определенный заказчиком, не содержится в утвержденном Распоряжением Правительства N471-р Перечне товаров, работ, услуг, в случае, когда заказчик обязан проводить исключительно электронный аукцион, то заказчик вправе выбрать такой способ осуществления закупки, как открытый конкурс.

При этом, одним из доводов заявителя являлось осуществление только поставки оборудования. Вместе с тем, отдельно поставка оборудования без разработки информационных технологий и его взаимодействия, в том числе, с использованием программного обеспечения, рассматриваемой закупкой не предусмотрено.

Таким образом, действия заказчика, выбравшего способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, не противоречат требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в связи с чем, довод заявителя своего подтверждения не нашел.

Рассмотрев довод заявителя о том, что в действиях заказчика содержатся нарушения ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе, выразившиеся в отсутствие обоснования невозможности соблюдения запрета, установленного Постановлением №1236, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно ч.3 ст. 14 Закона о контрактной системе, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. [Порядок](#) подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров

осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

При этом, Постановлением N1236 с 01.01.2016 введен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Так, в соответствии с [пунктом 2](#) вышеуказанного Постановления N1236, установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Проанализировав техническое задание, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком в п.4.9, в частности, установлено следующее: «В качестве стандарта взаимодействия устройств приема оплаты проезда, терминалов пополнения и транспортных карт должна быть использована технология MIFARE разработки компании NXP Semiconductors на базе стандарта ISO 14443 Type A 13,56 МГц для бесконтактных смарт-карт».

А в п.4.13 технического задания установлено следующее: «Для хранения информационных массивов АСОП должна использоваться современная, реляционная, поддерживающая стандарт SQL, промышленная, транзакционная и отказоустойчивая СУБД. С целью обеспечения преемственности, возможности поддержки структуры и взаимосвязей данных системы "Липецк Транспорт" с сохранением их семантического смысла, ПКЦ АСОП должен быть реализован на базе СУБД Microsoft SQL Server версии не ниже 2012 Standard Edition».

Кроме того, в п.4.19.3 технического задания содержится, в частности, следующее: «АРМ должен строиться на базе поставляемого Исполнителем персонального компьютера (рабочей станции) с ОС Microsoft Windows версии не ниже 7».

Таким образом, [Постановление](#) N1236 подлежит применению.

В соответствии с [пунктом 8 части 3 статьи 49](#) Закона о контрактной системе, в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно

выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в конкурсной документации в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России установлено, что согласно извещению о проведении открытого конкурса, заказчиком установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с [Постановлением](#) N1236.

В тоже время, на заседании Комиссии Липецкого УФАС России представители заказчика сообщили о невозможности соблюдения указанного запрета в соответствии с [подпунктом "б" пункта 2](#) Постановления N1236 и пояснили, что в самом техническом задании (п.4.13) обосновывается необходимость использования программного обеспечения на базе СУБД Microsoft SQL Server версии не ниже 2012 Standard Edition, так как вновь создаваемая автоматизированная система должна быть совместима с уже работающей системой «Липецк Транспорт» для обеспечения обмена данными между двумя транспортными автоматизированными системами. Любое другое программное обеспечение, в том числе российское, зарегистрированное в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, не соответствует тому же классу по своим функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам, т.к. не обеспечивает обмен данными с действующим в системе «Липецк Транспорт» программным обеспечением.

При этом, в соответствии с [пунктом 6](#) Порядка, размещение обоснования в единой информационной системе в сфере закупок осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Однако, на заседании Комиссии Липецкого УФАС России установлено, что заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок не размещено обоснование невозможности соблюдения запрета, предусмотренного [Постановлением](#) N1236.

Таким образом, действия Заказчика, не разместившего в единой информационной системе в сфере закупок обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных нужд, нарушают [часть 3 статьи 14](#) Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административных правонарушений.

Согласно п.3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной

системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как было выше изложено, конкурсная документация разработана заказчиком с нарушением требований п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, выразившихся в установлении требования к характеристикам одного из перечисленного в техническом задании конкурсной документации оборудования (МТК) в виде формулировки "не хуже" и тем самым, введя в описание объекта закупки субъективный показатель. В тоже время, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчику от участников закупки не поступало запросов на разъяснение положений конкурсной документации. А данное нарушение не являлось препятствием и не повлияло на возможность заявителя подать свою заявку на участие в открытом конкурсе, поскольку основными требованиями его жалобы являлось разделение по лотам объекта закупки, т.е.: отдельно поставка оборудования, используемого при выполнении работ и отдельно выполнение самих работ по созданию автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области.

Кроме того, как было установлено, действия заказчика, не разместившего в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных нужд, привели к нарушению [части 3 статьи 14](#) Закона о контрактной системе. В тоже время, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п.4.13 технического задания содержится обоснование необходимости наличия указанного в технических характеристиках программного обеспечения, что не ущемляет прав участников закупок на возможность подачи заявок.

На основании вышеизложенного, нарушения п.1 ч.1, ч.2 ст.33, ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, по мнению Комиссии Липецкого УФАС России, не повлияли и не могли повлиять на результаты открытого конкурса, в связи с чем, необходимость выдачи предписания отсутствует.

Руководствуясь ст.99, ч. 8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Столичный центр права» на положения конкурсной документации на выполнение работ по созданию автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области (реестровый номер <...>) обоснованной в части указания требований к характеристикам оборудования и не размещения в единой информационной системе обоснования невозможности соблюдения запрета, предусмотренного Постановлением №1236.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п.1 ч.1, ч.2 ст.33, ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на результат закупки.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.