

23 мая 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;
Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

рассмотрев дело № 98/11-т о нарушении министерством имущественных и земельных отношений Сахалинской области (далее – заказчик) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на поставку копировально-множительной, компьютерной и оргтехники,

УСТАНОВИЛА:

16 мая 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Битроникс» от 13.05.2011 исх. № 31-05/11 (далее – заявитель) о признании заказчика нарушившим законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель полагает, что поскольку в опубликованных на официальном сайте разъяснениях заказчик признавал допущенную ошибку в документации об аукционе, постольку обязан был внести изменения в документацию об аукционе. Заявитель указывает, что ООО «Битроникс» не смогло принять участие в данном аукционе, так как в установленный Законом о размещении заказов срок заказчиком не были внесены изменения в документацию об аукционе.

Представитель министерства имущественных и земельных отношений Сахалинской области, секретарь Единой комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Сахалинской области по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Сахалинской области С.А. Нестеренков с доводами жалобы согласился, пояснив, что техническое задание составлено фактическим получателем товара – управлением внутренних дел по Сахалинской области. Подтверждение о возможности внесения изменений в документацию об аукционе было получено от управления внутренних дел по Сахалинской области в срок, который не позволял в соответствии с Законом размещении заказов внести изменения. Дополнил, что торги признаны несостоявшимися, так как заявки всех участников аукциона были признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе.

Заявитель на заседании Комиссии не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежаще. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – министерством имущественных и земельных отношений Сахалинской области был объявлен открытый аукцион в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на поставку копировально-множительной, компьютерной и оргтехники (извещение № 0161200001511000009). Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере – 1 000 000 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 26.04.2011 и электронной площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» www.sberbank-ast.ru.

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена распоряжением министра министерства имущественных и земельных отношений Сахалинской области Л.Г. Бурлаковой от 25.04.2011 № 701-р.

29.04.2011, 04.05.2011 на официальном сайте размещены разъяснения положений технической части документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 16.05.2011 № 1 на участие в торгах было подано 3 заявки, которым присвоены порядковые номера 1, 2, 3. Первые части заявок всех участников были признаны несоответствующими требованиям технической части документации об аукционе, а именно:

- Заявка № 1 - предлагаемая к поставке в составе системного блока материнская плата «Foxconn H55MVX» не соответствует параметрам, указанным в заявке, и требуемым документацией об аукционе по следующим характеристикам: шина оперативной памяти 800 – 1333 Mhz, требуется 1066-2600 Mhz; Звук 5.1 ch. HD, требуется 7.1ch.HD; отсутствуют разъемы IEEE1394, требуются 2 разъема IEEE1394 на задней панели;

- Заявка № 2 - у предлагаемой материнской платы ASRock H55-LE 1 разъем IEEE1394 на задней панели. Требование документации - 2 разъема IEEE1394 на задней панели;

- Заявка № 3 - Предлагаемый к поставке системный блок не соответствует требованиям документации об аукционе по следующим характеристикам: число внешних отсеков 3,5" – 1, требуется не менее 2; число внутренних отсеков 3,5" – 5, требуется не менее 7. уровень шума системы охлаждения 38dB(A), требуется 20–30 dB(A); 1 разъем IEEE1394 на задней панели материнской платы, требуется 2. Предлагаемый к поставке монитор не соответствует требованиям документации об аукционе по следующим характеристикам: горизонтальный угол просмотра - 170°, требуется 176°; вертикальный угол просмотра - 160°, требуется 176°.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [ч.ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34](#) данного закона.

В соответствии с ч. 2 ст. Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг,

требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В состав документации об аукционе в электронной форме входит Техническое задание на поставку копировально-множительной, компьютерной и оргтехники, а именно: системный блок, монитор, источник бесперебойного питания, принтер. Здесь же определены требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, безопасности, размерам.

В результате анализа технического задания на поставку копировально-множительной, компьютерной и оргтехники документации об аукционе установлено, что технические характеристики, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) требуемого к поставке оборудования, к его размерам, установлены с ограничениями, исключающими возможность поставки товара с параметрами, незначительно отличающимися от параметров, установленных в документации об аукционе, в том числе такие как: габариты системного блока – 455x185x415 мм; цвет корпуса – черный; материал корпуса – сталь; толщина стенок – 0,6 мм; напряжение на ядре процессора – 0,65; типичное тепловыделение – 73 Вт; размеры клавиатуры – 145x15x449; размер экрана монитора – 51 см; цвет монитора – черный; размеры монитора – 350x475x177 и др.

То есть, заказчиком установлены параметры товара, не влияющие на качественные и функциональные характеристики, однако при этом не позволяющие поставить аналогичный товар.

При таких обстоятельствах, поскольку техническая часть документации об аукционе содержит требования, установленные заказчиком к техническим характеристикам, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, исключающие возможность поставки товара с параметрами, незначительно отличающимися от параметров, установленных в документации об аукционе, заказчик тем самым нарушил ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, поскольку такие требования влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно с ч. 3 ст. 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.7 Закона о размещении заказов в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 данной статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В ч. 7 ст. 41.7 Закона о размещении заказов определено, что заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме вправе принять решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Как установлено выше, разъяснения положений документации об аукционе были размещены на официальном сайте дважды: 29.04.2011 и 04.05.2011.

В разъяснениях положений документации об аукционе, размещенных на официальном сайте 04.05.2011, заказчик указывает на допущенную в технической части документации об аукционе ошибку в части количества разъемов IEEE1394 на задней панели материнской платы. Здесь же указано, что в данной части будут внесены изменения в документацию об аукционе.

Неверно указанное количество разъемов IEEE1394 на задней панели материнской платы, что подтверждается разъяснениями, размещенными на официальном сайте 04.05.2011, явилось основанием для отклонения заявки № 2, а также явилось одним из оснований для отклонения заявок под №№ 1, 3.

Согласно сведениям с официального сайта, изменения в документацию об аукционе в электронной форме внесены не были.

Между тем, в силу ч. 7 ст. 41.7 Закона о размещении заказов, решение вопроса о внесении изменений в документацию об открытом аукционе является правом, а не обязанностью заказчика, в связи с чем заказчик не нарушил вышеназванную норму права, не внося изменения в документацию об аукционе.

Таким образом, утверждение заявителя о том, что заказчик был обязан внести изменения в документацию об аукционе, не основано на нормах Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ТД Практика» признать необоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству имущественных и земельных отношений Сахалинской области устранить нарушения ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, а именно:
- внести изменения в документацию об аукционе с учетом нарушений, указанных в решении по делу № 98/11-т, а именно:

установить в технической части документации об аукционе предельно допустимые значения отклонения для параметров товара;

- продлить срок подачи заявок на участие в аукционе не менее чем на 15 дней с момента внесения изменений;
- разместить на официальном сайте информацию о внесенных изменениях;
- вернуть заявки участникам размещения заказа, поданные на участие в данном аукционе, уведомив их о прекращении действия таковых;
- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 16.05.2011 № 1.

Срок исполнения предписания – до 10 июня 2011 года.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 15 июня 2011 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.