

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы по делу № ЖМ-144/2011

и проведению внеплановой проверки

30.09.2011

г. Благовещенск

(Решение в полном объеме изготовлено 04.10.2011)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе: *** – председателя Комиссии, зам. руководителя управления; **** – начальника отдела государственных и муниципальных заказов; ***, – ведущего специалиста-эксперта отдела государственных и муниципальных заказов,

в присутствии представителя заявителя – ООО «Аргентум-Аурум», ****, действующего на основании доверенности б/н от 06.07.2011; муниципального заказчика – администрация пгт. Магдагачи, ***, действующей на основании доверенности № 1416 от 28.09.2011,

рассмотрела поступившую 26.09.2011 в Амурское УФАС России жалобу ООО «Аргентум-Аурум» на действия муниципального заказчика – администрация пгт. Магдагачи при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников, объявленного извещением № 0123300036811000013 от 01.09.2011 на электронной площадке «Сбербанк-АСТ»: www.sberbank-ast.ru, выразившихся по мнению заявителя в нарушении положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: отсутствие обоснования причины отказа в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки велась аудиозапись.

На заседании комиссии представитель ООО «Аргентум-Аурум» пояснил:

01.09.2011 муниципальному заказчику – администрация пгт. Магдагачи, от ООО «Аргентум-Аурум» подана заявка за рег. № 1 на участие в открытом аукционе в электронной форме, объявленном извещением № 0123300036811000013, на поставку уличных светодиодных светильников.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, заявка ООО «Аргентум-Аурум» за рег. № 1 была отклонена по причине несоответствия технических характеристик, предусмотренных техническим заданием аукционной документации ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, без указания обоснования причины отклонения.

По мнению заявителя, первая часть заявки содержит все сведения, предусмотренные Законом о размещении заказов и аукционной документации.

Представитель муниципального заказчика с доводами заявителя не согласился,

пояснил:

01.09.2011 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru за № 0123300036811000013 администрацией пгт. Магдагачи размещено извещение и документация о проведении на открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников. Начальная максимальная цена контракта - 1 357 822 рублей 37 копеек. Дата окончания срока подачи заявок - 13.09.2011. Дата проведения аукциона 19.09.2011 в 13:05.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0123300036811000013 от 15.09.2011 для участия в аукционе поступило 8 заявок, заявкам под № 1, 3, и 7 отказано в допуске.

Рассмотрев заявку под № 1 на соответствие требованиям аукционной документации, заявке под № 1 аукционная комиссия отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине несоответствия технических характеристик, предусмотренных техническим заданием аукционной документации, ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: несоответствие количества предложенных в заявке приобретаемых светильников (144 шт.) к установленному количеству (71 шт.) уличных светодиодных светильников, предусмотренных аукционной документацией.

При размещении протокола рассмотрения первых частей заявок на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» специалистом муниципального заказчика ответственным за размещение информации, допущена ошибка, в связи с чем обоснование решения отказа в допуске к участию в аукционе заявок под №№ 1, 3 и 7 размещено не было.

В прикрепленном файле протокола № 1 рассмотрения первых частей заявок от 15.09.2011, обоснование решения отказа в допуске к участию в аукционе заявкам №№ 1, 3, 7 прописано.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав устные доводы сторон и письменные пояснения, исследовав представленные на заседание материалы дела, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, установила следующее:

01.09.2011 в сети «Интернет» в автоматизированной системе торгов «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru и официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников, № извещения 0123300036811000013. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 357 822 рубля 37 копеек. Дата окончания подачи заявок – 13.09.2011, дата и время проведения аукциона - 19.09.2011 в 13:05.

Частью [2 статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о

ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В нарушение ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов документация открытого аукциона в электронной форме не содержит использованные заказчиком источники информации при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно протокола № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 15.09.2011 по окончании срока подачи заявок подано 8 заявок.

Заявкам под №№: 1, 3, 7 отказано в допуске к участию в аукционе. Заявки под №№: 2,4,5,6,8 допущены к участию в торгах.

Протоколом № 1 рассмотрения первых частей заявок от 15.09.2011 изготовленном на бумажном носителе, заявке под № 1 поступившей от участника размещения заказа ООО «Аргентум-Аурум» отказано в допуске по причине «несоответствие технических характеристик, предусмотренных техническим заданием аукционной документации ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: несоответствие количества предложенных в заявке приобретаемых светильников (144 шт.) к установленному количеству (71 шт.) уличных светодиодных светильников предусмотренное аукционной документации».

Частью [6 статьи 41.9](#) Закона о размещении заказов установлено, что протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе размещенном на электронной площадке, заявкам под №№ 1, 3, 7 отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Обоснование решения отказа в допуске к участию в аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки участников размещения заказа, протокол рассмотрения первых частей заявок, опубликованный на электронной площадке, не содержит.

Таким образом, муниципальным заказчиком в нарушение ч. [6 ст. 41.9](#) Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит обоснование решения отказа в допуске участникам размещения заказа с указанием положений документации, которым не соответствуют заявки участников под №№ 1, 3, 7.

Рассмотрев жалобу ООО «Аргентум-Аурум» на действия муниципального заказчика – администрация пгт. Магдагачи при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников, объявленного извещением № 0123300036811000013 от 01.09.2011 на электронной площадке «Сбербанк-АСТ»: www.sberbank-ast.ru и размещенном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Аргентум-Аурум» на действия муниципального заказчика – администрация пгт. Магдагачи при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников, объявленного извещением № 0123300036811000013 от 01.09.2011 обоснованной;
2. Признать муниципального заказчика – администрация пгт. Магдагачи нарушившим ч. 2 ст. 19.1, ч. [6 ст. 41.9](#) Закона о размещении заказов;
3. Выдать муниципальному заказчику предписание об устранении нарушения положений Закона о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: ****

Члены комиссии: ****