

05.02.2010 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>,

рассмотрев жалобу от ИП А.С.М. (вх. №843 от 01.02.2010 года) на действия Управления архитектуры и градостроительства Администрации г.о. Кинель по факту размещения на официальном сайте в сети «Интернет» Конкурсной документации не в полном объеме, установления в Конкурсной документации требования к участникам размещения заказа о представлении в составе заявки на участие в конкурсе сметного расчета, на действия Конкурсной комиссии Администрации г.о. Кинель по факту нарушения порядка оценки заявок, установленного в Конкурсной документации, по критерию «Цена контракта», по факту нарушения сроков составления протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, на действия победителя конкурса – ООО «Стройуниверсал» по факту представления в составе заявки сведений, не соответствующих действительности, при размещении заказа путем проведения открытого конкурса на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Техническое перевооружение и корректировка проекта строящихся очистных сооружений на НФС г. Кинель Самарской области» (Извещение №5; Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе №6 от 21.01.2010 года; Начальная цена контракта составила 418 566 690 рублей),

в присутствии представителя от Заказчика – Управления архитектуры и градостроительства г.о. Кинель – руководителя <...> (удостоверение), представителей от Уполномоченного органа – Администрации г.о. Кинель – главного специалиста Управления экономического развития, инвестиций и потребительского рынка <...> (по доверенности), адвоката <...> (по доверенности; удостоверение), представителей от Заявителя – ИП А.С.М. – заместителя юриста <...> (по доверенности), начальника СПР <...> (по доверенности),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 года №379 (далее – Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба от ИП А.С.М. (далее - Заявитель) на действия Управления архитектуры и градостроительства Администрации г.о. Кинель по факту размещения на официальном сайте в сети «Интернет» Конкурсной документации не в полном объеме, установления в Конкурсной документации требования к участникам размещения заказа о представлении в составе заявки на участие в конкурсе сметного расчета, на действия Конкурсной комиссии Администрации г.о. Кинель по факту нарушения порядка оценки заявок, установленного в Конкурсной документации, по критерию «Цена контракта», по факту нарушения сроков составления протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, на действия победителя конкурса – ООО «Стройуниверсал» по факту представления в составе заявки сведений, не соответствующих действительности, при размещении заказа путем проведения открытого конкурса на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Техническое перевооружение и корректировка проекта строящихся очистных сооружений на НФС г. Кинель Самарской области» (Извещение №5; Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе №6 от 21.01.2010 года). Максимальная цена контракта составила 418 566 690 рублей.

Согласно доводам жалобы Управлением архитектуры и градостроительства Администрации г.о. Кинель и Администрацией г.о. Кинель при размещении вышеуказанного заказа были допущены нарушения Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, Управление архитектуры и градостроительства Администрации г.о. Кинель не разместило на официальном сайте в сети «Интернет» - [www.kinelgorod.ru](http://www.kinelgorod.ru) в полном объеме часть локальной сметы №020406 «Отопление и вентиляция (без систем автоматики)» (вместо 248 пунктов размещено всего 150), также на официальном сайте полностью отсутствует локальная смета АС-02-18-04 «Контрольный пропускной пункт (внутреннее электроосвещение)». Помимо этого на официальном сайте, по утверждению Заявителя, размещены сметы по работам, не относящимся к предмету вышеназванного муниципального контракта. Таким образом, по мнению Заявителя, в случае, если участник размещения заказа не будет учитывать объемы работ, учтенные в данных сметах, его заявка не будет соответствовать требованиям Конкурсной документации, что повлечет за собой отклонение заявки участника от участия в данном конкурсе. Данная позиция, согласно доводам представителей Заявителя, подтверждается п. 2 Технического задания по вышеназванному Конкурсу, согласно которому наименование и объемы работ, а также материалы, не включенные в расчет стоимости, считаются не включенными в ценовое предложение. В таком случае считается, что участник размещения заказа представил ценовое предложение на частичное выполнение работ, либо выполнение работ с ненадлежащим качеством.

По утверждению Заявителя, в Приложении №1 к форме Конкурсного предложения в качестве обязательного документа, входящего в состав заявки на участие в Конкурсе, установлено наличие сметного расчета стоимости, что является нарушением части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов. Обязанность описания порядка формирования цены контракта возложена согласно Закону о размещении заказов на Заказчика.

Еще одним доводом, изложенным в жалобе ИП А.С.М., является довод непрозрачности процедуры оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качество работ, услуг или квалификация участника конкурса». Количество баллов каждого из участников Конкурса по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Конкурсной комиссии, при этом Заявителю непонятно, как члены Конкурсной комиссии выставляют баллы по данному критерию (по каким показателям), какие конкретно баллы поставлены каждым членом Конкурсной комиссии заявкам участников Конкурса.

Также по утверждению ИП А.С.М., Конкурсная комиссия нарушила срок подписания протокола оценки и сопоставления заявок, а именно, указанный протокол был подписан 21.01.2010 года, т.е. в день проведения процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе. При этом согласно требованиям Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок подписывается членами Конкурсной комиссии в течение дня, следующего после дня окончания проведения процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В качестве довода, изложенного в жалобе И.П. А.С.М., указано, что Конкурсная комиссия неправильно провела процедуру

оценки заявок на участие в открытом конкурсе по следующим критериям: срок выполнения работ, срок предоставления гарантий качества работ, объем гарантий качества. Конкурсная комиссия из-за наличия ошибок в Конкурсной документации суммировала показатели по указанным критериям и оценивала все вышеизложенные критерии как один критерий «Цена контракта», что по мнению Заявителя, является нарушением требований законодательства о размещении заказов. На основании изложенного, Заявитель просил признать в действиях Заказчика и Уполномоченного органа вышеобозначенные нарушения законодательства о размещении заказов, жалобу обоснованной и устранить нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные Управлением архитектуры и градостроительства Администрации г.о. Кинель и Администрацией г.о. Кинель.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа при рассмотрении жалобы пояснили следующее.

Заказчик и Уполномоченный орган признали довод Заявителя о неразмещении на официальном в сети «Интернет» - [www.kinelgorod.ru](http://www.kinelgorod.ru) в полном объеме части локальной сметы №020406 «Отопление и вентиляция (без систем автоматики)» (вместо 248 пунктов размещено всего 150), также в полном объеме локальной сметы ЛС-02-18-04 «Контрольный пропускной пункт (внутреннее электроосвещение)».

По доводу об установлении в нарушении требований Закона о размещении заказов требования о представлении в составе заявки на участие в Конкурсе в качестве обязательного приложения к Конкурсному предложению сметного расчета стоимости представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что данное требование было установлено для правильного расчета участниками размещения заказа объемов выполняемых работ. При этом представители Заказчика и Уполномоченного органа указывали, что порядок формирования цены контракта установлен Заказчиком в Конкурсной документации.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа довод о непрозрачности процедуры оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качество работ, слуг или квалификация участника конкурса». По словам представителей Заказчика и Уполномоченного органа, в Порядке оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе определен порядок подсчета баллов по каждому из критериев, в том числе, по критерию «Качество работ, услуг или квалификация участника конкурса», согласно которому количество баллов каждого из участников Конкурса по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Конкурсной комиссии. В протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 21.01.2010 года указано, что все члены Конкурсной комиссии единогласно приняли решение о присвоении заявке ИП А.С.М. 100 баллов (из протокола следует, что среднееарифметическое количество баллов составило 100), при этом процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе достаточно прозрачна и соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Заказчик и Уполномоченный орган также пояснили, что срок подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по данному Конкурсу нарушен не был, 21.01.2010 года состоялась оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе, по результатам оценки и сопоставления заявок был составлен протокол №6 от 21.01.2010 года. Данный прокол был подписан всеми членами Конкурсной комиссии согласно требованиям части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов 22.01.2010 года, размещен на официальном сайте в сети «Интернет» - 25.01.2010 года.

По доводу о неправильном проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по критериям: срок выполнения работ, срок предоставления гарантий качества работ, объем гарантий качества представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что конкурсная комиссия из-за наличия несоответствий в Конкурсной документации действующим Правилам оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 года №722 (п. 54, п. 62, п.63, п. 72, п. 73; далее – Правила оценки заявок) и невозможности оценки заявок по указанным критериям, используя установленные в Конкурсной документации формулы оценки, в соответствии с нормами, изложенными в п. 55, п. 64, п. 74 Правил оценки заявок, не оценивала заявки по данным критериям, а суммировала их значимость со значимостью критерия «цена контракта». В связи с чем, оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «цена контракта» определялась с суммированной значимостью 80%.

В итоге по совокупности всех критериев наиболее предпочтительным было признано предложение ООО «Стройуниверсал», заявке на участие в конкурсе ИП А.С.М. был присвоен второй номер.

При этом Заказчик и уполномоченный орган обратили внимание Комиссии Самарского УФАС России, что Конкурсная документация по данному Конкурсу была размещена на официальном сайте в сети «Интернет» 17.12.2009 года, никаких запросов о неразмещении на официальном сайте в полном объеме Конкурсной документации (в частности, локальных смет), а также о нарушении Правил оценки заявок, установленных Правительством РФ, а также по иным вопросам не поступало.

Учитывая изложенное, представители Заказчика и Уполномоченного органа просили признать жалобу ИП А.С.М. необоснованной.

Комиссия Самарского УФАС России, рассмотрев материалы жалобы, выслушав доводы сторон и проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, установила следующее.

На рассмотрении жалобы представители Заявителя - ИП А.С.М. отказались от довода о непрозрачности процедуры оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качество работ, услуг или квалификация участника конкурса».

Заказчик и Уполномоченный орган также пояснили, что срок подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по данному Конкурсу нарушен не был, 21.01.2010 года состоялась оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе, по результатам оценки и сопоставления заявок был составлен протокол №6 от 21.01.2010 года. Данный прокол был подписан всеми членами Конкурсной комиссии согласно требованиям части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов 22.01.2010 года, размещен на официальном сайте в сети «Интернет» - 25.01.2010 года.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса. Срок оценки и сопоставления таких заявок не может превышать десять дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о размещении заказов Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

Часть 10 статьи 28 Закона о размещении заказов предусматривает, что протокол подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 11 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу о том, что довод Заявителя о нарушении срока подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по данному Конкурсу необоснован, т.к. 21.01.2010 года состоялась оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе, по результатам оценки и сопоставления заявок был составлен

протокол №6 от 21.01.2010 года. Данный прокол был подписан всеми членами Конкурсной комиссии согласно доводам Заказчика и Уполномоченного органа - 22.01.2010 года, размещен на официальном сайте в сети «Интернет» - 25.01.2010 года. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Также Комиссией Самарского УФАС России установлено, что довод Заявителя о неправильном проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по критериям: срок выполнения работ, срок предоставления гарантий качества работ, объем гарантий качества необоснован, т.к. Конкурсная комиссия из-за наличия несоответствий в Конкурсной документации действующим Правилам оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 года №722 (п. 54, п. 62, п.63, п. 72, п. 73; далее – Правила оценки заявок) и невозможности оценки заявок по указанным критериям, используя установленные в Конкурсной документации формулы оценки, в соответствии с нормами, изложенными в п. 55, п. 64, п. 74 Правил оценки заявок, не оценивала заявки по данным критериям, а суммировала их значимость со значимостью критерия «цена контракта». В связи с чем, оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «цена контракта» определялась с суммированной значимостью 80%.

Комиссией Самарского УФАС России также были исследованы остальные доводы Заявителя и было установлено следующее.

Довод Заявителя о неразмещении на официальном в сети «Интернет» - [www.kinelgorod.ru](http://www.kinelgorod.ru) в полном объеме части локальной сметы №020406 «Отопление и вентиляция (без систем автоматики)» (вместо 248 пунктов размещено всего 150), также в полном объеме локальной сметы ЛС-02-18-04 «Контрольный пропускной пункт (внутреннее электроосвещение)» является обоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 3 статьи 23 Закона о размещении заказов в случае проведения открытого конкурса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение конкурсной документации на официальном сайте в срок, предусмотренный частью 1 статьи 21 Закона о размещении заказов, одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса.

При этом согласно части 3 статьи 23 Закона о размещении заказов конкурсная документация, размещенная на официальном сайте, должна соответствовать конкурсной документации, предоставляемой в порядке, установленном частью 2 статьи 23 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Уполномоченный орган в нарушение требований части 3 статьи 23 Закона о размещении заказов разместил на официальном сайте в сети «Интернет» - [www.kinelgorod.ru](http://www.kinelgorod.ru) локальные сметы на выполнение указанных выше работ не в полном объеме, а именно, не разместил часть локальной сметы №020406 «Отопление и вентиляция (без систем автоматики)» (вместо 248 пунктов размещено всего 150), также в полном объеме не размещена локальная смета ЛС-02-18-04 «Контрольный пропускной пункт (внутреннее электроосвещение)».

Данное обстоятельство не опровергается Заказчиком и Уполномоченным органом.

Довод Заявителя об установлении в Конкурсной документации в нарушение требований Закона о размещении заказов требования о представлении в составе заявки на участие в конкурсе в качестве обязательного приложения к Конкурсному предложению сметного расчета стоимости является обоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Часть 3 статьи 25 Закона о размещении заказов предусматривает, что должна содержать заявка на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов документов и сведений, не допускается.

Таким образом, Заказчик в нарушение части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов установил требование в Приложении №1 к форме Конкурсного предложения в качестве обязательного документа, входящего в состав заявки на участие в конкурсе, о наличии в составе заявки на участие в конкурсе сметного расчета стоимости. Обязанность описания порядка формирования цены контракта возложена согласно пункту 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов на Заказчика.

При этом Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что заявка победителя содержит лучшие условия исполнения контракта по всем критериям кроме критерия «Квалификация участника конкурса».

Учитывая все вышеизложенное и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП А.С.М. частично обоснованной по доводу о размещении на официальном сайте в сети «Интернет» Конкурсной документации не в полном объеме, а также по доводу о необоснованном включении в Конкурсную документацию требования к участникам размещения заказа о представлении в составе заявки на участие в конкурсе сметного расчета.
2. Признать в действиях Управления архитектуры и градостроительства Администрации г.о. Кинель, Администрации г.о. Кинель нарушение части 4 статьи 23 Закона о размещении заказов, части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.
3. Ввиду того, что указанные нарушения не повлияли на результат размещения заказа, предписание об устранении нарушений законодательства Заказчику и Уполномоченному органу не выдать.
4. Передать материалы жалобы ответственному должностному лицу Самарского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административных производств по части 1.4, части 4, части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении ответственных должностных лиц Заказчика и Уполномоченного органа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.