

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3273/2021 о нарушении

**процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.03.2021**

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «ВТ-Инжиниринг», АО «ОДК»,

рассмотрев жалобу ООО «ВТ-Инжиниринг» (далее - Заявитель) на действия АО «ОДК» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение строительно-монтажных работ по созданию системы кондиционирования воздуха корпуса 169 с учетом оборудования, расходных материалов и выполнения работ: строительно-монтажных, пуско-наладочных работ, испытания оборудования, доставки оборудования и расходных материалов, инструктажа уполномоченных представителей Заказчика (реестровый № 32109940046) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации, указывает на оставление Заказчиком запроса о разъяснении положений Документации без ответа.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

29.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение строительно-монтажных работ по созданию системы кондиционирования воздуха корпуса 169 с учетом оборудования, расходных материалов и выполнения работ: строительно-монтажных, пуско-наладочных работ, испытания оборудования, доставки оборудования и расходных материалов, инструктажа уполномоченных представителей Заказчика (реестровый № 32109940046).

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации, указывает на оставление Заказчиком запроса о разъяснении положений Документации без ответа.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной в части на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В форме технического предложения указано 175 товара и к каждому параметру товара предъявляется требование указать конкретное значение или диапазон.

Заявитель указывает на то, что для участия в процедуре достаточно только выразить согласие. Следовательно требование о предоставлении конкретных характеристик установлено неправомерно.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при проведении данной закупки заказчиком выбран способ, согласно подпункту 2 пункта 10.6.2 Положения о Закупках Заказчика.

При этом Комиссия отмечает, что в форме технического предложения (Форма 2) предусмотрена возможность предоставить собственные точные значения параметров оборудования, по которым согласно техническому заданию определяется эквивалентность предлагаемой к поставке продукции.

Кроме того на заседании Комиссии не представил доказательств, подтверждающих возникновение затруднений при заполнении данной формы технического предложения.

Помимо этого на заседании Комиссии установлено, что на участие было подано 5 заявок, все заявки были допущены.

На основании этого Комиссия признает данный довод необоснованным.

Также Заявитель указывает в своей жалобе, что форма технического предложения содержит требование к поставляемому товару, а именно требование к наружным блокам сплит-системы, внутренним блокам сплит системы, пульт управления и т.д., производителем которых является GENERAL со словами эквивалент (пункты 11, 16, 17, 18,31, 42,43, 55, 60, 61, 72,79,80,81 ,92,100, 101, 112,121, 122, 123, 134, 142, 143, 144, 156, 163, 164,165).

Заявитель считает, что эквиваленты по данным позициям отсутствуют.

При этом Заявитель также направил запрос о разъяснении положений Документации в адрес Заказчика 16.02.2021 следующего содержания «...Просим расширить диапазон по габаритным размерам товара, весу или удалить требуемые параметры, которые указаны в пунктах 11, 16, 17, 18,31, 42,43, 55, 60, 61, 72,79,80,81 ,92,100, 101, 112,121, 122, 123, 134, 142, 143, 144, 156, 163, 164,165 или предоставить информацию по эквиваленту...».

Комиссия отмечает, что Заказчик на заседании Комиссии представил эквиваленты других производителей по указанным Заявителем позициям (Fujitsu, Daikin). Также Заказчик указал, что участниками были предложены товары и иных производителей.

На основании этого Комиссия признает данный довод необоснованным в части невозможности поставки эквивалента.

При этом заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком в ответ на запрос Заявителя о просьбе расширить диапазон по габаритным размерам товара, весу или удалить требуемые параметры, и л и предоставить информацию по эквиваленту, направил ответ следующего содержания: «...В документацию о закупке будут внесены изменения...». При этом на вопросы Заявителя Заказчик не ответил.

Таким образом, Заказчик не ответил на запрос Заявителя, тем самым нарушил часть 3 статью 3.2 Закона о закупках.

На основании этого Комиссия признает данный довод в части оставления без ответа запроса от Заявителя обоснованным.

Однако, обязательное для исполнения предписание не выдается, так как допущенное нарушение не повлияло на возможность подачи заявки Заявителем.

Помимо этого Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно установил в Документации о закупке подкритерий оценки заявок «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя».

Приложением № 2 к Информационной карте установлен порядок оценки и сопоставления заявок.

Пунктом 2.3 Порядка оценки и сопоставления заявок установлен подкритерий №3 «наличие статуса производителя или официального представителя производителя».

Комиссия отмечает, что оценка заявки осуществляется с помощью двух критериев: «Цена договора или цена за единицу продукции (80 % - значимость критерия)», «Квалификация участника закупки» (20 % -

значимость критерия).

Подкритерий «наличие статуса производителя или официального представителя производителя» входит в состав критерия «Квалификация участника закупки». Значимость данного подкритерия 20 % от критерия «Квалификация участника закупки». Максимально можно получить по данному подкритерию 4 балла.

Таким образом, значимость подкритерия составляет всего 4% из 100% возможных. Следовательно указанный подкритерий не влияет на возможность принятия участия в процедуре закупки, на допуск участников к участию в процедуре.

На основании этого, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Исходя из вышеизложенного, на основании фактических обстоятельств дела руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВТ-Инжиниринг» (ИНН: 7729463320; ОГРН: 1157746513946) на действия АО «ОДК» (ИНН: 7731644035; ОГРН: 1107746081717) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 3 статью 3.2, пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.