

1. Общество с ограниченной ответственностью «ПАНАЦЕЯ»

(ООО «ПАНАЦЕЯ»)

Синопская наб., д. 50А, лит. А, пом. 82,  
г. Санкт-Петербург

2. Федеральное бюджетное учреждение «Государственный институт  
лекарственных средств и надлежащих практик»

(ФБУ «ГИЛС И НП»)

Лавров пер., д. 6, г. Москва, 109044

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

**4. ФАС России**

Садовая-Кудринская ул., д. 11, г. Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-16/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.01.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителей ФБУ «ГИЛС И НП»: «...» по доверенности от 20.12.2018 № б/н, «...» по доверенности от 2.12.2018 № б/н;

в отсутствие представителя ООО «ПАНАЦЕЯ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 10.01.2019 № ИГ/270/19;

рассмотрев жалобу ООО «ПАНАЦЕЯ» (далее — Заявитель) на действия ФБУ «ГИЛС И НП» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса для субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по организации деловых поездок, включая командировки (реестровый **№ 31807226007**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в Конкурсной документации установлен неправомерный порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников».

Также в составе жалобы Заявитель ссылается, что Заказчиком неправомерно установлено требование о соответствии оказываемых услуг ГОСТ 50690-2000 «Туристические услуги. Общие условия» (далее — ГОСТ 50690-2000), поскольку названный ГОСТ на момент проведения закупочной процедуры утратил силу.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В пункте 46 Информационной карты Конкурсной документации (далее — Информационная карта) Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок участников:

- Цена договора со значимостью критерия 30%;
- Квалификация участников закупки со значимостью критерия 40%;
- Качественные, функциональные характеристики услуг со значимостью критерия 30%.

В свою очередь, по критерию «Квалификация участников закупки» Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок:

Оценка по критерию «Квалификация участника» определяется по формуле:

$BK_i = BO_i$

где:

$BO_i$  - опыт участника.

Значимость оцениваемого критерия составляет 40%.

Максимальная оценка в баллах по данному критерию составляет 100 баллов.

Оценка по подкритерию «Опыт» ( $BO_i$ ) определяется по формуле:

$BO_i = O_i - O_{\text{треб}} \times 100$

$O_{\text{max}}$  -  $O_{\text{треб}}$

Опыт: Баллы:

Отсутствие успешно выполненных (без штрафных санкций) в 2016 — 2018 года. договоров (контрактов) на оказание аналогичных услуг сопоставимого характера -  $O_{\text{треб}}$  - 0 баллов;

Стоимость успешно выполненных (без штрафных санкций) в 2016 — 2018 годах договоров (контрактов) на оказание аналогичных услуг сопоставимого характера на максимальную сумму из представленного опыта всех допущенных к участию в конкурсе участников по настоящей закупке -  $O_{\text{max}}$  (максимальная оценка в баллах по данному критерию) составляет 100 баллов;

где:

$O_i$  - стоимость завершенных за период с 2016 года по 2018 год (включительно) успешно выполненных (без штрафных санкций) договоров (контрактов) на оказание аналогичных услуг сопоставимого характера,  $i$ -го участника закупки, тыс. рублей;

$O_{\text{треб}}$  – отсутствие завершенных за период с 2016 года по 2018 год (включительно) успешно выполненных (без штрафных санкций) договоров (контрактов) на оказание аналогичных услуг сопоставимого характера -  $O_{\text{треб}}$ ;

$O_{\text{max}}$  – максимальный опыт - стоимость успешно выполненных (без штрафных санкций) за период с 2016 года по 2018 год (включительно) договоров (контрактов) на оказание аналогичных услуг сопоставимого характера на максимальную сумму из представленного опыта всех допущенных участников по настоящей закупке -  $O_{\text{max}}$  тыс. рублей.

Примечание: В качестве подтверждения опыта успешного выполнения (без штрафных санкций) договоров (контрактов) на оказание аналогичных услуг сопоставимого характера участник закупки в составе заявки на участие в закупке должен представить копии договоров (контрактов) на оказание услуг и актов сдачи-приемки оказанных услуг за 2016 год, 2017 год и 2018 год (включительно), заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Закона о закупках, и зарегистрированных как выполненные в установленном порядке в единой информационной системе в сети Интернет.

В качестве подтверждения стоимости завершенных за период 2016 - 2018 года успешно выполненных (без штрафных санкций) договоров (контрактов) на оказание аналогичных услуг сопоставимого характера участник закупки в составе заявки на участие в закупке должен представить копии договоров на оказание услуг и актов сдачи-приемки оказанных услуг за 2016 год, 2017 год и 2018 год (включительно), заключенных в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупка, и зарегистрированных как выполненные в установленном порядке в единой информационной системе в сети Интернет.

Представленные участником закупки сведения о заключенных контрактах (договорах) должны подтверждаться соответствующей записью с указанием номера реестровой записи сведений о контракте из реестра (реестрах) контрактов (договоров) в единой информационной системе в сети Интернет в части контрактов (договоров) заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках.

По мнению Заявителя, порядок оценки по спорному критерию не содержит порядка расчета количества баллов, присуждаемых по данному критерию.

Более того, Заявитель считает, что установленный порядок оценки по данному критерию не содержит указаний градаций баллов по установленному критерию, методику присвоения баллов.

На заседании комиссии представитель Заказчика по данному доводу жалобы пояснил, что рейтинг каждого участника закупочной процедуры по спорному критерию определяется исходя из количества полученных баллов (на основании числовых значений сведений об опыте работы участника закупки (подтвержденных документами) и рассчитанных на основании математического расчета по единой для всех участников формуле.

В соответствии с установленным Заказчиком порядком оценки баллы начисляются участникам при помощи применения формулы расчета, которая подразумевает зависимость между количеством начисляемых баллов от представленных участником сведений, требования к которым непосредственно определены в Конкурсной документации.

Таким образом, чем выше предложенная участником стоимость успешно выполненных договоров на оказание аналогичных предмету закупки услуг, тем выше будет присвоен балл участнику из максимально предусмотренного Конкурсной документацией, что не противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок.

При таких обстоятельствах порядок оценки по спорному критерию установлен Заказчиком надлежащим образом, позволяющим выявить лучшие условия исполнения договора.

Таким образом, довод Заявителя не соответствует действительности в связи с чем признается необоснованным.

Установлено, что в Техническом задании в разделе «Требования к качеству оказываемых услуг» Заказчиком закреплено, что услуги должны быть оказаны в соответствии с ГОСТ 50690-2000.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что указание в Техническом задании недействующего ГОСТ обусловлено возникновением технической ошибки при формировании Конкурсной документации.

Между тем, допущенная ошибка была своевременно обнаружена и исправлена Заказчиком путем внесения изменений в Конкурсную документацию.

Также представитель Заказчика указал, что 10.01.2019 Заказчиком было принято решение об отмене закупочной процедуры в связи с изменением объема услуг. Из чего следует, что на момент рассмотрения жалобы Заявителя закупочная процедура отменена.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что допущенная техническая ошибка не являлась основанием отказа в допуске, а также, что Заявителем в материалы в дела не представлено доказательств, подтверждающих наступление негативных последствий непосредственно для Заявителя в связи с указанием недействительно ГОСТ, Комиссия признает заявленный довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПАНАЦЕЯ» (ОГРН 1157847443753 ИНН 7801297571) на действия ФБУ «ГИЛС И НП» (ОГРН 1037705043584ИНН 7705035037) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 10.01.2019 № ИГ/270/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»