

Решение № 03-10.1/381-2015

о признании жалобы необоснованной

26 октября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - и.о. руководителя управления, председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Логика» (далее - заявитель, Общество) на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (извещение № 0152300011915000946) (далее - электронный аукцион) для нужд бюджетного учреждения города Омска «Централизованная бухгалтерия учреждений культуры» (далее – заказчик),

в присутствии представителя уполномоченного органа – <...>,

в отсутствие представителей заявителя и заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 9626 от 19.10.2015) на действия единой комиссии уполномоченного органа.

По мнению заявителя, единой комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), при отказе Обществу (порядковый номер заявки 1) в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9807 от 20.10.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 9785 от 22.10.2015), а также письменный отзыв на жалобу заявителя (вх. № 9826э от

23.10.2015).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 28.09.2015 на официальном сайте уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 411700 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 09.10.2015 на участие в аукционе поступило восемь заявок, одному участнику закупки (заявителю) отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 12.10.2015 три участника закупки приняли участие в аукционе (порядковые номера участников 4, 7 и 8), наименьшее ценовое предложение 301180,5 руб. сделано участником с порядковым номером 8 (снижение начальной (максимальной) цены договора составило 26,84%).

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 14.10.2015, заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО «ИТ-Комплект».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя уполномоченного органа Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

В пункте 4.1 документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары, а также установлены показатели (без указания товарного знака), позволяющие определить соответствие товара

требованиям, установленным заказчиком.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 09.10.2015 указано, что заявителю (заявка № 1) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: **заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара**».*

В жалобе заявителем указано следующее: «...вывод единой комиссии не соответствует действительности, заявка ООО «Логика» (Приложение 2) под порядковым № 001 содержит информацию наименование страны происхождения товара.

Как пояснил Заказчик, его не устраивает, что в пункте 1, товар компьютер, наименование страны происхождения указано несколько стран. Компьютер сложная вещь, состоящая из составных частей, разных производителей. Мы считаем верным указывать в наименовании места происхождения группу стран, так как это обеспечивает достоверность данных. Если мы укажем Россия – то это не место происхождения, а место сборки, если укажем Китай – то информация недостоверная, так как другие части произведены в иных странах.

При любых обстоятельствах указание нескольких мест нельзя считать нарушением и что заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара. Заявка не содержит запрета на указание нескольких мест или преимущественного места.

Более того, такой подход Заказчика противоречит ранее принятому им решению по другому аукциону.

Таким образом, наша заявка соответствует всем требованиям, отражение в графе Наименование места происхождения товара нескольких стран соответствует таможенному кодексу Таможенного союза - под страной происхождения товаров может пониматься группа стран либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Считаем, что Заказчик злоупотребил своим правом и необоснованно отказал в допуске к участию в аукционе, чем нарушил наши права».

Комиссия отмечает, что в данном случае заявки на участие в электронном

аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а также требованиям Федерального закона о контрактной системе рассматривала не единая комиссия заказчика, а единая комиссия уполномоченного органа, соответственно и решение об отказе заявителю в допуске к участию в электронном аукционе принимала именно единая комиссия уполномоченного органа.

В жалобе заявитель ссылается на решение Комиссия Омского УФАС России по делу № 03-10.2/335-2015.

Комиссия считает несостоятельной ссылку заявителя на решение Комиссии Омского УФАС России от 21.09.2015 по делу № 03-10.2/335-2015, поскольку обстоятельства рассматриваемого дела не идентичны обстоятельствам указанного дела.

В возражениях на доводы жалобы заявителя уполномоченным органом, в частности указано следующее:

«В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пунктом 4.1 документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

При рассмотрении первой части заявки № 1 единой комиссией установлено, что в указанной заявке в графе «Характеристики товара» содержатся конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, в графе «Наименование места происхождения товара, наименование предлагаемого для поставки товара» - товарный знак и информация о месте происхождения товара.

При этом слова «Наименование страны происхождения товара ...» в данной заявке отсутствуют.

Вместе с тем, требование об указании в заявке наименования места происхождения товара Законом о контрактной системе не предусмотрено, предусмотрено указание наименования страны происхождения товара.

Понятие «наименование места происхождения товара» закреплено в статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого

географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

При этом в силу статьи 1518 ГК РФ наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования.

Понятие «страна происхождения товара», определено в Таможенном кодексе Таможенного союза. Страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Таким образом, данные понятия не являются тождественными, и указание в заявке на участие в аукционе информации о наименовании места происхождения товара не может считаться исполнением требования части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе об указании наименования страны происхождения товара.

Исходя из изложенного, ввиду отсутствия в заявке № 1 информации, предусмотренной (частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: информации о наименовании страны происхождения товара, единая комиссия и приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки, подавшего указанную заявку (ООО «Логика»)),

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе заявителя была представлена в табличной форме, в которой, в том числе содержалась графа «**Наименование места происхождения товара**, наименование предлагаемого для поставки товара».

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

При этом понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании **страны** происхождения товара.

Таким образом, в первой части заявки заявителем было указано только наименование **места происхождения товара**.

По мнению Комиссии, формальный подход к выполнению требований Федерального закона о контрактной системе и документации об аукционе о необходимости указания наименования страны происхождения товаров позволял единой комиссии отклонить заявку Общества, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

При этом Комиссия не может согласиться с позицией заявителя о том, что «при любых обстоятельствах указание нескольких мест нельзя считать нарушением и что заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара. Закон не содержит запрета на указание нескольких мест или преимущественного места», исходя из следующего.

В возражениях уполномоченного органа по данному факту указано: «Заявитель в жалобе со ссылкой на вышеприведенные положения Таможенного кодекса Таможенного союза делает вывод о том, что указание нескольких стран может являться исполнением требования об указании страны происхождения товара.

Вместе с тем, правила определения страны происхождения товаров установлены Соглашением Правительств государств - участников стран СНГ от 20.11.2009 «О Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств» (далее - Соглашение).

Согласно пунктам 2.3, 2.4 Правил определения страны происхождения товаров, утвержденных Соглашением (далее - Правила), для целей определения страны происхождения товара, изготовленного в государстве - участнике Соглашения, может применяться кумулятивный принцип, который определяет происхождение того или иного товара при его последовательной обработке/переработке.

Если в производстве конечного товара в одном из государств - участников Соглашения используются материалы, происходящие из другого или других государств

- участников Соглашения, подтвержденные сертификатом (сертификатами) о происхождении товара формы СТ-1 и подвергаемые поэтапной последующей обработке/переработке в другом или других государствах - участниках Соглашения, то страной происхождения такого товара считается страна, на территории которой он в

последний раз был подвергнут обработке/переработке.

При отсутствии сертификата (сертификатов) формы СТ-1 о происхождении материалов из других государств - участников Соглашения определение страны происхождения конечного товара осуществляется на основании критерия достаточной обработки/переработки (подпункты «а», «б», «в» пункта 2.4 настоящих Правил).

В случае участия в производстве товара третьих стран, помимо государств - участников Соглашения, страна происхождения товара определяется в соответствии с критерием достаточной обработки/переработки товара.

Таким образом, страной происхождения товара считается страна, на территории которой он в последний раз был подвергнут обработке/переработке, и заявитель ошибочно полагает, что страной происхождения товара может считаться несколько стран».

Комиссия соглашается с позицией уполномоченного органа и считает, что в данном случае в соответствии с пунктом 1 раздела II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе к поставке требуется компьютер в сборе, следовательно, участник закупки по позиции товара «компьютер» должен указать в заявке на участие в электронном аукционе страну происхождения товара, на территории которой он в последний раз был подвергнут обработке/переработке, т.е. собран.

При этом следуют отметить, что в силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование страны происхождения товара, т.е. Федеральным законом императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара.

Доказательств того, что такое указание наименования страны происхождения товара является наименованием группы стран заявителем на момент рассмотрения жалобы не представлено.

4. При осуществлении в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией установлены следующие нарушения:

4.1. На основании части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского

[кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты**, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с [пунктом 8](#) статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться **информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению** (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, **требования к обеспечению исполнения контракта**.

Согласно части 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В силу части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе **исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона**, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с частью 8.2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе дополнительные [требования](#) к банковской гарантии, используемой для целей настоящего Федерального закона, [порядок](#) ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, [порядок](#) формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, [форма](#) требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии **устанавливаются Правительством Российской Федерации.**

Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Федерального закона о контрактной системе, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005).

Условия заключения и исполнения договора установлены в разделе 5 документации об электронном аукционе.

При этом, в подпункте 5.1.4. раздела 5 документации об электронном аукционе установлено: *«Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона от № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на счет заказчика».*

Комиссия усматривает в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, учитывая, что в документации об электронном аукционе фактически не установлены требования к обеспечению исполнения контракта, а лишь содержится ссылка на статью 45 Федерального закона о контрактной системе.

При этом следует отметить, что пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень](#) документов, предоставляемых заказчиком банку** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Более того, частью 8 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе установлено, что банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом, или в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные [частью 9](#) настоящей статьи, **должны быть включены в реестр банковских гарантий**, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в [части 8.1](#) настоящей статьи.

По мнению, Комиссии вышеуказанные требования к обеспечению исполнения контракта подлежат включению в документацию об электронном аукционе.

4.2. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что в извещении о проведении электронного аукциона, сформированного программно-аппаратными средствами официального сайта, в разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» указано: *«Согласно п. 5.1 документации об электронном аукционе (приложение к настоящему извещению) (функционалом сайта не обеспечивается возможность внесения необходимой информации в полном объеме)».*

Вместе с тем, в пункте 5.1 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется.**

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях уполномоченного органа нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Вместе с тем, указанное нарушение, по мнению Комиссии, не повлияло на результат электронного аукциона, поскольку с учетом начальной (максимальной) цены контракта **не требовалось** банковское сопровождение контракта, заключаемого по результатам данной закупки.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Логика» на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (извещение № 0152300011915000946) для нужд бюджетного учреждения города Омска «Централизованная бухгалтерия учреждений культуры».

2. Признать в действиях Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города нарушение пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64, пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что вышеуказанные нарушения Федерального закона о контрактной системе не повлияли на права участников закупки предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.