

РЕШЕНИЕ

12 ноября 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Руководитель управления;

Алешин К.Н.

Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Короткова И.Ю.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Спиридонова О.Г.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Половенская П.А.

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ (далее – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» от 20 февраля 2006 года № 94, Постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 года №189» от 30 декабря 2006 года № 841

в присутствии представителей от:

Заявителя: Ризвановой Л.И. (доверенность № 42 от 12.11.2010г.),

Заказчика: Николаева М.В. (доверенность от 11.11.2010),

УСТАНОВИЛА:

03 ноября 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ИП Хромцова С.Н. (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Администрации МО «Вельский муниципальный район» (далее – Заказчик) и единой комиссии, созданной Заказчиком, при проведении открытого аукциона на выполнение работ по реконструкции детского сада «Радуга».

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика и единой комиссии, созданной Заказчиком в связи с отказом ИП Хромцову С.Н. в допуске к участию в открытом аукционе по причине непредставления в составе заявки на участие в аукционе документов, предусмотренных документацией об аукционе, а именно: свидетельства выданного саморегулируемой организацией (далее – свидетельства СРО) о допуске к кровельным работам.

Заказчик письменных объяснений по жалобе не предоставил, в заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что с доводами жалобы Заказчик согласен и принял меры к устранению нарушений ФЗ «О размещении заказов».

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ИП Хромцова С.Н. и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

На официальном сайте Архангельской области для размещения информации о размещении заказов <http://gz.dvinaland.ru> Заказчиком 08 октября 2010 года размещено Извещение № 2010.070008МА-1 о проведении открытого аукциона на право заключение муниципального контракта по реконструкции детского сада «Радуга» (далее - Извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 22 000 000,00 руб.

Заказчик - Администрация МО «Вельский муниципальный район».

Документация об аукционе утверждена исполняющим обязанности главы Администрации МО «Вельский муниципальный район» Горбуновым В.В. 07 октября 2010 года.

В соответствии с частью 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае:

1) непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 ФЗ «О размещении заказов» (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 ФЗ «О размещении заказов»), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов», либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ;

2) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 ФЗ «О размещении заказов»;

3) непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе;

4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению (предоставление путевок и так далее) для государственных или муниципальных нужд конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме вышеуказанных, не допускается (часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов»).

В соответствии с протоколом №2010.07808МА-1/1 рассмотрения заявок от 29 октября 2010 года единая комиссия отказала в допуске к участию в аукционе ИП Хромцову С.Н. по следующему основанию: отсутствие в свидетельстве СРО ИП Хромцова С.Н. вида работ по устройству кровель.

Заказчик подпунктом 11 пункта 8 документации об аукционе установил требование к содержанию заявки на участие в аукционе: необходимость предоставления «копии документов, подтверждающих, что участник размещения заказа соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов, в случае, если законодательством Российской Федерации установлены такие требования к лицам, осуществляющим выполнение работ».

Техническим заданием документации об аукционе предусмотрены кровельные работы, а именно: раздел 1 «Кровля (разборка конструкций)», раздел 2 «Устройство стропил и слуховых окон», раздел 3 «Устройство покрытия кровли».

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее ГрК РФ) предусмотрено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Вместе с тем Приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 года № 624 утвержден Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень). В указанном Перечне знаком <*> обозначены виды работ, требующие получение свидетельства СРО только в случаях выполнения таких работ на объектах, указанных в части 1 статьи 48.1 ГРК РФ, а именно особо опасных, технически сложных и уникальных объектах.

Материалами дела установлено, что здание детского сада «Радуга» Администрации МО «Вельский муниципальный район» не относится к объектам, указанным в части 1 статьи 48.1 ГРК РФ.

Следовательно, для выполнения кровельных работ при реконструкции детского сада «Радуга» Администрации МО «Вельский муниципальный район», свидетельство СРО о допуске к кровельным работам не требуется.

Таким образом, единая комиссия, созданная Заказчиком, отказав в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ИП Хромцову С.Н. по причине отсутствия в свидетельстве СРО вида работ по устройству кровель, нарушила часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика согласился с тем, что при рассмотрении заявок единая комиссия неправоммерно отказала в допуске к участию в аукционе ИП Хромцову С.Н. и представил копию Распоряжения Главы МО «Вельский муниципальный район» от 11 ноября 2010 года № 288-р об отмене протокола №2010.07808МА-1/1 рассмотрения заявок от 29 октября 2010 года и протокола №2010.07808МА-1/2 аукциона от 01 ноября 2010 года.

Руководствуясь частями 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379, Комиссия Архангельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Хромцова С.Н. обоснованной.
2. Признать единую комиссию, созданную Заказчиком - Администрацией МО «Вельский муниципальный район», нарушившей часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов» Заказчику и единой комиссии не выдавать, в связи с устранением нарушений до рассмотрения жалобы. Заказчику - Администрации МО «Вельский муниципальный район» об исполнении своего Распоряжения от 11 октября 2010 года № 288-р сообщить в Архангельский УФАС России до 20 ноября 2010 года (с приложением подтверждающих документов).
4. Передать материалы должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.