

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1229/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.07.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЭКСАРИС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку средств химической промышленности для обработки различных типов поверхностей и уходу за ними (реестровый № 31806573413) (далее - Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 32670/18 от 28.06.2018) на действия Заказчика при проведении названного аукциона.

Основанием для подачи жалобы в антимонопольный орган послужило отклонение заявки Общества от участия в конкурентной процедуре по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям аукционной документации.

В силу п. 1 ч. 1 ст 10 Закона о закупках, действовавшей на момент подачи и рассмотрения жалобы, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в случаях осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Согласно фактическим обстоятельствам настоящего дела податель жалобы являлся участником аукциона, проводимого в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 1 Закона о закупках, а также Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации, ввиду чего поданная жалоба подлежала рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, его заявка неправомерно отклонена Заказчиком от участия в электронном аукционе, поскольку, исходя из совокупного толкования технического задания и инструкции по заполнению заявки, поданная обществом заявка соответствовала требованиям аукционной документации.

В ходе проверки доводов жалобы антимонопольным органом установлено, что требования к одному и тому же показателю нескольких товаров в разных частях документации указаны Заказчиком различным образом.

Так, диапазонные требования, касающиеся сохранения свойств некоторых товаров при определенном диапазоне температуры (п. 1, 2 и п. 11 технического задания), указаны Заказчиком с использованием различных символов (использование слов «от», «до», символа «()»), указывающих участнику, каким образом последнему необходимо сформировать заявку на участие.

При этом согласно инструкции по заполнению заявки, в случае, если значения или диапазоны значений параметра сопровождаются словами «от» или «до», то участнику необходимо предоставить конкретный показатель из данного диапазона, не включая крайние значения.

В случае указания требуемого значения с использованием символа «()» вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных инструкцией, участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, которое не может изменяться.

Согласно протоколу рассмотрения заявок Обществу отказано в допуске к участию в конкурентной процедуре на основании п. 6.2 документации, поскольку Общество по позиции 1, 2 технического задания в части требования о сохранности свойств при диапазоне температуры указало конкретное значение, как того требовала инструкция по заполнению заявки.

№ п/п	Наименование товара	Технические (качественные) характеристики	Предложение участника
п. 1	Чистящий порошок	Должен сохранять свойства при температуре хранения от + 5 до + 35 С.	Сохраняет свойства при температуре хранения + 30 С.
п. 2	Средства для мытья стекол	Должен сохранять свойства при температуре хранения от + 5 до + 35 С.	Сохраняет свойства при температуре хранения + 30 С.
п. 11	Стиральный порошок	Порошок в упакованном виде должен сохранять свои свойства при температуре (не выше 35 С) и относительной влажности воздуха (не более 95 %)	Порошок в упакованном виде сохраняет свои свойства при температуре (не выше 35 С) и относительной влажности воздуха (не более 95 %)

Однако такая заявка была отклонена Заказчиком, ввиду не соответствия предложенного товара требованиям технического задания.

Комиссия Управления принимает доводы Заказчика о несоответствии предложенной характеристики товаров «Чистящий порошок» и «Средства для мытья стекол» потребностям Заказчика и не ставит под сомнение неразумность такого способа указания характеристик предлагаемого товара (указание конкретной температуры).

Вместе с тем, комиссия Управления приходит к выводу о том, что используемые различные символы в спорных позициях технического задания к одной и той же характеристике товара (диапазон температур) вводят потенциальных участников в заблуждение относительно того, какое значение должен предоставить участник по рассматриваемым позициям.

Подобный способ изложения требований к товару допускает двоякое толкование, что является недопустим при описании объекта закупки.

Фактически Заказчик, указав по позициям 1, 2 технического задания требования к температуре с использованием слов «от», «до», вынудил участника подать заявку, противоречащую здравому смыслу, но соответствующую требованиям инструкции по заполнению заявки.

При этом, учитывая способ формирования требований технического задания к позициям 1, 2, у участника закупки были основания сомневаться в допуске его заявки при указании диапазонного значения температуры, поскольку в указанных позициях отсутствовал символ «()», позволяющий участнику предоставить данный показатель в том виде, в котором он изложен в документации, т.е. указать диапазон температуры.

Таким образом, указание Обществом по спорным позициям конкретного показателя температуры обусловлено требованиями инструкции, сформированной самим Заказчиком.

Кроме того, на заседании комиссии установлено, что Заказчиком при описании

порядка заполнения заявки использованы несколько различных символов, но означающих одно и то же.

Так, при требовании Заказчика указать конкретный показатель, включая крайние значения, последним в техническом задании использованы символы «тире», символ «многоточие». При этом, в случае наличия знака «\*» при каких-либо диапазонных значениях, участник не вправе указать крайнее значение требуемого параметра.

Исходя из положений технического задания, прослеживается, что символ «\*» используется Заказчиком по некоторым позициям одновременно на двух числовых значениях диапазона (как начальном, так и конечном). Однако в инструкции по заполнению заявки Заказчик предусмотрел символ, не позволяющий включать крайние значения — слова «от», «до».

Таким образом, Заказчик искусственно усложняет порядок заполнения заявки без наличия правовых и объективных оснований.

На основании изложенного, Московское УФАС России, рассматривая действия заказчика при проведении названной процедуры, установило, что порядок изложения заказчиком технических требований к товарам, установленным в документации, не позволяет участнику закупки представить надлежащее предложение, поскольку Заказчиком используются различные символы к требованиям товара, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении торгов.

В силу ч. 6.1 с. 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Вместе с тем, как было установлено при рассмотрении настоящего дела, действия Заказчика по формированию требований к товарам, изложенные в Техническом задании носят характер злоупотребления правом, имеют своим следствием ограничение количества участников торгов.

Таким образом, документацией аукциона на участника торгов возложена обязанность по интерпретации потребности Заказчика в силу использования организатором различных символов, знаков при описании требований, к товарам, изложенным в Техническом задании, которые участники закупки должны идентифицировать с целью корректного заполнения предложения об условиях выполнения работ.

При этом, право Заказчика по установлению таких сведений не умаляется контрольным органом. Однако способ реализации такого права в настоящем деле способствует возможности двойственной интерпретации требуемых параметров, отказу в допуске участнику торгов по причине некорректности представления сведений о характеристиках товара.

Данный правовой подход в наибольшей степени отвечает правовому режиму, который установлен Законом о защите конкуренции и Законом о закупках, в то время как действия Заказчика в настоящем случае были направлены на введение в заблуждение участников торгов и ограничение их количества.

Таким образом, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 3 и ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку сама Аукционная документация не соответствует положениям законодательства, а требования, указанные Заказчиком, допускают двойное толкование, вводят участников конкурентной процедуры а заблуждение при заполнении заявки и приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в аукционе.

В этой связи Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной;
2. Признать Заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 3 и ч. 10 ст. 4 Закона о закупках;
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-1229/77-18

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.07.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.07.2018 по делу № 1-00-1229/77-18

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.

1. ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку средств химической промышленности для обработки различных типов поверхностей и уходу за ними (реестровый № 31806573413), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 05.07.2018 по делу № 1-00-1229/77-18
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).
5. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и подведения итогов Аукциона.
6. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Аукционе с указанием возможности повторной подачи.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 21.08.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.08.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

11.

1.

1. Примечание:

г. примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.