

РЕШЕНИЕ По делу № 64-2/01-2011 о нарушении индивидуальным предпринимателем < --- > Федерального закона «О защите конкуренции» 20 апреля 2011 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, при участии лиц: представителей по доверенности со стороны ООО «Снек» и законного представителя индивидуального предпринимателя < --- >, рассмотрев дело № 64-2/01-2011 о нарушении индивидуальным предпринимателем < --- > части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», УСТАНОВИЛА: Основанием для возбуждения настоящего дела явилось заявление ООО «Снек» по факту недобросовестной конкуренции со стороны ИП < --- >, путем приобретения и использования исключительного права на средство индивидуализации ООО «Снек». В качестве доказательства ООО «Снек» представило товарный чек № 2570 от 30.06.2010, свидетельствующий о том, что в розничной торговой сети г. Тулы реализуются кукурузные палочки «Счастливый везунчик», производителем которых, согласно информации на упаковке, является ИП < --- >. В соответствии с частью 7 статьи 1252 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными названным Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством. Из письменных объяснений индивидуального предпринимателя < --- > следует, что обозначение «Счастливый везунчик» впервые использовалось ею в 1996 году посредством размещения на этикетке, вкладываемой в упаковочный пакет с расфасованной продукцией. Разработчиком этикетки, на которой было нанесено обозначение «Счастливый везунчик», является ООО «Дизайн и К», что подтверждается договором от 25 января 1996 года № 14. В 2008 году < --- > обратилась в Роспатент с заявлением о регистрации обозначения «Счастливый везунчик» в качестве товарного знака и получила 28 мая 2009 года свидетельство о регистрации № 380267, а с 11 июня 2010 года было запущено производство кукурузных палочек, обозначенных зарегистрированным товарным знаком. В материалах дела имеются договоры на изготовление печатной продукции №№ 15 и 51 соответственно от 14 февраля 1996 года и от 26 марта 2008 года, заключенные индивидуальным предпринимателем < --- > с ООО «РАСТРЭМ» и ООО «Флексо - сервис». В соответствии со статьёй 1229 Гражданского кодекса РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Анализ документов и информации, представленных в Управление ООО «Снек», устные объяснения его представителей, свидетельствуют о том, что обозначение «Счастливый везунчик» ещё до регистрации его индивидуальным предпринимателем < --- > использовалось для индивидуализации однородной продукции – кукурузные палочки, выпускаемые – в 2006 году – ООО «Матяш», в 2007 году – ООО «Матяш и К», с 2008 года по настоящее время - ООО «Снек». Указанные доводы подтверждаются имеющимися в

материалах дела договорами на производство и поставку продукции (этикеток с использованием обозначения «Счастливый везунчик»), а также авторским договором заказа от 17 января 1995 года, в соответствии с которым ТОО «Агрополис» обязуется в счёт обусловленного договором вознаграждения выплатить «Автору» вознаграждение за создание объекта авторского права «Дизайн упаковки для товара «кукурузные палочки» с оригинальным словосочетанием «Счастливый везунчик». В соответствии с актом выполненных работ к вышеуказанному договору гражданин Российской Федерации < --- > – «Автор» создал и передал ТОО «Агрополис» образец объекта авторского права «Дизайн упаковки для товара «кукурузные палочки» с оригинальным словосочетанием «Счастливый везунчик» с его подписью. Комиссией Управления установлено, что именно < --- > является автором дизайна упаковки для товара «кукурузные палочки» «Счастливый везунчик». В материалах дела имеется протокол осмотра и исследования доказательств, составленный 18 марта 2011 года нотариусом города Тулы < --- >, назначенной на должность нотариуса приказом № 217 Министерства юстиции по Тульской области от 05.06.1995г. Данный протокол был составлен при вскрытии конверта, содержащего созданный < --- > оригинал – макет для упаковки товара «кукурузные палочки». Законный представитель ООО «Снек» пояснил, что данное письмо было отправлено < --- > на свой домашний адрес в марте 1995 года для подтверждения последним авторства. < --- >, как автор «Произведения» (Дизайна упаковки для товара «кукурузные палочки» с оригинальным словосочетанием «Счастливый везунчик»), 3 ноября 2005 года заключил с ООО «Матяш» договор о передаче неисключительных прав на использование «Произведения», а 15 января 2008 года - с ООО «Снек» об отчуждении исключительных прав на «Произведение». В соответствии с частью 1 статьи 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ. Описанное вышеназванным нотариусом изображение оригинал – макета для упаковки товара «кукурузные палочки» с обозначением «Счастливый везунчик» идентично зарегистрированному в 2008 году индивидуальным предпринимателем < --- > товарному знаку «Счастливый везунчик». По мнению законного представителя ООО «Снек», объекты авторского права не могут повторяться при параллельном творчестве, то есть, два художника, перед которыми поставлена одна задача, не могут независимо друг от друга создавать два тождественных произведения. Комиссией Тульского УФАС России установлено, что < --- > с ТОО «Агрополис» авторский договор заключен ранее договора, заключенного индивидуальным предпринимателем < --- > с ООО «Дизайн и К». Частью 6 статьи 1252 ГК РФ установлено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Анализ представленных документов позволяет сделать вывод, что ООО «Снек» имеет преимущественное право на использование в своей деятельности товарного знака «Счастливый

везунчик». Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено понятие «недобросовестной конкуренции» - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Комиссия считает, что действия индивидуального предпринимателя < --- >, связанные с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак № 380267 (словосочетание «Счастливым везунчик»), могут рассматриваться как недобросовестная конкуренция. В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ услуг. В ходе рассмотрения данного дела законным представителем индивидуального предпринимателя < --- > был представлен договор об отчуждении права на товарный знак по свидетельству № 380267, заключенный 23 июля 2010 года между ИП < --- > и ИП < --- >. Учитывая, что сведений о незаконном использовании указанного товарного знака ИП < --- > представлено не было, Комиссия не имеет оснований для привлечения его к участию в деле. Учитывая изложенное, руководствуясь статьёй № 23, частью 1 статьи 39, 41, 48 и частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать действия индивидуального предпринимателя < --- >, связанные с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак № 380267, недобросовестной конкуренцией, что является нарушением части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции». 2. Дело в отношении индивидуального предпринимателя < --- > прекратить в связи с утратой исключительного права на использование товарного знака № 380267. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.