

**Решение**  
**по делу №06/3344-17-РНП**  
**о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)**

19.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Заявителя О. Ю. Гончарук (по доверенности);

представители Ответчика на заседание Комиссии не явились,—

рассмотрев обращение Заявителя № 421/14459 от 05.09.2017 (вх. №4406 от 06.09.2017) о включении информации об ООО Компания «СТЕК» (...) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в виду признания Ответчика уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона «Услуги по внедрению модуля по учёту и начислению абонентской платы за потребленную электроэнергию для юридических лиц» (номер извещения 0575200000517000044) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062,

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступило обращение Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об Ответчике - победителе Аукциона в виду признания его уклонившимся от заключения государственного контракта по результатам Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о рассмотрении дела №06/3344-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 06.09.2017 №06/9932, направленное Заявителю, Ответчику.

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 16:00 18.09.2017. В связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, Комиссией объявлен перерыв в заседании до 16:00 19.09.2017.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Ответчиком, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении закупки, документации об Аукционе, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) - 23.06.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 14 126 666,67 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 10.07.2017 08:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей: 14.07.2017; дата проведения Аукциона: 17.07.2017;

- на участие в Аукционе подано 2 заявки, обе заявки признаны соответствующими;

- предложения о цене контракта подавали 2 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 5,00%.

По итогам заседания Аукционной комиссии Заказчика принят Протокол подведения итогов электронного аукциона от 20.07.2017 №0575200000517000044-3-1 (далее – Итоговый протокол), согласно которому заявка ООО Компания «СТЕК» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Итоговый протокол Аукциона размещен Заказчиком в единой информационной системе 18.08.2017 15:10.

В силу части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе. В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива). При этом частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе определено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика сообщил: «...20.07.2017 года по результатам проведенной процедуры электронного аукциона победителем было признано Общество с ограниченной ответственностью Компания «СТЭК» с предложением в 13 420 333,34 рублей, что является снижением на 5% от начальной (максимальной) пены договора. 25.07.2017 года заказчиком в единой информационной системе был размещен проект договора, но 28.07.2017 года победителем размещен протокол разногласий к договору, в котором победитель просил заказчика внести изменения в договор. Заказчиком 02.08.2017 года был размещен повторно договор с отказом учесть протокол разногласий. 07.08.2017 года проект договора, размещенный в единой информационной системе, не подписан победителем, в срок, установленный для заключения договора, в связи с чем, согласно частей 4-5 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - «Федеральный закон №44-ФЗ») заказчиком был составлен протокол № 000044/ЭА/З от 08.08.2017 года о признании победителя (участника закупки) уклонившимся от заключения договора и опубликован в единой информационной системе. В связи с признанием победителя, уклонившимся от заключения договора, 11.08.2017 года проект договора был направлен участнику, занявшему 2 (второе) место по результатам проведенной процедуры электронного аукциона. 17.08.2017 года процедура заключения договора была приостановлена по решению контролирующего органа УФАС по Республике Крым и городу Севастополю в связи с подачей жалобы победителем, занявшим 1 (первое) место. 28.08.2017 года возобновлена процедура заключения договора в связи с признанием жалобы необоснованной. 30.08.2017 года проект договора был подписан участником, занявшим 2 (второе) место по результатам проведенной процедуры электронного аукциона. 31.08.2017 года проект договора подписан заказчиком...» (цитата письменного обращения Заявителя).

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В силу части 14 статьи 70 Закона о контрактной системе в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона.

Согласно части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с Законом о контрактной системе заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> заказчик в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта с указанным участником направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя), участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Заказчик письмом от 05.09.2017 № 421/14459 обратился в Крымское УФАС России о включении информации в отношении ООО Компания «СТЕК» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Заказчиком также предоставлены сведения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе.

В соответствии с абзацем третьим части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, при принятии решения об участии в закупке, осуществляемой согласно Закону о контрактной системе, в т.ч. способом электронного аукциона, участник должен осознавать возможность наступления неблагоприятных последствий при уклонении от заключения контракта либо неисполнении обязательств по контракту.

В соответствии частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Крымское УФАС России, с целью объективного рассмотрения сложившейся ситуации, уведомлением о рассмотрении дела №06/3344-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 06.09.2017 №06/9932, направленным ООО Компания «СТЕК» в электронном виде, указало о необходимости предоставления возражений на обращение либо письменных пояснений по факту не заключения с Заказчиком контракта с документальным подтверждением причин и иных документов, материалов, имеющих отношение к рассматриваемому вопросу, а также обеспечить явку в Крымское УФАС России представителя на представление интересов Ответчика на заседании Комиссии.

Ответчиком предоставлены письменные возражения на обращение о включении в РНП от 15.09.2017 №225, согласно которым Ответчик пояснил следующее: «...Нашей компанией разработано программное обеспечение - комплекс программ «СТЕК-ЭНЕРГО» (далее - КП «СТЕК-ЭНЕРГО»), которое соответствует требованиям технического задания. В том числе, у нас есть опыт успешной интеграции КП «СТЕК-ЭНЕРГО» с ПО «Мегабиллинг», что и требовалось заказчику. В первой части заявки мы дополнительно указали, что будем использовать программное обеспечение КП «СТЕК-ЭНЕРГО». При подведении итогов электронного аукциона наша организация была признана победителем. Изучив проект контракта, направленный заказчиком, мы выяснили: положения проекта контракта сформулированы таким образом, что у поставщика есть право поставлять исключительно ПО «Мегабиллинг», а поставка другого программного обеспечения - не допускается. Вероятно, данная ситуация возникла вследствие того, что заказчик не знал о существовании другого программного обеспечения, которое интегрируется с ПО «Мегабиллинг». Поскольку для нашей организации контракт с ГУП «КРЫМЭНЕРГО» был важен, мы обратились с жалобой в УФАС по Республике Крым на действия (бездействие) заказчика при заключении контракта. Нашей задачей было обязать заказчика заключить с нами контракт на поставку нашего программного обеспечения, которое в полном объеме соответствует требованиям технического задания. Но поскольку мы пропустили срок подписания контракта, и не обжаловали положения проекта контракта до момента окончания подачи заявок - наша жалоба была признана необоснованной. В связи с противоречиями в документации об электронном аукционе, исходя из текста технического задания, нельзя сделать однозначный вывод о наличии у заказчика программного обеспечения или о его отсутствии. Заказчик озвучил информацию о наличии программного обеспечения при рассмотрении

нашей жалобы в УФАС по Республике Крым, но подтверждающих этот факт документов не предоставил. Мы готовы были подписать контракт с заказчиком даже в существующем варианте, но заказчик уже направил предложение второму участнику.

В связи с вышеизложенным, уклонившимися от заключения контракта себя не считаем. Со своей стороны мы приняли все возможные меры для заключения контракта. Причиной, по которой мы не подписали контракт на площадке в установленные сроки, являлось желание обжаловать действия заказчика в УФАС по Республике Крым, поскольку на основании части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - если обжалуемые действия (бездействие) совершены при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. Дополнительно сообщаем, что наша компания с 2013 года является добросовестным поставщиком для государственных и муниципальных нужд. За это время нашей компанией исполнены (исполняются) 62 контракта на общую сумму 40 593 000 рублей...» (цитаты письменных возражений).

Так же ООО Компания «СТЕК» была приобщена к материалам дела №06/3344-17-РНП выписка из реестра контрактов, подтверждающая добросовестность Ответчика.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях Ответчика отсутствует умысел в уклонении от подписания государственного контракта.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 70, 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заявителю во включении информации об Ответчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.