

РЕШЕНИЕ

28.01.2016
№ 12922/04-2015

ДЕЛО

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению жалоб по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель	<ul style="list-style-type: none">зам. руководителя управления К.Ю.Попов,
члены	<ul style="list-style-type: none">начальник отдела М.С. Степанова;помощник руководителя А.В. Федорова,

рассмотрев жалобу гр. <...>ой О.В. на действия организатора торгов - Конкурсного управляющего ООО «Экоросс-Вита» (432071, г. Ульяновск, ул.Радищева, 149, 2-й этаж) при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений по цене (Помещения, назначение: нежилое, общая площадь 74,9 кв.м., этаж 1, номера на поэтажном плане 6,7,9,10,22,23, адрес объекта: Ульяновская область, город Ульяновск, ул. Полбина, 51, кадастровый номер <...> :24:030403:4611; помещения, назначение: нежилое, общая площадь 109,1 кв.м., этаж 1, номера на поэтажном плане № 8-15, адрес объекта: Ульяновская область, город Ульяновск, ул. Ефремова, 83, кадастровый номер <...> :24:030906:10060; помещения, назначение: нежилое, общая площадь 72,8 кв.м., этаж 1, номера на поэтажном плане 1,13-16, адрес объекта: Ульяновская область, город Ульяновск, Западный бульвар, д. 16А, кадастровый номер <...> :24:030302:1119),

в присутствии представителя Конкурсного управляющего С.А.Чертановского – В.Л.Носкова по дов. от 26.01.2016,

по признакам нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

21.01.2016 в Ульяновское УФАС России поступила жалоба гр. <...>ой О.В. на

действия Конкурсного управляющего ООО «Экоросс-Вита» при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений по цене имущества ООО «Экоросс-Вита». В жалобе указано, что аукцион №12602-ОАОФ является повторным, в связи с тем, что победитель по торгам №11912-ОАОФ/1 отказался от заключения договора купли-продажи. Первоначальная цена лота по торгам №12602-ОАОФ снижена на 10%. Арбитражный управляющий Чертановский С.А. назначил уровень задатка на уровне 1% от цены лота. В первом аукционе 11912-ОАОФ/1 задаток составил 35 112 рублей, во втором 12602-ОАОФ/1 - 31600,8 рублей. Победитель потерял 35 112 рублей. По иным объектам данного должника процент задатка в разы выше и составлял от 10 до 20 процентов. В аукционе №12602-ОАОФ приняли участие те же самые участники, что и в аукционе №11912-ОАОФ/1. Аукцион состоялся 29.12.2015, но принять участие <...>а О.В. физически не смогла. Первую и вторую заявку успела подать <...>а З.К., а далее начиная со времени 11:00:43.468 <...> Е.В. начал искусственно повышать цену в аукционе, в среднем делая каждые 10 секунд по одному шагу. Такую операцию он проделал 74 раза в течение 13 минут, подняв цену до уровня 15010380 рублей. <...>а О.В. принимать участие в аукционе не стала в связи с экономической нецелесообразностью. <...> Е.В. отказался от заключения договора купли-продажи. Предложение о заключении договора арбитражным управляющим было отправлено <...>ой З.К. Однако, следующим за наибольшей ценой предложения является заявка, уменьшенная на 1 шаг аукциона, соответственно, вторым участником, предложившим наибольшую цену является не <...>а З.К., а <...> Е.В. с ценой предложения 14852376 рублей. Таким образом, Чертановский С.А. не имел права заключать договор с <...>ой З.К. <...>а О.В. считает, что имеется сговор между Чертановским С.А. и <...>ым Е.В. <...> Е.В. - действующий арбитражный управляющий (Союз "МЦАУ" - Союз "Межрегиональный центр арбитражных управляющих". Рег. номер <...> . Дата регистрации в реестре ФРС 08.11.2011) и свою работу ведет по тому же адресу, что и Чертановский С.А., а именно г. Ульяновск, ул. Радищева, д.149, оф.1 (2-й этаж). Информация об этом общедоступна в сети интернет на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru/ArbitrManagerCarcl.aspx?IDsl6065>.

Просит выдать предписание организаторам торгов об отмене заключения договора купли-продажи с <...>ой З.К. и проведении повторного аукциона с размером задатка ни как не менее 10% от первоначальной цены.

На рассмотрение жалобы <...>а О.В. не явилась, представила ходатайство о рассмотрении жалобы в ее отсутствие.

27.01.2016 поступили пояснения от ООО №МЭТС», в которых указано, что на торги по продаже имущества ООО «Экоросс-Вита», проводимые на данной площадке, 24.12.2015 и 18.12.2015 участниками <...>ой З.К. и <...>ым Е.А. поданы заявки с разных ip-адресов, 29.12.2015 с 11.00 до 12.00 <...>а З.К. и <...> Е.В. подавали заявки с одного ip-адреса.

27.01.16 поступили пояснения Банка ВТБ (ПАО), согласно которым общество считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, указано что решением уполномоченного органа Банка ВТБ (ПАО), являющегося залоговым кредитором ООО «Экоросс-Вита», 07.07.15 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Экоросс-Вита», которым установлено, что размер задатка определен в размере 1% от начальной цены. Для

повторных торгов начальная цена имущества установлена в размере на 10% ниже первоначальной стоимости имущества на первоначальных торгах. Статьей 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее также -Закон «О банкротстве») установлено, что задаток не должен превышать 10% начальной цены продажи. Задаток в размере 1% установлен для привлечения наибольшего количества потенциальных покупателей.

Представитель Конкурсного управляющего ООО «Экоросс-Вита» С.А.Чертановского на рассмотрении жалобы поддержал письменные доводы, указал следующее.

- решением арбитражного суда Ульяновской области от 02.12.2014 по делу №А72-12674/2014 ООО «Экоросс-Вита»)432035, г. Ульяновск, ул. Профсоюзная, 56-б) признано банкротом, в отношении общества ведена процедура банкротства, конкурсным управляющим назначен Чертановский С.А. Определением от 18.06.2015 в реестр требований кредиторов ООО «Экоросс-Вита» включены требования ОАО Банк ВТБ, в размере 5157389, 00 руб, как обеспеченное залогом имущества должника: помещения, назначение: нежилое, общая площадь 74,9 кв.м., этаж 1, номера на поэтажном плане 6,7,9,10,22,23, адрес объекта: Ульяновская область, город Ульяновск, ул. Полбина, 51, кадастровый номер <...> :24:030403:4611; помещения, назначение: нежилое, общая площадь 109,1 кв.м., этаж 1, номера на поэтажном плане № 8-15, адрес объекта: Ульяновская область, город Ульяновск, ул. Ефремова, 83, кадастровый номер <...> :24:030906:10060; помещения, назначение: нежилое, общая площадь 72,8 кв.м., этаж 1, номера на поэтажном плане 1,13-16, адрес объекта: Ульяновская область, город Ульяновск, Западный бульвар, д. 16А, кадастровый номер <...> :24:030302:1119).

Согласно пункту 4 статьи 138 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

07.07.15 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Экоросс-Вита» залоговым кредитором.

Определением арбитражного суда от 25.08.15 установлена начальная цена реализации имущества должника, находящегося в залоге у ОАО Банк ВТБ в размере 80% от определенной отчетом об оценке имущества должника: $4389000 * 80\% = 3511200$.

29.12.2015 подведены итоги повторных торгов по продаже имущества ООО «Экоросс-Вита», находящегося в залоге ОАО Банк ВТБ. Протокол об итогах торгов автоматически формирует электронная площадка, поэтому срок на подачу жалобы по данным торгам истек 08.01.2015. Однако поскольку последний день являлся выходным, то, соответственно, последним днем на обжалование являлся 11.01.2016. Следовательно, жалоба подана за пределами установленного законом срока и правовые основания для ее рассмотрения отсутствуют.

Указал, что задатка в размере 15 установлен залоговым кредитором и соответствует требованиям Закона «О несостоятельности».

Интересы заявительницы при проведении торгов не нарушены, т.к. она была допущена к участию в торгах, но не сделала на процедуре торгов ни одного шага.

12.01.2016 Конкурсным управляющим ООО «Экоросс-Вита» с лицом подавшим вторую заявку на торгах – <...>ой З.К. заключен договор купли-продажи имущества, являющегося предметом торгов, договор сдан на государственную регистрацию.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения ответчика, Комиссия приходит к выводу о необходимости признать жалобу гр. <...>ой О.В. необоснованной.

При этом комиссия исходит из следующего.

07.07.15 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Экоросс-Вита», которым установлено, что размер задатка определен в размере 1% от начальной цены. Для повторных торгов начальная цена имущества установлена в размере на 10% ниже первоначальной стоимости имущества на первоначальных торгах.

19.11.2015 в официальном печатном издании «Ульяновская правда» и Едином федеральном реестре сведений о банкротствах размещено извещение о проведении торгов в форме открытого аукциона о продаже имущества ООО «Экоросс-Вита». Согласно протоколу от 28.12.2015 об определении участников торгов на участие в торгах подали заявки: Репникова Л.В. (недопущена в связи с непоступлением задатка), <...>а О.В. (допущена), <...> Е.В. (допущен), <...>а З.К. (допущена). Согласно протоколу от 29.12.2015 о результатах торгов сделано 75 шагов, из них начальная цена и первый шаг объявлены <...>ой З.К., второй и последующие - <...>ым Е.М. <...>ой О.В. предложения о цене не подавались.

<...> Е.В. от заключения договора отказался, договор заключен с лицом, подавшим второе предложение о цене – <...>ой З.К.

Статьей 110 Закона «О банкротстве» установлено, что задаток не должен превышать 10% начальной цены продажи. Соответственно, нарушения в порядке определения размера задатка при проведении данных торгов отсутствуют.

Согласно части 16 статьи 110 Закона «О банкротстве» в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Из представленного уведомления от 12.01.16 следует, что <...> Е.В. отказался от

заключения договора купли-продажи по итогам торгов, в связи с чем Конкурсным управляющим ООО «Экоросс-Вита» правомерно заключен договор с <...>ой З.К. в соответствии с вышеприведенной нормой.

Нарушения в порядке формирования начальной цены и размера задатка при проведении данных торгов не установлено, доказательств сговора между организатором торгов и участниками торгов –<...>ой З.К. и <...>ым Е.В. не установлено.

Однако из пояснений ООО «МЭТС» следует, что на торги по продаже имущества ООО «Экоросс-Вита», проводимые на данной площадке, участниками <...>ой З.К. и <...>ым Е.В. 29.12.2015 с 11.00 до 12.00 подавались заявки с одного ip-адреса.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Подача предложений с одного ip-адреса двумя участниками торгов, а также последующий отказ от заключении одного из них и заключении договора со вторым лицом, подававшим заявки с того же ip-адреса свидетельствует о наличии в указанных действиях признаков соглашения, повлекшего установления цен на торгах.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гр. <...>ой О.В. необоснованной.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о наличии в действиях участников торгов (аукцион №12602-ОАОФ) <...>ой З.К., <...>а Е.В. нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Председатель комиссии	К.Ю.Попов
Члены комиссии	М.С. Степанова

А.В.
Федорова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.