

15 января 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

|                           |         |   |   |
|---------------------------|---------|---|---|
| Председателя<br>Комиссии: | «.....» | - | заместителя руководителя<br>Челябинского УФАС России;<br>ведущего специалиста-эксперта<br>отдела контроля закупок для         |
| Членов<br>Комиссии:       | «.....» | - | государственных и<br>муниципальных нужд<br>Челябинского УФАС России;<br>заместителя начальника отдела<br>контроля закупок для |
|                           | «.....» | - | государственных и<br>муниципальных нужд<br>Челябинского УФАС России,  |

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала (далее – Заявитель 1, Общество 1, Участник закупки 1) и ОСАО «Ингосстрах» в лице филиала в Челябинской области (п. Увельский) (далее – Заявитель 2, Общество 2, Участник закупки 2) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0169200000814000572), в присутствии:

представителя СОАО «ВСК», действующего на основании доверенности от 16.01.2014 № 74АА;

представителя ОСАО «Ингосстрах», действующего на основании доверенности от 03.09.2014 № 35341784-747/14;

представителей ОАО «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ», действующих на основании доверенностей от 01.05.2013 № 315, от 03.02.2014 № 57;

представителя Управления делами Правительства Челябинской области (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности от 14.01.2015 № 03-01-01-08/011;

представителя ООО «Росгосстрах», действующего на основании доверенности от 08.08.2014;

членов аукционной комиссии (личности удостоверены по служебным удостоверениям и паспортам),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 30.12.2014 и 31.12.2014 поступили жалобы СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала и ОСАО «Ингосстрах» в лице филиала в

Челябинской области (п. Увельский) на действия Заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.12.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 254 928 рублей 51 копейка.

По состоянию на 15.01.2015 контракт по результатам Аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалоб по существу.

Согласно доводам жалобы, Заявитель 1 полагает, что Заказчиком неправомерно избран способ осуществления закупки путем проведения Аукциона, поскольку основной целью Аукциона является выявление участника закупки, предложившего наименьшую цену контракта, тогда как страховые тарифы по ОСАГО, установленные Указанием Центрального банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Указание Центрального банка России от 19.09.2014 № 3384-У), обязательны для применения страховщиками, централизованы. Определение наименьшей цены оказания страховой услуги при проведении Аукциона по ОСАГО невозможно.

Представители СОАО «ВСК» также указывают на то, что аукционной комиссией при рассмотрении заявок не учтено, что часть участников закупки и Победитель Аукциона предложили цену контракта не в соответствии с утвержденными тарифами, что может привести к заключению контракта с недобросовестным исполнителем и исполнению по ценам, отличным от установленных действующим законодательством.

Кроме того, Участник закупки 1 обратил внимание антимонопольного органа на то, что в документации об Аукционе и проекте контракта по некоторым автомобилям указаны сроки страхования с 01.01.2015 и с 11.01.2015, что не позволит заключить контракт на условиях документации об Аукционе.

Согласно доводам жалобы, СОАО «Ингосстрах» полагает, что ОАО «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ» и ОАО «САК Энергогарант» рассчитывая страховую премию, применило базовые страховые тарифы, отличные от установленных Указанием Центрального банка России от 19.09.2014 № 3384-У.

В соответствии с Указанием Центрального банка России от 19.09.2014 № 3384-У разница между максимальными и минимальными базовыми ставками по ОСАГО составляет 5,2 процента.

Вместе с тем, ОАО «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ» на Аукционе понизило цену на 7,28 %, а ОАО «САК Энергогарант» на 5,82 %, что свидетельствует о неправомерном занижении цены контракта указанными участниками закупки.

Представитель Заказчика, члены аукционной комиссии с доводами жалоб не

согласились, представили письменные возражения (исх. № 03-01-01-08/004ПЗ от 14.01.2014), а также пояснили на заседании Комиссии Челябинского УФАС России, что законодательство о контрактной системе не содержит ограничений для Заказчика в части выбора способа осуществления закупки для закупки услуг по ОСАГО, что подтверждается решением Новосибирского УФАС России от 28.05.2014 № 08-01-180, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.

Представитель ОАО «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ» на заседании антимонопольного органа пояснил, что при определении итогового размера страховой премии страховой организацией применены коэффициенты страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (КБМ) на основании пункта 10.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), полученных из автоматизированной информационной системы обязательного страхования.

Показатели Кбм, указанные в документации об Аукционе, ОАО «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ» не учитывались.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалоб СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала и ОСАО «Ингосстрах» в лице филиала в Челябинской области (п. Увельский), пришла к следующим выводам.*

1. В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе устанавливает, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям,

установленной документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе (часть 8 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе определены Заказчиком в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 19.12.2014 на участие в Аукционе поступило 8 заявок от участников закупки, все участники закупки допущены к участию в Аукционе.

В Аукционе, согласно протоколу Аукциона от 25.12.2014, приняли участие 6 участников закупки, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 7,29 процента.

Из протокола подведения итогов Аукциона от 30.12.2014 следует, что Победителем Аукциона признано ОАО «ГСК» Югория» с ценой предложения 2 090 554 рублей.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявки участников закупки, требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе, установленные Заказчиком в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе, протокол подведения итогов Аукциона от 30.12.2014, приходит к выводу о соответствии действий аукционной комиссии требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку частями 1,2,6 статьи 69 Закона о контрактной системе не установлено право аукционной комиссии признавать заявку участника закупки несоответствующей требованиям документации об Аукционе в случае предложения таким участником закупки цены контракта с нарушением действующего законодательства.

Вместе с тем, при рассмотрении жалобы антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая)

возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

Пунктом 1.1 главы 1 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Банком России 19.09.2014 № 431-П, договор обязательного страхования может быть заключен как путем оформления и выдачи страхователю страхового полиса обязательного страхования на бумажном носителе, так и путем составления и направления ему страхового полиса обязательного страхования в виде электронного документа

Для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику документы, указанные в части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО.

Частью 10.1 статьи 15 Закона об ОСАГО установлено, что при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии и проверки данных о наличии или отсутствии страховых выплат, а также проверки факта прохождения технического осмотра страховщик использует информацию, содержащуюся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 Закона об ОСАГО, и информацию, содержащуюся в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра.

Заключение договора обязательного страхования без внесения сведений о страховании в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 Закона об ОСАГО, и проверки соответствия представленных страхователем сведений содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра информации не допускается.

Таким образом, заключаемый по результатам Аукциона государственный контракт является документом, подтверждающим выбор конкурентным способом страховой организации, которая будет оказывать услуги ОСАГО.

Документом, подтверждающим заключение договора обязательного страхования в силу Закона об ОСАГО, является страховой полис.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Приложение № 1 к Информационной карте документации об Аукционе (Техническое задание) является документом, отражающим потребность Заказчика, содержащим сведения о транспортных средствах, их характеристиках (VIN, регистрационный знак, год выпуска, мощности двигателя), а также об иных показателях (Квс, Ко, Км, Кн, кс/Кп, Кбм, Кт, Кпр), позволяющих рассчитать размер страховой премии всем участникам закупки.

Таким образом, участники закупки с целью соблюдения принципов добросовестной конкуренции при расчете предложения цены контракта на

Аукционы должны руководствоваться информацией о потребности Заказчика, содержащейся в документации об Аукционе, а не в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

Так, по состоянию на 15.01.2015 в автоматизированной информационной системе обязательного страхования по транспортным средствам, указанным в Приложении № 1 к Информационной карте документации об Аукционе, содержится информация о Кбм, действовавшим по договорам обязательного страхования в 2013 году.

Вместе с тем, в силу части 10 статьи 15 Закона об ОСАГО сведения о количестве и характере наступивших страховых случаев, об осуществленных страховых выплатах и о предстоящих страховых выплатах, о продолжительности страхования, о рассматриваемых и неурегулированных требованиях потерпевших о страховых выплатах и иные сведения о страховании в период действия договоров обязательного страхования на указанные транспортные средства, заключенных Заказчиком в 2014 году, в автоматизированной информационной системе обязательного страхования отсутствуют (страхование осуществляется на предстоящий период, действие ранее выданных полисов на момент проведения Аукциона не истекло), поскольку такая информация вносится страховщиком в такую систему при прекращении договора обязательного страхования.

Таким образом, ОАО «ГСК» Югория» рассчитывая размер страховых премий исходя из сведений, содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, а не потребности Заказчика, изложенной в Техническом задании, сформировало цену контракта без учета сведений, представленных Заказчиком в документации об Аукционе в отсутствие на это правовых оснований, что позволило указанному юридическому лицу стать Победителем Аукциона.

Антимонопольный орган также отмечает, что такие действия ОАО «ГСК» Югория» привели бы к невозможности заключения контракта с указанным лицом, как с Победителем Аукциона на условиях документации об Аукционе, поскольку Приложение № 1 к проекту государственного контракта в 14 столбце содержит сведения о Кбм аналогичные значениям, содержащимся в Техническом задании, которые при заключении контракта изменению не подлежат в соответствии с частью 2 статьи 34, части 2, 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Доводы СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала и ОСаО «Ингосстрах» в лице филиала в Челябинской области (п. Увельский) относительно невозможности закупки услуг ОСАГО путем проведения Аукциона не принимаются антимонопольным органом во внимание, поскольку законодательством о контрактной системе не установлен запрет на осуществление закупки услуг ОСАГО электронным аукционом, Указанием Центрального банка России от 19.09.2014 № 3384-У установлены минимальные и максимальные базовые страховые тарифы, что позволяет страховым организациям конкурировать по цене услуг (по размеру страховой премии).

Согласно статистическим данным по итогам деятельности страховщиков за 9 месяцев 2014 года, размещенным на официальном сайте Центрального банка Российской Федерации [http://www.cbr.ru/sbrfr/?PrtlId=insurance\\_industry](http://www.cbr.ru/sbrfr/?PrtlId=insurance_industry) в разделе «Финансовые рынки», в едином государственном реестре субъектов страхового дела на 30 сентября 2014 года зарегистрирован 421 страховщик, из них 409

страховых организаций и 12 обществ взаимного страхования, что подтверждает наличие на территории Российской Федерации функционирующего рынка по услугам ОСАГО.

2. Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об Аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Исходя из требований части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой услуги установленным заказчиком требованиям.

В силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34 и статьей 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации заключению договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение:

- 1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования;
- 2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая);
- 3) о размере страховой суммы;
- 4) о сроке действия договора.

Частью 1 статьи 957 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса.

Страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования (часть

2 статьи 957 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1.1 главы 1 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств заключается на один год.

Заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств осуществляется только после взаимного выражения воли на совершение данной сделки обеими сторонами. При этом одного достижения соглашения по всем существенным условиям недостаточно, ибо договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, является реальным договором, что влечет за собой необходимость передачи определенного имущества, а именно уплаты страховой премии.

Согласно пункту 3.2 проекта государственного контракта расчет страховой премии на каждое транспортное средство осуществляется страховщиком исходя из сведений, сообщенных страхователем (списка транспортных средств), в соответствии с Указанием Центрального Банка России от 19.09.2014 № 3384-У.

Приложение № 1 к контракту содержит сведения о транспортных средствах заказчика, подлежащем страхованию (расчет страховой премии), а также периодах страхования по каждому транспортному средству.

Аналогичные сведения приведены Заказчиком и в Приложении № 1 к Информационной карты документации об Аукционе.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что заказчиком в Приложении № 1 к проекту государственного контракта в Приложении № 1 к Информационной карты документации об Аукционе по позициям 15, 16, 18, 22, 207, 208 включены сведения о периодах страхования, которые находятся за пределами сроков заключения контракта (01.01.15-31.12.16, 11.01.15-10.01.16).

Таким образом, заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлены не выполнимые сроки и условия оказания услуг (потребность Заказчика), что приведет к заключению и исполнению государственного контракта не на условиях документации об Аукционе и заявки участника закупки, изменению условий контракта, невозможности соблюдения требований Закона о контрактной системе при заключении государственного контракта.

3. В нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчиком в документации об Аукционе и проекте контракта не указаны ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, а также в пункте 3.2 проекта контракта неправомерно установлено требование о том, что цена является твердой и пересмотру не подлежит, что не соответствует законодательству о контрактной системе и Постановлению Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта».

4. В нарушение части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте государственного контракта Заказчиком не установлено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

5. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичные требования к сроку действия банковской гарантии установлены заказчиком в пункте 27 Информационной документации об Аукционе.

Согласно пункту 9.1 проекта государственного контракта контракт вступает в силу с момента подписания и действует по 31.12.2016, а в части расчетов – до полного исполнения обязательств.

Действительно, в силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание срока действия контракта (окончания срока действия контракта) в виде события, не обладающего признаком неизбежности наступления, приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

6. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчиком в документации об Аукционе не установлено требование о представлении участниками закупки во второй части заявки на участие в Аукционе документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, а именно лицензии на право осуществления деятельности по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с частью 3 статьи 21 Закона об ОСАГО.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,*

## РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала на действия аукционной комиссии необоснованными.

2. Признать доводы жалобы ОСАО «Ингосстрах» в лице филиала в Челябинской области (п. Увельский) на действия аукционной комиссии необоснованными.

3. Признать в действиях заказчика нарушения частей 2, 9 статьи 34, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии по Аукциону, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии

«.....»

## ПРЕДПИСАНИЕ № 3,6-ж/2014

### об устранении нарушений законодательства

### Российской Федерации о контрактной системе

15 января 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

«.....»

Комиссии:

- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов

«.....»

Комиссии:

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

- заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

«.....»

на основании решения Челябинского УФАС России от 15.01.2015, вынесенного по итогам рассмотрения жалоб СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала и ОСАО «Ингосстрах» в лице филиала в Челябинской области (п. Увельский) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0169200000814000572) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1. Управлению делами Правительства Челябинской области** с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (изв. № 0169200000814000572);

**2. Аукционной комиссии по Аукциону в срок до 23.01.2015** принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, и передать указанное решение в Управление делами Правительства Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направления оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

**3. Управлению делами Правительства Челябинской области** в срок до 26.01.2015:

3.1. разместить сведения о решении Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направить оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

3.2. принять решение об отмене Аукциона и разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направить оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

**4. ООО «РТС-тендер»** с 21.01.2015 обеспечить Управлению делами Правительства Челябинской области, Аукционной комиссии по Аукциону возможность исполнения пунктов 1-4 настоящего предписания;

**5. Управлению делами Правительства Челябинской области** в подтверждение исполнения предписания **в срок до 28.01.2015** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно: копию решения заказчика об отмене Аукциона, копию решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, доказательства размещения сведений об указанных решениях Аукционной комиссии по Аукциону и Заказчика на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направления оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

**6. ООО «РТС-тендер»** в подтверждение исполнения предписания **в срок до 28.01.2015** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4

настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

«.....»

Члены

Комиссии:

«.....»